

donderdag 1 juni 2023

## **Vragen n.a.v. Resultaat bezwaar Afscheidshuis de Suite**

Op vrijdag 12 mei j.l. ontving de gemeenteraad via de griffie, op verzoek van de burgemeester als verantwoordelijk portefeuillehouder voor handhaving, een brief gericht aan een omwonende van Afscheidshuis De Suite betreffende het handhavingstraject welke door het college in 2022 is opgestart.

Middels deze brief brengt de portefeuillehouder de omwonende op de hoogte van de uitspraak van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie inzake de door u op 23 augustus 2022 opgelegde dwangsom die u, zoals u zelf schrijft, op basis van uw oordeel dat de activiteiten van Afscheidshuis De Suite niet zouden passen binnen de verleende omgevingsvergunning van 2015.

### **Vraag 1:**

Op 5 november 2021 heeft AKD advocaten op uw verzoek een advies uitgebracht over de vraag of de komst van een Afscheidshuis in het pand aan de Molenweg 2 verenigbaar is met het op de locatie toegestane gebruik. Zowel AKD als uw eigen ambtelijke organisatie komen tot de conclusie dat het gebruik niet in strijd is met de verleende omgevingsvergunning 2015. Het door de ambtelijke organisatie opgestelde college voorstel volgt dit advies en in de daarbij behorende voorbereide brief aan de omwonenden staat letterlijk: "Wij zijn op basis van toetsing hiervan tot de conclusie gekomen dat het gewenste gebruik past binnen de verleende omgevingsvergunning"

*Vraag 1a: Waarom gaat u ondanks het advies van uw eigen advocaat AKD en de door de ambtelijke organisatie voorbereide stukken alsnog over tot handhaving en gaat u na verweer van de betrokken ondernemer op 30 augustus 2022 (ca. 8 maanden na het advies van AKD) tegen beter weten in toch over tot het opleggen van een last onder dwangsom.*

### **Vraag 2:**

Al eerder dat jaar, nadat de nieuwe huurder van het pand aan de Molenweg 2 in september 2021 bekend werd hebben 7 omwonenden u direct een handhavingsverzoek gedaan. In de Schakel van 23 september 2021 lezen we in een ingezonden stuk van de fam. Backbier dat op het pand een omgevingsvergunning (A20150148) rust en bij de aanvraag van deze vergunning een bedrijfsplan is ingediend waarin staat dat het pand gebruikt kan worden voor rouw en/of trouwbijeenkomsten. Deze keuze was bewust gemaakt omdat zij: "het algemeen belang voor ogen hadden om de voormalige brandweergarage open te stellen voor dit soort kleinschalige bijeenkomsten."

*Vraag 2: Waarom koos uw college er voor om het "eigen" belang van 7 omwonenden te laten prevaleren boven het algemeen belang. Temeer omdat op dat moment voor Albrandswaarders geen mogelijkheid aanwezig was afscheid te nemen van een overledenen in het eigen dorp.*

**Vraag 3:**

Op 1 december 2022 vond de hoorzitting van de commissie Bezwaarschriften plaats. In het verslag is te lezen dat de commissie 3 tot 4 weken nodig heeft om een advies aan het college te geven. Vervolgens geeft u aan dat de commissie pas op 17 maart 2023 aan u advies heeft uitgebracht. Bijna 3,5 maand later.

*Vraag: Wat is de oorzaak van deze vertraging?*

**Vraag 4:**

Op 17 maart heeft de commissie advies aan het college uitgebracht. Toch komt u pas op 12 mei tot een besluit hierover.

*Vraag 4a: Wat is er tijdens het tijdpad in die 2 maanden gebeurd dat uw besluit zo lang op zich heeft laten wachten. (Graag per weeknummer aangeven wat er in die week is gebeurd).*

*Vraag 4b: Wat voor gevolgen heeft deze vertraging voor eventuele aanspraak op vergoedingen die ontstaan bij niet tijdig beslissen van een overheidsorgaan?*

**Vraag 5:**

Tijdens dit proces zijn er ongetwijfeld de nodige kosten gemaakt. De uren ambtelijke inzet, advies vragen aan AKD advocaten en mogelijke andere advocaten, proceskostenvergoeding, schadevergoeding, griffierechten ect.

*Vraag 5: Wat zijn de kosten van dit proces tot nu toe gespecificeerd naar ambtelijke uren, externe advocaatkosten, proceskostenvergoeding en schadevergoedingen.*

**Vraag 6:**

U sluit uw brief aan de omwonende af met de opmerking: "Wij kunnen ons voorstellen dat dit voor u en voor alle andere betrokken omwonenden niet de uitkomst is die u had verwacht. Indien u overlast van de bedrijfsactiviteiten ondervindt zoals parkeeroverlast dan kunt u dit bij ons melden. Wij zullen dan indien mogelijk hierop spoedig actie ondernemen." Ook nu weer lijkt u een bij u bekend advies naast u neer te leggen. Op 23 september 2019 heeft uw eigen onafhankelijke commissie Bezwaarschriften immers een uitspraak gedaan inzake parkeren op eigen terrein en op de openbare weg rond de Molenweg 2 waarin staat dat bij het vergunde gebruik, wanneer de parkeerplaatsen op het terrein zelf in gebruik zijn, parkeren op de openbare weg toegestaan is. Een uitspraak die uw college op 10 maart 2020 heeft overgenomen in uw beslissing op bezwaar

*Vraag 6: Waarom scheidt u weer een verwachting bij de omwonenden waarvan u ook dit keer weet dat deze niet waargemaakt kan worden?*

**Vraag 7:**

In de Schakel van woensdag 17 mei 2023 licht een medewerker het volgende toe: “De bezwaarschriftencommissie heeft het bezwaar van Afscheidshuis de Suite gegrond verklaard omdat het pand Molenweg 2 valt binnen het op grond van de omgevingsvergunning van 19 mei 2015 toegestane gebruik”. Iets dat de fam. Backbier al aangaf in de Schakel van 23 september 2021 en dat nog eens bevestigd is door AKD advocaten en door Uw en onze eigen ambtenaren. Ondanks deze wetenschap heeft u er toch voor gekozen om op onrechtmatige wijze hierop te reageren (zie 1<sup>e</sup> zin pagina 8 advies van de bezwarencommissie)

*Vraag 7a: Hoe reflecteert u op uw eigen handelen in dit proces?*

*Vraag 7b: Terugkijkend op het gehele verloop was het niet beter geweest dat u -met de wetenschap dat de omgevingsvergunning het gebruik toestond- reeds in 2021 m.b.v. een gespreksleider met de buurt en de gebruikers om de tafel was gegaan?*

*Vraag 7c: Zou u in de toekomst bij een soortgelijk handhavingsverzoek het op dezelfde wijze aanpakken als u nu gedaan heeft?*