



# Gemeente Albrandswaard

Uw brief van:	Ons kenmerk:	415509
Uw kenmerk:	Contact:	R. Ditvoorst
Bijlage(n):	Telefoonnummer:	
KvKnummer:	Team:	Beleid en Ontwikkeling Sociaal Domein
	Datum:	

Betreft: Antwoordbrief n.a.v. ontvangen 'Advies Regionaal Beleidsplan Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen 2022-2026'

Geachte Maatschappelijke adviesraad Albrandswaard,

Bij het regionaal bestuurlijk overleg van 15 juli is het concept Regionaal beleidsplan beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2022-2026 geaccordeerd. Op 23 juli hebben wij u gevraagd daarop formeel advies uit te brengen. Op 10 september 2021 ontvingen wij van u uw advies bij het Regionale beleidsplan beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2022-2026. Hartelijk dank voor het door u uitgebrachte advies. In deze brief en bijbehorende bijlage reageren wij op uw opmerkingen.

### **Achtergrond bij het beleidsplan**

Voordat we per advies een reactie geven willen we eerst enkele achtergronden bespreken die van belang zijn voor de duiding van dit beleidsplan en de door u gegeven adviezen.

Hoewel het een beleidsplan is over beschermd wonen en maatschappelijke opvang wordt alleen beschermd wonen doorgedecentraliseerd. Of maatschappelijke opvang ook doorgedecentraliseerd wordt, wordt volgens planning in 2025 bekend. De inhoudelijke en financiële verantwoordelijkheid daarvan blijft vooralsnog bij de centrumgemeente Rotterdam

Omdat het een regionaal beleidsplan is, worden de thema's vooral vanaf dat perspectief belicht. Gemeenten hebben bij de ontwikkeling van dit beleidsplan gezorgd voor de afstemming met het lokale beleid en uitvoering. Dat zal bij de implementatie verder worden geborgd.

### **Inhoudelijke reactie op uw opmerkingen in de bijlage**

In de bijlage vind u een overzicht met uw opmerkingen en onze reactie hierop.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Albrandswaard,

de secretaris,

de burgemeester,

Betreft: Antwoordbrief n.a.v. ontvangen 'Advies Regionaal Beleidsplan  
Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen 2022-2026'

Pagina 2 van 6

dhr. Hans Cats

drs. J.G.H. de Witte



## BIJLAGE

Hieronder staan vetgedrukt de vragen en opmerkingen van de Maatschappelijke Adviesraad Albrandswaard in relatie tot het concept Regionale beleidsplan beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2022-2026. Onze reactie staan daaronder cursief. Daar waar dat voor de begrijpelijkheid toegevoegde waarde had hebben we in de vraagstelling een deel van de context van de brief verwerkt.

- 1. De Adviesraad wil graag weten hoe de bijzondere positie van Albrandswaard binnen de regio –vanwege de locatie van het psychiatrisch ziekenhuis- wordt vastgelegd en uitgevoerd.** In dit verband noemt u onder andere de uitstroom naar woonruimte in Albrandswaard en de kosten.

Mensen verblijven in het psychiatrisch ziekenhuis/Antes op basis van veel verschillende regelingen. Beschermd wonen in het kader van de Wmo is er daar één van. In het kader van de Wmo woonden in 2010 36 personen in Albrandswaard op een locatie voor beschermd wonen.

Bij de doordecentralisatie van beschermd wonen wordt het woonplaatsbeginsel ingevoerd. Dat betekent dat de gemeente van herkomst financieel verantwoordelijk is voor de kosten van beschermd wonen. Daar waar er in de gemeente van herkomst een positief sociaal netwerk is, is terugkeer naar die gemeente of regio te adviseren middels urgentie of directe bemiddeling. Dat is dus in eerste instantie niet naar de gemeente waar iemand zorg heeft ontvangen.

- 2. De Adviesraad vraagt zich af, of behandeling van het beleidsplan door de raad in het najaar 2021 ook daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden.**

Dat is wel het streven. Als dit niet mogelijk blijkt te zijn zal het in het 1<sup>e</sup> kwartaal behandeld worden (januari/februari).

- 3. De Adviesraad vraagt zich af of er ook rekening wordt gehouden met de buurtveiligheid.**

Veiligheid in de buurt krijgt op verschillende manieren aandacht. Dit is bij uitbreiding van voorzieningen waar extra aandacht is voor veiligheid (BW+), de aansluiting bij lokaal beleid en de ontwikkeling van beschermd thuis. Daarnaast is buurtveiligheid een thema bij afspraken met zorgaanbieders. Ook komt het aan de orde in de woonvisie en de woonzorgvisie die ontwikkeld wordt.

- 4. De Adviesraad vraagt zich af wat er gebeurt binnen de duidelijke afbakening van de in de inleiding besproken overlap van de problematiek van de betreffende doelgroepen.**

Als iemand niet behoort tot de doelgroep van beschermd wonen of maatschappelijke opvang is lokaal beleid van toepassing op grond van de Wmo, Participatiewet, Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, etc. Maar het kan ook zijn dat iemand geen beroep doet op lokale voorziening, maar plotseling hulp in het kader van beschermd wonen nodig heeft. In die situatie is

iemand van te voren nog niet in beeld bij de gemeente.

**5. De Adviesraad wil hier (tussenvormen voor beschermd wonen, zoals intramuraal) meer informatie over.**

Bij de ontwikkeling naar 'Beschermd thuis' worden naast intramurale voorzieningen ook tussenvormen toegelaten. Daardoor past de huidige praktijk niet meer bij de definitie van de Wmo. Toch is er niet voor gekozen om de definitie van beschermd wonen in de Wmo te veranderen, omdat dit leidt tot andere problemen met de huidige en toekomstige praktijk. Voor deze situatie heeft de VNG een richtlijn opgesteld. Op basis hiervan is er in onze regio voor gekozen om meerdere tussenvormen toe te laten. Zie de link [Richtlijn beschikbaar voor tussenvormen Beschermd Wonen - Schulinck](#) voor meer informatie hierover.

**6. De Adviesraad mist hier een uitspraak over de dakloze jeugdigen, die onder de jeugdzorg vallen, maar daar niet terecht kunnen vanwege het tekort aan opvangplaatsen en wachtlijsten.**

**Wij vragen ons af of deze jeugdigen niet tussen wal en schip terecht gaan komen.**

Jeugdigen (tot 18 jaar) vallen onder de jeugdwet. Problemen m.b.t. de uitvoering van de jeugdzorg kunnen niet opgevangen worden door beschermd wonen en maatschappelijke opvang als ze nog geen 18 zijn. Beschermd wonen en maatschappelijke opvang van Jongeren (18 tot 23) en volwassenen (vanaf 23) valt onder de Wmo.

**7. De Adviesraad vraagt zich af hoe dit in de praktijk gaat uitpakken en of er daadwerkelijk een woonruimtetekort gaat ontstaan (bij uitname Wlz).**

Tot op heden is er geen tekort aan plekken voor Beschermd wonen ontstaan, omdat landelijk is afgesproken dat mensen niet hoeven te verhuizen als ze van stelsel veranderen. Deze stelselverandering betekent dat mensen met een blijvende psychische stoornis in de toekomst geen aanvraag zullen doen voor beschermd wonen, maar ook vallen onder de Wet langdurige zorg. In totaal blijft het aantal benodigde plekken dus gelijk. Uit de regionale monitor zal blijken of vraag en aanbod op termijn in balans is.

**8. De Adviesraad hoopt dan ook in het voorjaar van 2022 de monitor over 2021 te mogen ontvangen.**

De monitor zal aan u worden toegezonden.

**9. De Adviesraad maakt zich wel zorgen over de opgebouwde expertise in Rotterdam en vreest dat Albrandswaard vanwege haar omvang een doorgeef loket zal worden voor de toegang in Rotterdam.**

**Daarom vragen wij ons af welke gevallen er vallen onder enkele gevallen per jaar.**

In Albrandswaard gaat het gemiddeld om 2 á 3 inwoners per jaar die een indicatie voor beschermd wonen krijgen. In Rotterdam is de expertise, omdat zij als centrumgemeente voor onze regio de regeling voor beschermd wonen uitvoert. Dat is echter op basis van hetzelfde beleid in de regio.



- 10. De Adviesraad heeft bezorgdheid over de afwikkeling tussen de zorgverzekeraar en het lokale zorgkantoor. Is er in Albrandswaard voldoende kennis aanwezig om bovengenoemde afwikkeling goed te begeleiden of is deze expertise alleen in Rotterdam.**

Omdat we in onze regio ook de komende jaren op dezelfde manier blijven samenwerken is er voldoende kennis aanwezig om afspraken te maken met verschillende zorgkantoren en zorgverzekeraars.

- 11. De Adviesraad vraagt zich af wie er wordt bedoeld met “wij”.**

Hiermee worden de gemeenten in onze regio bedoeld.

- 12. De Adviesraad wil hier graag duidelijk omschreven zien hoe dit gaat worden ingevuld: wat is de afbakening en definiëring van de verschillende onderdelen. Ook willen wij duidelijkheid over de kleinere gemeenten, die vast niet zijn opgewassen tegen de grote zorgkantoren.**

Bij BW+ gaat het om bestaande cliënten in de regio. Voor hen en voor andere cliënten is het wenselijk om hen te kunnen plaatsen met een hoger veiligheidsniveau. Dat verhoogt de veiligheid en bereid hen beter voor naar een standaard BW-situatie. De aanbesteding daarvan is nog niet afgerond. Zie voor meer informatie hierover: [9-Raadsinformatiebrief-2021-356727-inzake-collegestandpunt-BWplus-Antes.pdf \(albrandswaard.nl\)](#)

- 13. De Adviesraad vraagt zich af hoe de gemeente Albrandswaard dit gaat realiseren. Er zijn veel te weinig woningen beschikbaar en de vraag is enorm.**

De vraag naar sociale huurwoningen vanuit allerlei verschillende doelgroepen is inderdaad groot. Voor uitstroom van beschermd wonen is het uitgangspunt in overeenstemming met het woonplaatsenbeginsel en de ontwikkeling naar ‘Beschermd thuis’ dat iemand die vanuit gemeente X een beschermd wonenvoorziening krijgt na het traject ook weer uitstroomt naar gemeente X, mits er een positief sociaal netwerk is. Na de invoering van het woonplaatsenbeginsel zal dat meer het geval zijn dan nu. In Albrandswaard gaat het gemiddeld om kleine aantallen per jaar (zie ook antwoord bij vraag 9).

- 14. De Adviesraad stelt, dat er ook sprake kan zijn van nog thuiswonende personen, of personen die inmiddels gescheiden zijn. Dat betekent, dat er geen woning achter is gelaten.**

Dat is correct.

- 15. De Adviesraad wil graag, dat het college onderzoekt of de woningcorporaties in Albrandswaard aan deze prestatieafspraken kunnen voldoen.**

Over de prestatieafspraken worden jaarlijks gesprekken gevoerd met de woningbouwverenigingen over de haalbaarheid.

- 16. Verder heeft de Adviesraad niets kunnen lezen over klachten en geschillen, met een daarbij behorende procedure.**

Deze onderwerpen vallen niet onder het beleidsplan, maar vallen onder het uitvoerend beleid en maken ook onderdeel uit van de kwaliteitscriteria die aan aanbieders worden gesteld.

- 17. Er wordt wel gesproken over de verschillen in aanpak tussen de deelnemende gemeenten, ook over de verschillen in werkwijze en voorzieningen niveau.  
Ons inziens is er te veel ruimte gecreëerd voor de samenwerkende gemeenten om naar elkaar te kunnen wijzen, zodat cliënt er uiteindelijk de dupe van wordt.  
Ook is het niet duidelijk wie in een dergelijk geval de eindverantwoording draagt.**

Onduidelijk is op welk vlak de MAA bedoelt dat gemeenten naar elkaar gaan wijzen. Er is voor de uitvoering van beschermd wonen naast een bestuurlijk overleg ook een uitvoerend overleg waarin kwesties in goede samenwerking besproken kunnen worden.