



Voorstel

Onderwerp: MRDH tweede tussenevaluatie	College van burgemeester en wethouders 9 november 2021	Zaaknummer 419378
Portefeuillehouder Jolanda de Witte		Openbaar
E-mailadres opsteller: r.groenewegen@bar-organisatie.nl		

Geadviseerd besluit

1. de brief vast te stellen met Albrandswaardse inbreng voor de tweede tussenevaluatie van de MRDH

2. met de zienswijze o.a.

- de waardering uit te spreken voor de samenwerking in de MRDH,
 - de focus te benoemen van Albrandswaard als kleinere gemeente op lokaal relevante projecten en bilaterale contacten met de MRDH,
 - het belang van groen-blauw onder de aandacht te brengen,
 - aandacht te vragen voor de beperkte middelen van gemeenten, en van Albrandswaard in het bijzonder,
 - aandacht te vragen voor heldere communicatie.
-

Raadsvoorstel

Inleiding

De MRDH is gestart met de tweede tussenevaluatie. Deze evaluatie volgt op de evaluatie van 2017. Naar verwachting zal bij het tienjarig bestaan van de MRDH, circa 2024, opnieuw worden geëvalueerd. De evaluatie heeft betrekking op de samenwerking en de sturing binnen de MRDH, en is dus niet inhoudelijk georiënteerd.

De evaluatie van 2017 resulteerde in 14 aanbevelingen. De implementatie van deze aanbevelingen was georganiseerd met een "follow-up programma". Het AB heeft dit programma medio 2019 formeel afgerond.

Vanwege de korte tijd tussen de verschillende evaluatiemomenten kiest de MRDH voor een 'lichte' aanpak. De aanbevelingen van 2017 vormen een basis voor deze nieuwe evaluatie. De MRDH vraagt de gemeenten om een gesprek te voeren in de raad, en de opbrengst hiervan in te brengen. Hiervoor heeft de MRDH een gespreksleidraad opgesteld. Vaststelling van de nieuwe evaluatie door het AB is voorzien in maart 2022. Er zal in principe geen zienswijzeprocedure volgen. De inbreng van de gemeenten kan dus worden beschouwd als 'zienswijze vooraf'.

Het college stelt voor om de gemeentelijke inbreng door de raad vast te laten stellen. Daarnaast stelt het college voor het gesprek met de raad te voeren op basis van een concept brief aan de MRDH.

Beoogd effect

Invloed uitoefenen op de wijze van sturing en samenwerking in de MRDH

Argumenten

1. Met een brief grijpt de gemeente de gelegenheid aan om invloed uit te oefenen op de sturing en samenwerking in de MRDH.
2. Met deze punten legt de gemeente accenten die aansluiten bij de positie en de belangen van Albrandswaard.

Overleg gevoerd met

n.v.t.

Kanttekeningen

n.v.t.

Uitvoering/vervolgstappen

Vaststelling van de evaluatie door het AB van de MRDH is voorzien in maart 2022.

Financiën

n.v.t.

Communicatie/participatie na besluitvorming

n.v.t.

Bijlagen

1. opzet evaluatie MRDH Albrandswaard
2. Brief gemeenteraden tweede tussenevaluatie Gemeenschappelijke Regeling.pdf
3. Brief colleges tweede tussenevaluatie GR MRDH 2021.pdf

4. Gespreksleidraad tweede tussenevaluatie Gemeenschappelijke Regeling MRDH - definitief (002).pdf
5. Gebundelde aanbevelingen evaluatie.pdf
6. Overzicht rollen, taken en bevoegdheden gremia MRDH.pdf

CONCEPT RAADSBESLUIT

Onderwerp: MRDH tweede tussenevaluatie	Gemeenteraad: 7 februari 2022	Zaaknummer: 419378

De raad van de gemeente Albrandswaard,
gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders op 9 november 2021,

BESLUIT:

1. de brief vast te stellen met Albrandswaardse inbreng voor de tweede tussenevaluatie van de MRDH
 2. met de zienswijze o.a.
 - de waardering uit te spreken voor de samenwerking in de MRDH,
 - de focus te benoemen van Albrandswaard als kleinere gemeente op lokaal relevante projecten en bilaterale contacten met de MRDH,
 - het belang van groen-blauw onder de aandacht te brengen,
 - aandacht te vragen voor de beperkte middelen van gemeenten, en van Albrandswaard in het bijzonder,
 - aandacht te vragen voor heldere communicatie.
-

Hierbij sturen wij u onze inbreng voor de tweede tussenevaluatie van de MRDH. Deze inbreng hebben wij 6 december besproken met onze gemeenteraad. Wij zijn blij met de gelegenheid die u ons hiervoor biedt.

De mate waarin onze gemeente bij de MRDH betrokken is wisselt per onderwerp. Wij zijn blij te mogen samenwerken binnen de MRDH zodat we in de grote uitdagingen elkaar kunnen versterken. Wij hebben groot belang bij een economisch sterke en toekomstbestendige en een goed bereikbare regio. Als kleinere gemeente beschikken wij echter over beperkte personele en financiële middelen en focussen wij ons op de lokale onderwerpen met een meer directe impact op onze gemeente.

In deze brief gaan wij achtereenvolgens in op de punten uit uw gespreksleidraad: 1. Terugblik op evaluatie 2017; 2. Eigen inbreng in de MRDH; 3. Helderheid van het governancemodel.

1. Terugblik op evaluatie 2017

De letters en cijfers in deze paragraaf 'terugblik' verwijzen naar de bijlage met de 14 aanbevelingen, verdeeld over 4 clusters a t/m d.

a. Het verhaal van de MRDH

1. Aanscherping inhoudelijk verhaal
2. Discussie over pijlers
3. Faciliteren samenwerking tussen gemeenten

Wij zien dat de MRDH, meer dan in het verleden, de dialoog opzoekt met de gemeenten. Dus dat er tweerichtingsverkeer plaatsvindt: de MRDH werkt vanuit inhoudelijke doelstellingen en beleid aan een aantal programma's, en er is ruimte om de samenwerking in te vullen op basis van de gemeentelijke behoefte. Wij waarderen dat de MRDH hierin een meer open houding heeft aangenomen.

Wij denken dat de 2 pijlers goed samen kunnen gaan met de platformfunctie van de MRDH. Wij zijn blij met de ondersteuning die de MRDH biedt bij de Bestuurlijke Tafel Groen-blauw. Heldere communicatie over de positie van de tafel en de rolverdeling tussen MRDH en gemeenten is een belangrijke randvoorwaarde.

Er is veel samenhang tussen de 2 pijlers en andere thema's en dossiers. Bijvoorbeeld mobiliteit en verstedelijking die elkaar versterken, of de veelheid aan opgaven die mogelijk een claim leggen op de schaarse ruimte. In de nieuwe Strategische Agenda zou goed geschetst moeten worden hoe economie en verkeer passen binnen de integrale ontwikkeling van de regio, en hoe de rolverdeling is voor de verschillende thema's. Ook zou het thema groen-blauw een prominente plek moeten krijgen, via de input van de bestuurlijke tafel.

Een nieuwe Strategische Agenda zou 'het verhaal van de MRDH' nog scherper mogen beschrijven. In de vorige Strategische Agenda was het nog lastig om hoofd- en bijzaken te onderscheiden. Dus bijvoorbeeld "wat kenmerkt de regio" (verouderde industrieën), "wat is de grote uitdaging" (hogere groei van economie en werkgelegenheid, en een aantrekkelijk leefklimaat), "wat is de strategie" (innoveren en opschalen rond nieuwe technologieën) en "wat zijn randvoorwaarden" (schaarse middelen en ruimte, kwaliteit van groen-blauw).

b. Governance

4. Aanscherping taken en rollen
5. Gemeentelijke klankbordgroepen
6. Positionering Adviescommissies

Zie ook paragraaf 2 "Eigen inbreng in de MRDH".

Toelichting op de rollen van de MRDH vraagt voortdurende communicatie. Waar is de MRDH wel of niet van? In het economisch domein: hoe verhoudt MRDH zich tot partners zoals grote gemeenten, provincie, Havenbedrijf, Economic Board Zuid-Holland, YES!Delft, Innovation Quarter? In het

verkeersdomein: waarom kiest MRDH voor een bepaalde taakopvatting rond bijvoorbeeld recreatief fietsen, het leefmilieu of maatwerkvervoer?

c. Ambtelijke ondersteuning

7. Benutten ambtelijke capaciteit van de gemeenten
8. Overleg gemeentesecretarissen
9. Overleg griffiers

Zoals u weet hebben gemeenten te maken met zware financiële krapte. Structureel ambtelijk bijdragen aan de MRDH is voor kleinere gemeenten niet haalbaar, mits er een directe link is met gemeentelijke belangen en projecten.

Het is goed om als MRDH en gemeenten gezamenlijk het inwerken van nieuwe raadsleden voor te bereiden. Naast de griffiers kunnen ook de gemeentelijke MRDH-coördinatoren hier een rol in spelen.

d. Informatie en communicatie

10. Kwaliteit van de stukken
11. Digitaal bestuurlijk informatiesysteem
12. Online werkomgeving
13. Communicatie met inwoners
14. Inzet lobbykracht burgemeesters

Goed geschreven bestuurlijke voorstellen zijn een continu punt van aandacht. We vragen scherp te in beslispunten, argumentatie en de positionering van de voorstellen.

2. Eigen inbreng in de MRDH

Samengevat is Albrandswaard een kleine gemeente, die de MRDH weet te vinden voor de projecten die we hier lokaal aanpakken. Wij erkennen het belang van een koers van de hele regio en zullen daar bestuurlijk zeker aan bijdragen.

In totaal hebben momenteel 4 van onze raadsleden een rol in de Adviescommissie EV, Adviescommissie VA, of Rekeningcommissie. De wijze waarop wij de vergaderingen van deze commissies lokaal voorbereiden verschilt; soms met een overleg tussen AC-leden, wethouder en ambtenaren, soms met een annotatie per e-mail.

Wat er in onze gemeente rond de MRDH speelt komt veelal in aanmerking voor de reguliere subsidieregelingen, bijvoorbeeld projecten rond fiets, verkeersveiligheid of de buurtbus. De spelregels zijn dan duidelijk, en de afspraken komen dan grotendeels via ambtelijke contacten tot stand. Bij andere thema's hebben we het gevoel dat we als kleine gemeente weinig invloed hebben, bijvoorbeeld de transitieplannen voor het OV (die impact kunnen hebben op onze buslijn 79) of de lange termijn ontwikkeling van de OV- en wegennetwerken. We 'bemoeien' ons dus niet altijd actief met deze grote dossiers.

De regionale opgave die bij uitstek relevant is voor Albrandswaard als groene gemeente is de ontwikkeling van buitengebied en recreatie. Onze burgemeester heeft een actieve rol om dit thema hoger op de agenda te zetten als één van de initiatiefnemers voor de Bestuurlijke Tafel Groen-blauw. Dit is een onderwerp dat weliswaar niet direct binnen de twee pijlers economie en verkeer past, maar er wel degelijk raakvlakken mee heeft. De MRDH biedt ondersteuning aan de tafel uit hoofde van haar 'platform'-functie, dus het faciliteren van de samenwerkingsbehoefte tussen gemeenten.

3. Helderheid governancemodel

Op papier is de governancestructuur helder. Wij zien echter dat de grote bestuursorganen met 23 gemeenten niet per se de plekken zijn waar de voor ons meest relevante onderwerpen ter sprake komen.

De Adviescommissie kan voor ons van meer waarde zijn als er ook meer informele inhoudelijke dialoog is, eventueel in kleinere groepen, over onderwerpen die dicht bij ons staan. Dat hoeft dus niet altijd aan te sluiten bij de 'grote' inhoudelijke agenda van de MRDH, ten dienste te staan van concrete besluiten, of alle 23 gemeenten aan te gaan.

Anderzijds: voor de grote inhoudelijke dossiers die bij de MRDH lopen is het van belang om de Adviescommissies op een goed moment te laten meedenken. De agenda van de Adviescommissies zou dus een mix kunnen zijn van onderwerpen die lokaal spelen en de bredere MRDH-dossiers. Dit vraagt om goed inventariseren van onderwerpen en vooruit kijken naar de vergaderagenda.

Rond de totstandkoming van de transitieplannen rond OV en Corona was sprake van een uitzonderlijke situatie. Er was sprake van ingrijpende wijzigingen in het OV-aanbod, in een tijdsbestek dat geen reguliere vervoerplan- of zienswijzeprocedure toeliet. Het organiseren van extra informatiesessies heeft sterk geholpen om de bestuurlijke discussie goed geïnformeerd en met goede betrokkenheid van de raden te voeren. Wat ons betreft zou er echter niet structureel sprake moeten zijn van veel extra contactmomenten, en snelle informele consultatierondes. De druk op de agenda's is een aandachtspunt. Daarnaast kunnen we in een situatie komen waarin belangen meer tegenover elkaar komen te staan, en er voldoende ruimte moet zijn voor zorgvuldigheid rond het innemen van standpunten (zienswijzen) en de afweging daarvan door het MRDH-bestuur. Wat ons betreft kiezen we rond grote beleidsbeslissingen, waarvan de transitieplannen zeker een voorbeeld waren, in principe dus voor een zorgvuldige zienswijze- en besluitvormingsprocedure.

In de gespreksleidraad en de 14 aanbevelingen is weinig aandacht voor financiën. De financiële risico's rond de MRDH zijn in onze gemeente een continu aandachtspunt. Kan de MRDH failliet gaan, en hoe groot is het risico dat we hiermee als gemeente lopen? Wij vragen u om hier aandacht aan te besteden bij het aanbieden van voorstellen, op een manier die aansluit bij onze denkwijze.

Tot slot

Het is een mooie uitdaging om 'wat goed is voor de regio' te verbinden met de onderwerpen die lokaal op de agenda staan. Wij waarderen dat de MRDH nadrukkelijker dan voorheen probeert aan te sluiten bij de behoefte van gemeenten..

Nogmaals bedanken wij u voor het bieden van de mogelijkheid om onze inbreng te leveren, en wij kijken uit naar voortzetting van de constructieve samenwerking.

Met vriendelijke groet,

De gemeenteraad van Albrandswaard,
de griffier,

de voorzitter,

Eelco Groenenboom Msc MMC

drs. Jolanda de Witte



Metropoolregio Rotterdam Den Haag
Algemeen Bestuur
Postbus 21012
3001 AA Rotterdam

Uw brief van: 15 oktober 2021
Uw kenmerk: 85561

Ons kenmerk: 419378
Contact: R.P. Groenewegen
Telefoonnummer: 06 5020 2759
Team: Strategie
Datum: 21 december 2021

Betreft: inbreng tweede tussenevaluatie

Geacht bestuur,

Hierbij sturen wij u onze inbreng voor de tweede tussenevaluatie van de MRDH. Deze inbreng hebben wij 6 december besproken met onze gemeenteraad. Wij zijn blij met de gelegenheid die u ons hiervoor biedt.

De mate waarin onze gemeente bij de MRDH betrokken is wisselt per onderwerp. Wij zijn blij te mogen samenwerken binnen de MRDH zodat we in de grote uitdagingen elkaar kunnen versterken. Wij hebben groot belang bij een economisch sterke en toekomstbestendige en een goed bereikbare regio. Als kleinere gemeente beschikken wij echter over beperkte personele en financiële middelen en focussen wij ons op de lokale onderwerpen met een meer directe impact op onze gemeente.

In deze brief gaan wij achtereenvolgens in op de punten uit uw gespreksleidraad: 1. Terugblik op evaluatie 2017; 2. Eigen inbreng in de MRDH; 3. Helderheid van het governance model.

1. Terugblik op evaluatie 2017

De letters en cijfers in deze paragraaf 'terugblik' verwijzen naar de bijlage met de 14 aanbevelingen, verdeeld over 4 clusters a t/m d.

a. Het verhaal van de MRDH

1. Aanscherping inhoudelijk verhaal
2. Discussie over pijlers
3. Faciliteren samenwerking tussen gemeenten

Wij zien dat de MRDH, meer dan in het verleden, de dialoog opzoekt met de gemeenten. Dus dat er tweerichtingsverkeer plaatsvindt: de MRDH werkt vanuit inhoudelijke doelstellingen en beleid aan een aantal programma's, en er is ruimte om de samenwerking in te vullen op basis van de gemeentelijke behoefte. Wij waarderen dat de MRDH hierin een meer open houding heeft aangenomen.

Wij denken dat de 2 pijlers goed samen kunnen gaan met de platformfunctie van de MRDH. Wij zijn blij met de ondersteuning die de MRDH biedt bij de Bestuurlijke Tafel Groen-blauw. Heldere communicatie over de positie van de tafel en de rolverdeling tussen MRDH en gemeenten is een belangrijke randvoorwaarde.

Er is veel samenhang tussen de 2 pijlers en andere thema's en dossiers. Bijvoorbeeld mobiliteit en verstedelijking die elkaar versterken, of de veelheid aan opgaven die mogelijk een claim leggen op de schaarse ruimte. In de nieuwe Strategische Agenda zou goed geschetst moeten worden hoe economie en verkeer passen binnen de integrale ontwikkeling van de regio, en hoe de rolverdeling is voor de verschillende thema's. Ook zou het thema groen-blauw een prominente plek moeten krijgen, via de input van de bestuurlijke tafel.

Een nieuwe Strategische Agenda zou 'het verhaal van de MRDH' nog scherper mogen beschrijven. In de vorige Strategische Agenda was het nog lastig om hoofd- en bijzaken te onderscheiden. Dus bijvoorbeeld "wat kenmerkt de regio" (verouderde industrieën), "wat is de grote uitdaging" (hogere groei van economie en werkgelegenheid, en een aantrekkelijk leefklimaat), "wat is de strategie" (innoveren en opschalen rond nieuwe technologieën) en "wat zijn randvoorwaarden" (schaarse middelen en ruimte, kwaliteit van groen-blauw).

b. Governance

4. Aanscherping taken en rollen
5. Gemeentelijke klankbordgroepen
6. Positionering Adviescommissies

Zie ook paragraaf 2 "Eigen inbreng in de MRDH".

Toelichting op de rollen van de MRDH vraagt voortdurende communicatie. Waar is de MRDH wel of niet van? In het economisch domein: hoe verhoudt MRDH zich tot partners zoals grote gemeenten, provincie, Havenbedrijf, Economic Board Zuid-Holland, YES!Delft, Innovation Quarter? In het verkeersdomein: waarom kiest MRDH voor een bepaalde taakopvatting rond bijvoorbeeld recreatief fietsen, het leefmilieu of maatwerkvervoer?

c. Ambtelijke ondersteuning

7. Benutten ambtelijke capaciteit van de gemeenten
8. Overleg gemeentesecretarissen
9. Overleg griffiers

Zoals u weet hebben gemeenten te maken met zware financiële krapte. Structureel ambtelijk bijdragen aan de MRDH is voor kleinere gemeenten niet haalbaar, mits er een directe link is met gemeentelijke belangen en projecten.

Het is goed om als MRDH en gemeenten gezamenlijk het inwerken van nieuwe raadsleden voor te bereiden. Naast de griffiers kunnen ook de gemeentelijke MRDH-coördinatoren hier een rol in spelen.

d. Informatie en communicatie

10. Kwaliteit van de stukken
11. Digitaal bestuurlijk informatiesysteem
12. Online werkomgeving
13. Communicatie met inwoners
14. Inzet lobbykracht burgemeesters



Goed geschreven bestuurlijke voorstellen zijn een continu punt van aandacht. We vragen scherp te zijn in beslispunten, argumentatie en de positionering van de voorstellen.

2. Eigen inbreng in de MRDH

Samengevat is Albrandswaard een kleine gemeente, die de MRDH weet te vinden voor de projecten die we hier lokaal aanpakken. Wij erkennen het belang van een koers van de hele regio en zullen daar bestuurlijk zeker aan bijdragen.

In totaal hebben momenteel 4 van onze raadsleden een rol in de Adviescommissie EV, Adviescommissie VA, of Rekeningcommissie. De wijze waarop wij de vergaderingen van deze commissies lokaal voorbereiden verschilt; soms met een overleg tussen AC-leden, wethouder en ambtenaren, soms met een annotatie per e-mail.

Wat er in onze gemeente rond de MRDH speelt komt veelal in aanmerking voor de reguliere subsidieregelingen, bijvoorbeeld projecten rond fiets, verkeersveiligheid of de buurtbus. De spelregels zijn dan duidelijk, en de afspraken komen dan grotendeels via ambtelijke contacten tot stand. Bij andere thema's hebben we het gevoel dat we als kleine gemeente weinig invloed hebben, bijvoorbeeld de transitieplannen voor het OV (die impact kunnen hebben op onze buslijn 79) of de lange termijn ontwikkeling van de OV- en wegennetwerken. We 'bemoeien' ons dus niet altijd actief met deze grote dossiers.

De regionale opgave die bij uitstek relevant is voor Albrandswaard als groene gemeente is de ontwikkeling van buitengebied en recreatie. Onze burgemeester heeft een actieve rol om dit thema hoger op de agenda te zetten als één van de initiatiefnemers voor de Bestuurlijke Tafel Groen-blauw. Dit is een onderwerp dat weliswaar niet direct binnen de twee pijlers economie en verkeer past, maar er wel degelijk raakvlakken mee heeft. De MRDH biedt ondersteuning aan de tafel uit hoofde van haar 'platform'-functie, dus het faciliteren van de samenwerkingsbehoefte tussen gemeenten.

3. Helderheid governancemodel

Op papier is de governancestructuur helder. Wij zien echter dat de grote bestuursorganen met 23 gemeenten niet per se de plekken zijn waar de voor ons meest relevante onderwerpen ter sprake komen.

De Adviescommissie kan voor ons van meer waarde zijn als er ook meer informele inhoudelijke dialoog is, eventueel in kleinere groepen, over onderwerpen die dicht bij ons staan. Dat hoeft dus niet altijd aan te sluiten bij de 'grote' inhoudelijke agenda van de MRDH, ten dienste te staan van concrete besluiten, of alle 23 gemeenten aan te gaan.

Anderzijds: voor de grote inhoudelijke dossiers die bij de MRDH lopen is het van belang om de Adviescommissies op een goed moment te laten meedenken. De agenda van de Adviescommissies zou dus een mix kunnen zijn van onderwerpen die lokaal spelen en de bredere MRDH-dossiers. Dit vraagt om goed inventariseren van onderwerpen en vooruit kijken naar de vergaderagenda.

Rond de totstandkoming van de transitieplannen rond OV en Corona was sprake van een uitzonderlijke situatie. Er was sprake van ingrijpende wijzigingen in het OV-aanbod, in een tijdsbestek dat geen reguliere vervoerplan- of zienswijzeprocedure toeliet. Het organiseren van extra informatiesessies heeft

sterk geholpen om de bestuurlijke discussie goed geïnformeerd en met goede betrokkenheid van de raden te voeren. Wat ons betreft zou er echter niet structureel sprake moeten zijn van veel extra contactmomenten, en snelle informele consultatierondes. De druk op de agenda's is een aandachtspunt. Daarnaast kunnen we in een situatie komen waarin belangen meer tegenover elkaar komen te staan, en er voldoende ruimte moet zijn voor zorgvuldigheid rond het innemen van standpunten (zienswijzen) en de afweging daarvan door het MRDH-bestuur. Wat ons betreft kiezen we rond grote beleidsbeslissingen, waarvan de transitieplannen zeker een voorbeeld waren, in principe dus voor een zorgvuldige zienswijzen- en besluitvormingsprocedure.

In de gespreksleidraad en de 14 aanbevelingen is weinig aandacht voor financiën. De financiële risico's rond de MRDH zijn in onze gemeente een continu aandachtspunt. Kan de MRDH failliet gaan, en hoe groot is het risico dat we hiermee als gemeente lopen? Wij vragen u om hier aandacht aan te besteden bij het aanbieden van voorstellen, op een manier die aansluit bij onze denkwijze.

Tot slot

Het is een mooie uitdaging om 'wat goed is voor de regio' te verbinden met de onderwerpen die lokaal op de agenda staan. Wij waarderen dat de MRDH nadrukkelijker dan voorheen probeert aan te sluiten bij de behoefte van gemeenten..

Nogmaals bedanken wij u voor het bieden van de mogelijkheid om onze inbreng te leveren, en wij kijken uit naar voortzetting van de constructieve samenwerking.

Met vriendelijke groet,

De gemeenteraad van Albrandswaard,
de griffier,

de voorzitter,

Eelco Groenenboom Msc MMC

drs. Jolanda de Witte

Aan de gemeenteraden van de 23 gemeenten
van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag

Datum
15 oktober 2021

Onderwerp
Tweede tussenevaluatie Gemeenschappelijke Regeling
Metropoolregio Rotterdam Den Haag

Geachte leden van de gemeenteraad,

Werken aan een betere bereikbaarheid en het vernieuwen van de economie. Dát is de missie van de 23 gemeenten die daarvoor hun kennis en krachten bundelen in het samenwerkingsverband Metropoolregio Rotterdam Den Haag. En dat alles voor groei van de welvaart en het welzijn van de bijna 2,4 miljoen inwoners in onze regio. De afgelopen jaren heeft de MRDH laten zien dat samenwerken loont en dat dit tot zichtbare resultaten leidt.

De MRDH vindt het belangrijk om met enige regelmaat naar haar functioneren te kijken. Zoals vastgelegd in de Gemeenschappelijke Regeling voeren wij daarom periodiek een evaluatie van ons samenwerkingsverband uit. Hiermee wordt onderzocht of en hoe de MRDH haar werkwijze, de onderlinge verbinding en samenwerking nog verder kan optimaliseren, om ook in de toekomst tot aansprekende en zichtbare resultaten voor de 23 gemeenten en de regio te komen.

Graag nodigen wij u uit om deel te nemen aan deze evaluatie. U heeft als gemeenteraad een belangrijke rol waar het gaat om het functioneren van de MRDH. Daarom willen wij u vragen om in uw gemeenteraad, aan de hand van bijgevoegde gespreksleidraad, een evaluerend gesprek te organiseren waarbij u spreekt over drie hoofdthema's:

- Hoe vindt u dat de aanbevelingen uit de eerste tussenevaluatie zijn verwerkt?
- Hoe kijkt u aan tegen de eigen invulling van uw rol binnen de MRDH? Wat gaat daarin goed, wat kan daarin beter?
- Is het governance-model van de MRDH helder en voldoende effectief, zijn daarin verbeteringen mogelijk?

In de evaluatie geven we u graag de ruimte om het gesprek te organiseren op een manier die past bij de wijze waarop uw raad is georganiseerd en werkt. Vanuit de MRDH zijn wij uiteraard bereid om het gesprek te faciliteren en te ondersteunen. In het Dagelijks Bestuur is afgesproken dat, om het gesprek goed te faciliteren, een burgemeester van het Algemeen Bestuur aanwezig kan zijn om het gesprek te begeleiden.

Postbus 21012
3001 AA Rotterdam

Telefoon 088 5445 100
E-mail: informatie@mrhd.nl
Internet: www.mrdh.nl

KvK nummer: 62288024
Bankrekeningnummer
NL96 BNGH 0285 1651 43

contactpersoon
J.C. Wassens

e-mail
j.wassens@mrhd.nl

telefoonnummer
06 1143 76 72

uw kenmerk

ons kenmerk
85561

projectnummer

aantal bijlage(n)
2

We hechten er waarde aan om de evaluatie af te ronden voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2022, daarom willen we u vragen het gesprek uiterlijk in december 2022 te voeren. Wij vernemen graag via uw griffie of dit haalbaar is. U kunt hiertoe contact opnemen met de heer Guido van Koppen, projectleider voor deze evaluatie. Hij is te bereiken via g.vankoppen@mrdh.nl.

Met vriendelijke groet,



mw. C. Mourik
secretaris-algemeen directeur



METROPOOLREGIO
ROTTERDAM DEN HAAG

Aan de Colleges van Burgemeester en Wethouders
van de 23 gemeenten van de MRDH

Datum

15 oktober 2021

Onderwerp

Tweede tussenevaluatie Gemeenschappelijke Regeling
Metropoolregio Rotterdam Den Haag

Geacht college,

Postbus 21012
3001 AA Rotterdam

Telefoon 088 5445 100
E-mail: informatie@mrddh.nl
Internet: www.mrdh.nl

KvK nummer: 62288024
Bankrekeningnummer
NL96 BNGH 0285 1651 43

contactpersoon
J.C. Wassens

e-mail
j.wassens@mrddh.nl

telefoonnummer
06 1143 7672

uw kenmerk

ons kenmerk
85562

projectnummer

aantal bijlage(n)
2

Werken aan een betere bereikbaarheid en het vernieuwen van de economie. Dát is de missie van de 23 gemeenten die daarvoor hun kennis en krachten bundelen in het samenwerkingsverband Metropoolregio Rotterdam Den Haag. En dat alles voor groei van de welvaart en het welzijn van de bijna 2,4 miljoen inwoners in onze regio. De afgelopen jaren heeft de MRDH laten zien dat samenwerken loont en dat dit tot zichtbare resultaten leidt.

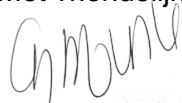
De MRDH vindt het belangrijk om met enige regelmaat naar haar functioneren te kijken. Zoals vastgelegd in de Gemeenschappelijke Regeling voeren wij daarom periodiek een evaluatie van ons samenwerkingsverband uit. Hiermee wordt onderzocht of en hoe de MRDH haar werkwijze, de onderlinge verbinding en samenwerking nog verder kan optimaliseren, om ook in de toekomst tot aansprekende en zichtbare resultaten voor de 23 gemeenten en de regio te komen.

Graag nodigen wij u uit om deel te nemen aan deze evaluatie. U heeft als college een belangrijke rol waar het gaat om het functioneren van de MRDH. Daarom willen wij u vragen om in uw college, aan de hand van bijgevoegde gespreksleidraad, een evaluerend gesprek te organiseren waarbij u spreekt over drie hoofdthema's:

- Hoe vindt u dat de aanbevelingen uit de eerste tussenevaluatie zijn verwerkt?
- Hoe kijkt u aan tegen de eigen invulling van uw rol binnen de MRDH? Wat gaat daarin goed, wat kan daarin beter?
- Is het governance-model van de MRDH helder en voldoende effectief, zijn daarin verbeteringen mogelijk?

We hechten er waarde aan om de evaluatie af te ronden voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2022, daarom willen we u vragen het gesprek uiterlijk in december 2022 te voeren. Wij vernemen graag van u of dit haalbaar is. U kunt hiertoe contact opnemen met de heer Guido van Koppen, projectleider voor deze evaluatie. Hij is te bereiken via g.vankoppen@mrDH.nl.

Met vriendelijke groet,



mw. C. Mourik
secretaris-algemeen directeur

Gespreksleidraad tweede tussenevaluatie Gemeenschappelijke Regeling MRDH

1. Terugblik op de aanbevelingen uit de eerste tussenevaluatie

In 2017 heeft de eerste tussenevaluatie van de Gemeenschappelijke Regeling MRDH plaatsgevonden. Deze tussenevaluatie heeft geresulteerd in veertien aanbevelingen, geclusterd in de volgende vier categorieën:

- Het verhaal van de MRDH;
- Governance;
- Ambtelijke ondersteuning;
- Informatievoorziening en communicatie.

De resultaten van de eerste tussenevaluatie zijn bijgevoegd. Voorstel is om terug te kijken op de aanbevelingen van de eerste tussenevaluatie aan de hand van de volgende vragen:

- Zijn de aanbevelingen naar uw mening opgepakt?
- Heeft u de uitwerking van de aanbevelingen in de praktijk ervaren? Kunt u hier voorbeelden van geven?
- Kunt u aanbevelingen noemen die nog versterking verdienen?
- Zijn er nog andere opmerkingen die u ten aanzien van de eerste tussenevaluatie mee wilt geven aan het Algemeen Bestuur van de MRDH?

2. Eigen inbreng in de MRDH

De MRDH is een samenwerkingsverband van, voor en door 23 gemeenten in Zuid-Holland. De werkorganisatie en de diverse bestuurlijke gremia zijn verantwoordelijk voor de voorbereiding van besluitvorming over diverse complexe opgaven. De 23 gemeenten hebben daarbij zelf een grote verantwoordelijkheid waar het gaat om het leveren van een bijdrage aan deze opgaven.

Daarom is het voorstel om stil te staan bij uw inbreng in de MRDH aan de hand van de volgende vragen:

- Hoe heeft u zelf de governance ingericht naar aanleiding van de vorige tussenevaluatie?
- Hoe organiseert u binnen uw gemeente zelf de betrokkenheid bij de MRDH?
- Hoe kijkt u aan tegen de inbreng van uw gemeenten in de MRDH de afgelopen jaren? Wat gaat goed, wat kan beter?
- Op welke wijze kan en wil de gemeente een bijdrage leveren aan de verdere versterking van de MRDH en daarmee aan de opgaven die voor de regio als totaal en uw gemeente en haar inwoners van belang zijn?

3. Helderheid van het governancemodel van de MRDH

In de GR is het governancemodel van de MRDH vastgelegd. Dit governancemodel is bij de stukken gevoegd. Met het governancemodel wordt invulling en sturing gegeven aan de diverse bereikbaarheids- en economische opgaven waar de MRDH voor aan de lat staat.

Voorstel is om stil te staan bij het governancemodel van de MRDH aan de hand van de volgende vragen:

- Zijn de diverse posities, rollen en verantwoordelijkheden van de diverse gremia voldoende duidelijker geworden ten opzichte van de vorige tussenevaluatie?
- Indien nee, wat is er volgens u onvoldoende helder en op welke wijze kan verheldering plaatsvinden?
- Hoe ervaart u de werking van de adviescommissies; ziet u positieve verschillen naar aanleiding van de aanbevelingen van de vorige tussenevaluatie? Zo nee, welke aanbeveling wil u nu doen?

- Kunnen de nieuwe werkvormen die zijn ontstaan tijdens de Coronacrisis – bij het transitieprogramma OV met o.m. extra informatieve/technische sessies Bc's en Ac's en bij EV een digitaal platform voor kennisdeling – bijdragen aan het versterken van de adviesrol van de Ac's?

Gebundelde aanbevelingen evaluatie

Het verhaal

1. Een aanscherping van het inhoudelijk verhaal van de MRDH is gewenst. De MRDH moet de studies, waarin ambities en logische taakgebieden worden aanbevolen, bundelen en komen tot een keuze van een aantal heldere kernopgaven. Deze moeten herkenbaar zijn voor deelnemende gemeenten, maar ook voor samenwerkingspartners. De MRDH-organisatie wordt aangeraden hier een strategische discussie voor te organiseren tussen alle MRDH-partners.
2. De MRDH moet (in verlengde van bovenstaande) een discussie voeren over de uitbreiding van het aantal taken (pijlers). Deze discussie dient in het licht van de bestaande gemeenschappelijke regeling te worden gevoerd. Op basis van de groepsgesprekken concluderen wij dat vele gemeenten wonen en ruimtelijk ordening zouden willen toevoegen. Er zijn echter ook gemeenten tegen, waardoor de wijziging van de gemeenschappelijke regeling niet tot de mogelijkheden lijkt te behoren. Zonder wijziging van de gemeenschappelijke regeling kunnen diverse thema's wel een plek krijgen binnen de MRDH-samenwerking (aanbeveling 3). Het is van belang dat deze belangrijke thema's in het AB worden bediscussieerd en dat het AB een visie vaststelt over deze thema's. Bijvoorbeeld over het thema wonen en ruimtelijke ordening. Ook de provincie moet tijdig in deze discussie worden betrokken.
3. Wij adviseren te gaan werken met een opt-in systeem voor de terreinen die niet onder Va of onder EV in enge zin vallen. Het staat gemeenten dan vrij om op die aanvullende terreinen samen te werken aan het versterken van de regio. De MRDH-organisatie faciliteert deze tafels, op basis van een bijdrage (in euro's en ambtelijke capaciteit) van de deelnemende gemeente naar rato van hun inwonertal. Ook de overige triple helix partners moeten hierbij kunnen aansluiten.

Governance

4. De MRDH-besluitvormingscyclus moet verhelderd en geëxpliciteerd worden. Dit houdt in dat de cyclus en rollen van betrokkenen helderder beschreven en krachtiger gecommuniceerd moeten worden, zodat betrokkenen op ieder moment precies weten waar een onderwerp zich bevindt in de cyclus, hoe dit samenhangt met andere onderwerpen en op welk moment zij hun stem kunnen doen gelden. De rollen van het AB en DB moeten strategischer worden en de financiële controle op de MRDH dient te worden uitgewerkt.
5. Elke gemeente moet een MRDH-klankbordgroep inrichten of versterken die structureel geïnformeerd is en op vaste momenten bijeenkomt, geënt op de beleids- en besluitvormingscyclus van de MRDH. De klankbordgroep draagt zorg voor een vroegtijdige en heldere standpuntbepaling van de gemeente, en zorgt voor een grotere impact van de gemeente in het AB en de bestuurscommissies.

6. Met de instelling van een MRDH-klankbordgroep per gemeente, kunnen de adviescommissie – waarvan het bestaan in de gemeenschappelijke regeling is vastgelegd – een lichtere invulling krijgen. Zo kunnen in plaats van de adviescommissie-bijeenkomsten brainstormmomenten en roadshows aan de voorkant van het beleidsproces worden georganiseerd. Daarnaast adviseren wij regio-dagen te organiseren waarop strategische vraagstukken worden besproken.

Ambtelijke ondersteuning

7. Om uitvoering te kunnen geven aan de MRDH-strategie zou de MRDH meer gebruik moeten maken van de ambtelijke capaciteit van de gemeenten. Gemeenten moeten zich ruimhartig opstellen in het beschikbaar stellen van ambtelijke capaciteit aan de samenwerking en duidelijk kiezen aan welke specifieke onderwerpen binnen MRDH-verband zij prioriteit geven.
8. Voor het inzetten van ambtelijke capaciteit zijn de gemeentesecretarissen in eerste instantie verantwoordelijk. Het MRDH-gemeentesecretarissenoverleg moet geactiveerd worden, zodat onderling goede afspraken gemaakt kunnen worden over het organiseren van de benodigde capaciteit binnen de gemeenten.
9. Ook griffiers moeten elkaar in MRDH-verband gaan vinden. Een eerste belangrijk resultaat van deze samenwerking is de voorbereiding van een MRDH-inwerkpakket voor nieuwe raadsleden na de gemeenteraadsverkiezingen. Ook kunnen in dit verband best practices over de gemeentelijke klankbordgroepen worden gedeeld.

Informatievoorziening en communicatie

10. De MRDH-organisatie moet er zorg voor dragen dat de stroom van stukken richting de gemeenten beter behapbaar wordt. Dat betekent minder stukken, kortere stukken en helderdere stukken. De MRDH-organisatie moet ieder stuk dat richting de gemeenten gaat voorzien van een heldere samenvatting, waarin het betreffende stuk ook in de context en langere ontwikkellijn geplaatst wordt. De annotatie van de stukken, die voor elke gemeente anders zal zijn, wordt door het ambtelijk apparaat in de gemeenten gemaakt.
11. De MRDH-organisatie moet een digitaal informatiesysteem inrichten om de stroom van stukken beter inzichtelijk te maken en informatie gelijktijdig beschikbaar te stellen. Dit moet aansluiten op de systemen waar de gemeenten intern al mee werken, zodat gemeenten in hun eigen digitale informatiesysteem kunnen blijven werken en ook zelf gemeentelijke documenten over de MRDH kunnen toevoegen.
12. Dit informatiesysteem zou onderdeel moeten zijn van een bredere online werkomgeving voor de MRDH, waarin raadsleden (maar ook bedrijfsleven en kennisinstellingen uit de regio) online kunnen bijdragen aan ideevorming. Daarnaast kan op een besloten deel van deze portal de online samenwerking tussen ambtenaren worden vormgegeven: zo kunnen ambtenaren van de MRDH-organisatie en de MRDH-gemeenten elkaar gemakkelijker vinden, wordt communicatie versterkt, kan locatie-onafhankelijk worden samengewerkt en kunnen best practices worden gedeeld.

13. De MRDH geniet een zeer geringe naamsbekendheid bij burgers, maar dit hoeft niet geproblematiseerd worden. De MRDH-organisatie zou niet extra belast moeten worden met communicatie naar burgers. De MRDH-organisatie moet zich met name richten op de interne informatievoorziening en het ondersteunen van de gemeenten bij het boeken van resultaat, waarover de gemeenten vervolgens moeten communiceren met hun inwoners.
14. Zowel raadsleden als bestuurders hebben de taak om over de MRDH te communiceren. Met name burgemeesters moeten hun bestuurlijke kracht meer inzetten om het MRDH-netwerk voor het voetlicht te brengen in de lokale media, maar ook in de Haagse en Brusselse arena.

Overzicht rollen, taken en bevoegdheden gremia MRDH

MRDH Gremium	Rol	Taken en Bevoegdheden op hoofdlijnen	Legt verantwoording af aan
algemeen bestuur (AB) (burgemeesters, wethouders, raadsleden)	<ul style="list-style-type: none"> - Staat aan het hoofd van de gemeenschappelijke regeling MRDH. - Hoogste besluitvormend gremium binnen de gemeenschappelijke regeling MRDH. 	<ul style="list-style-type: none"> - Stelt het beleid en de financiële en juridische kaders van de MRDH vast, zoals: <ul style="list-style-type: none"> o Beleidsmatig: de Strategische Agenda (SA) en de Uitvoeringsagenda Bereikbaarheid (UAB); o Financieel: Kadernota, Begroting, Jaarrekening; o Juridisch: alle verordeningen, waaronder de subsidieverordening Vervoersautoriteit, de Bijdrageregeling versterking economisch vestigingsklimaat en verordeningen omtrent financieel beleid. - Heeft bij verordening de bestuurscommissies Va en EV ingesteld. - Heeft bij verordening de adviescommissies Va en EV en de rekeningcommissie ingesteld. - Heeft alle wettelijke bevoegdheden, die niet ergens anders belegd zijn. - Heeft de wettelijke bevoegdheden omtrent Verkeer en Vervoer gedelegeerd aan de bestuurscommissie Va. - Controleert de uitvoering van het beleid door het dagelijks bestuur en de bestuurscommissies. - Kan bepalen dat er ergens een zienswijzeprocedure voor wordt gestart. - Kan besluiten tot het aangaan van deelnemingen (na zienswijzeprocedure). 	Gemeenteraden van de 23 gemeenten
dagelijks bestuur (DB) (leden AB)	<ul style="list-style-type: none"> - Agendacommissie van het AB. - Dagelijks aanspreekpunt voor het reilen en zeilen binnen de MRDH als geheel. 	<ul style="list-style-type: none"> - Stelt regels over de ambtelijke organisatie van de MRDH. - Bereidt de vergaderingen van het algemeen bestuur voor en geleidt de vergaderstukken door naar het algemeen bestuur. - Bereidt beslissingen van het algemeen bestuur voor. - Voert beslissingen van het algemeen bestuur uit, voorzover die bevoegdheden niet zijn gedelegeerd aan ene bestuurscommissie. - Biedt begroting en jaarrekening aan algemeen bestuur en ook aan Gedeputeerde Staten. - Voert het dagelijks bestuur van de MRDH uit 	AB

		<ul style="list-style-type: none"> - Mag privaatrechtelijke rechtshandelingen aangaan binnen de kaders van de begroting met uitzondering van oa het aangaan van deelnemingen en het verstrekken van leningen. - Mag besluiten namens het openbaar lichaam, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist. - Neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding, alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit. - Benoemt en ontslaat de secretaris- algemeen directeur. 	
bestuurscommissie Vervoersautoriteit (BcVa) (wethouders)	<ul style="list-style-type: none"> - Behartiger van taken op het terrein van verkeer en vervoer binnen de MRDH. - Uitvoerder van wettelijke bevoegdheden op het gebied van Verkeer en vervoer. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bereidt beleid voor en voert beleid uit binnen de door het AB gestelde kaders. - Neemt maatregelen op het terrein van verkeer en vervoer binnen de MRDH. - Inhoudelijk/financieel beslissingsbevoegd en uitvoerend mbt alle wettelijke taken op het gebied van verkeer en vervoer binnen de kaders van het vigerende beleid en de begroting en de wettelijke en eigen regelgeving, Strategische Agenda (SA), Uitvoeringsagenda bereikbaarheid (UAB) en subsidieverlening op grond van Subsidieverordening Vervoersautoriteit. - Doet aan het dagelijks bestuur jaarlijks een voorstel voor het onderdeel verkeer en vervoer binnen de begroting en jaarrekening van de MRDH. - Voert alle besluiten van AB mbt verkeer en vervoer uit en bereidt deze voor voor db en ab. - Mag privaatrechtelijke overeenkomsten aangaan en juridische procedures starten (zie bevoegdheden db) voor zover het V&V taken betreft. Neemt ook op dat vlak schadebeperkende maatregelen. - Is concessieverlener van het openbaar vervoer in de regio. - Draagt zorg voor de aanleg en het beheer van de lokale spoorweginfrastructuur. - Kan leningen verstrekken aan concessiehouders OV voor materieel en aan de lokaalspoorbeheerder voor infrastructuur. - Verleent in dienststellingsvergunningen voor de lokaalspoorwegen en wijst de beheerder aan. 	AB

Presidium Va (leden BC Va)	- Agendacommissie van de BcVa.	- Bereid bestuurlijk de vergaderingen van de Vervoersautoriteit MRDH voor.	BcVa
Bestuurscommissie Economisch Vestigingsklimaat (BcEV) (wethouders)	- Behartiger van taken op het terrein van economische ontwikkelingen binnen de MRDH.	- Het voorbereiden van de door het algemeen bestuur vast te stellen Agenda Economisch Vestigingsklimaat; - Het jaarlijks op basis van de Agenda Economisch Vestigingsklimaat vaststellen van het werkprogramma Economisch vestigingsklimaat; - Het formuleren van bijdragenbeleid om het economisch vestigingsklimaat te stimuleren en het nemen van besluiten ter uitvoering daarvan; - Het inwinnen van adviezen van deskundigen op het terrein van het economisch vestigingsklimaat; - Het instellen van platforms en consultatiemechanismen om actoren in de economische ontwikkeling en anderen te doen participeren in de voorbereiding van de beleidsvorming op het gebied van het economisch vestigingsklimaat. - Doet het dagelijks bestuur jaarlijks een voorstel voor het onderdeel economisch vestigingsklimaat binnen de begroting en de jaarrekening van de MRDH. - Besluit omtrent het verlenen en vaststellen van bijdragen aan gemeenten op grond van de Bijdrageregeling versterking economisch vestigingsklimaat voor zover passend binnen de door het algemeen bestuur vastgestelde kaders.	AB
Presidium EV (leden Bc EV)	- (Informeel) Agendacommissie van de BcEV.	- Bespreekt de agenda en de agendaplanning van de BcEV voor en geleidt stukken door naar de BcEV.	BcEV
Adviescommissie Va (raadsleden)	- Adviseren van het AB en de bestuurscommissie Va.	- brengt advies uit aan het algemeen bestuur Brenkt advies uit op verzoek van de bestuurscommissie Va en het AB. - Brenkt advies uit op eigen initiatief. - Brenkt advies uit over een besluit dat in het kader van de zienswijzeprocedure aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd.	AB
Adviescommissie EV (raadsleden)	- Adviseren van het AB en de bestuurscommissie EV	- Brenkt advies uit aan het algemeen bestuur Brenkt advies uit op verzoek van de bestuurscommissie EV en het AB. - Brenkt advies uit op eigen initiatief.	AB

		- Brengt advies uit over een besluit dat in het kader van de zienswijzeprocedure aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd.	
Rekeningcommissie (raadsleden)	- financiële controle	- Voert het jaarrekeningonderzoek uit en stelt hiervan een verslag op. - Verricht, in opdracht van het AB, andere onderzoeken uit hoofde van de controlerende functie van het AB waaronder bijzondere onderzoeken naar de rechtmatigheid van het door het dagelijks bestuur gevoerde beleid en/of onderzoeken naar de getrouwheid van andere verantwoordingsstukken dan de jaarrekening die onder verantwoordelijkheid van het DB worden opgesteld.	AB
Door het AB ingestelde commissie regionale projecten en initiatieven (AB-commissie) (burgemeesters)	- Inzicht hebben in de verschillende initiatieven en projecten/programma's in de hele metropoolregio en deze in samenhang te bezien (ruggengraat- en ribbenbenadering). - Komen tot een integraal overzicht van de verschillende initiatieven en projecten/programma's in de hele metropoolregio die in scope zijn bij het AB. - Organiseren van het integrale, strategische en interactieve gesprek in het AB over de brede opgaven in onze regio. - Bijdragen aan een betere verbinding tussen het werk in de twee bestuurscommissies en het AB, zodat het AB op het geheel kan sturen en keuzes kan maken,	- Adviseert het AB.	AB

	<p>ook waar het de begroting aangaat.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ontwikkeling van een werkwijze om nieuwe en kleinere initiatieven, programma's en projecten, die nog niet belegd zijn binnen de MRDH, bij het AB in beeld te brengen en te adviseren hoe deze binnen de MRDH tot uitvoering te brengen. 		
--	---	--	--

Versie 17 februari 2021

NB1 De ambtelijke overleggen (Ao) AoVa, AoEV en het MRDH-coördinatorenoverleg, zijn buiten dit overzicht gehouden. Deze ambtelijke overleggen hebben geen formele status en/of formele bevoegdheid. Dat neemt niet weg dat deze overleggen wel een belangrijke faciliterende betekenis hebben. Tevens is de bezwaarschriftencommissie hier niet opgenomen.

NB2 Dit overzicht is indicatief op hoofdlijnen. De bevoegdheden zijn geregeld in verschillende besluiten en wet- en regelgeving. Dat is leidend. Voor de leesbaarheid zijn niet alle details hier opgenomen.