Geachte griffie,

Hierbij stuur ik u deze mail met betrekking tot het vooronderzoek Woningbouw psychiatrisch terrein Antes.
Ik verzoek u deze mail (vandaag) d.d. 1 december 2020 te delen met alle raadsleden.
Graag tijdig voorafgaand aan de commissievergadering van 1 december 2020.

Dank.

Vriendelijke groet, [redacted]
Namens meerdere omwonenden van de Albrandswaardsedijk

>
>
> Als omwonenden van het Deltaterrein in Poortugaal zijn wij niet blij met hoe het proces rond de wens van Antes om woningbouw te realiseren op het terrein tot nu toe is gegaan.
> Antes heeft zelf eerst behoorlijk wat geregeld, zonder daarin de omwonenden te kennen of hun belangen mee te wegen. Bijvoorbeeld door de grond aan te kopen van gemeente Rotterdam vorig jaar in de zomervakantie. We kunnen niet ontkennen dat het een slim spel is dat wordt gespeeld. En we weten inmiddels ook dat de gemeente al lang van deze plannen op de hoogte was en 400 woningen mee heeft genomen in de opgave richting de provincie. Begrijpelijk: als je nergens bouwt, of kiest voor villa's, dan voelt zo'n initiatief van een zorginstelling als een buitenkans om meters te maken. Te meer als je als gemeente ook de belangen van de inwoners en de fysieke ruimte en veiligheid niet meeneemt en al heel vroeg in het proces verwachtingen hebt gewekt richting Antes.
> Toen er uiteindelijk wat van de plannen naar buiten begon te druppelen en er flink wat bedenkingen kwamen, heeft de gemeente ervoor gekozen om een vooronderzoek te laten doen naar woningbouw op het psychiatrisch terrein. Wat er bij Antes weer voor zorgde dat ze een dreigbrief stuurde: er komt woningbouw of er komen veel meer zorginstellingen en 'dus' moet u nog maar eens goed nadenken gemeente of u onze woningbouw wel zo kritisch wilt bekijken. Blijkbaar acht Antes meer patiënten belastender voor de omgeving.

> Wij zijn benieuwd of de gemeente ook nog heeft ingezet op contacten met het ministerie: Antes kan alleen maar zorg en huisvesting garanderen als het grond verkoopt voor woningbouw, of grond koopt om door te verhuren aan andere zorginstellingen. Is dit de bedoeling in Nederland? En als gemeente is het dan kiezen of delen? 400 tot 600 woningen in een deel van de gemeente bouwen met honderden psychiatrische patiënten eromheen en met smalle dijkjes en in doodlopend natuurgebied, of honderden nieuwe patiënten erbij met nog meer hulpverleningsbewegingen op de wegen en mogelijk meer incidenten? Dat moet je maar goedkeuren als gemeente, al gaat het ten koste van de leefbaarheid, verkeersveiligheid en natuur?
>
> Nu we het onderzoek hebben gezien, waren we natuurlijk benieuwd wat dit doet met het college en het voorstel aan de raad.
> Conclusie van de onderzoekers is in elk geval dat je in elk geval eerst ook het alternatief dat Antes geschetst heeft (meer zorginstellingen) zou moeten onderzoeken.
> Dit nadrukkelijke advies legt het college ongemotiveerd naast zich neer. Er wordt geen woord aan besteed in het raadsvoorstel.
> Alles aan het voorstel ademt uit: wij hebben huizen nodig, de provincie heeft nu ook gezien dat we veel te weinig plannen hebben, we moeten hiermee door. Daar kun je een bijzin achter lezen 'ongeacht andere mogelijkheden en de belangen van de inwoners en de fysieke omgeving'.
>
> Voor ons is helder dat dit vooronderzoek alleen een opmaat is geweest naar het voorstel om een intentieovereenkomst te gaan sluiten met Antes. Dat vreesden we al, maar dat wordt bevestigd.

> Prima om deze optie verder te onderzoeken, want de onderzoekers constateren naast bedreigingen ook kansen (bijvoorbeeld voor het voorzieningenniveau en voor de gemeente om zijn woningen te realiseren). Maar, leg dan niet het advies om de andere optie daarbij te onderzoeken zonder meer naast je neer. Wie zegt dat dit een slechtere optie is? Er kleven namelijk nogal wat nadelen aan zoveel nieuwe huizen, mensen, verkeersstromen en levendigheid op en rond het Antesterrein.
>
> Nog 1 opmerking willen wij maken over het onderzoek zelf: de onderzoekers geven aan dat er qua veiligheid, overlast en incidenten geen negatieve ontwikkeling verwacht wordt, want de mensen die er komen wonen zorgen niet voor minder veiligheid of overlast. Wij vinden het heel bijzonder dat de onderzoekers ons op dit punt niet hebben begrepen en dat het college dit zonder meer als neutraal en dus wel positief naast zich neerlegt. Wij hebben aangegeven, dat wat ons betreft echt uitgezocht moet worden, of zoveel meer mensen op en rond het terrein, met ook nog wat horeca, doet met de psychiatrische (en veelal verslaafde) patiënten. Er is altijd gesteld dat zij een prikkelarme omgeving nodig hebben. Die komt hiermee te vervallen. Wat doen al die prikkels en interacties met anderen met hen? Het gaat ons natuurlijk niet om overlast die mensen die er zouden komen wonen zouden veroorzaken, maar om wat zoveel drukte doet met de bestaande populatie patiënten. Die zorg is niet onderzocht en bij ons dus niet weggenomen. Wij nemen aan dat het college dit wat te gemakkelijk overgenomen heeft en dit in elk geval nader zal laten onderzoeken.
>
> Wij wensen u veel wijsheid toe en zouden het enorm waarderen als u naar elkaar luistert en een eigen mening vormt, en niet zonder meer achter de mensen aangaat waar u ‘bij hoort’. Dat hebben we als inwoners net iets te vaak gezien en dat tast het vertrouwen in de politiek enorm aan. U gaat er allemaal van uit dat we weer naar de stembus hobbelen als de tijd rijp is, maar als u er keer op keer voor kiest om niets met de geluiden van inwoners en uw eigen gezonde verstand te doen, maar achter een wethouder aan te lopen, dan moet u toch begrijpen dat wij afhaken.
> Zo vragen wij ook aan de oppositie om niet zonder meer tegen te zijn. Tot nu toe zijn zij kritisch geweest en wij hopen dat u dat allemaal zult zijn, ondanks het grote belang dat u heeft bij extra woningen. Wij zijn op zoek naar een constructief gesprek dat gaat over de inhoud. Wij hopen dat u met elkaar de aanbevelingen kritisch afloopt en kijkt waar dat toe leidt. En daar hoort óók het advies bij om eerst ook het alternatief te onderzoeken. Legt u het advies van de onderzoekers naast u neer en gaat u zonder het alternatief te onderzoeken een overeenkomst aan met Antes?