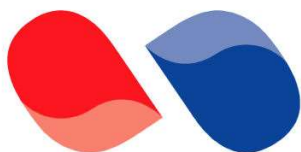


Aan de raad  
Aan het college van burgemeester en wethouders  
Aan de burgemeester

# Jaarverslag bezwaarschriften 2021

Commissie bezwaarschriften  
Secretariaat van de Commissie bezwaarschriften



**Gemeente  
Albrandswaard**



## Voorwoord

Voor u ligt het Jaarverslag bezwaarschriften 2021 van de gemeente Albrandswaard. In dit jaarverslag doen de Commissie bezwaarschriften en het secretariaat van de Commissie bezwaarschriften verslag van de in 2021 verrichte werkzaamheden.

Dit is het tweede jaarverslag waarin de maatregelen rondom het coronavirus aan de orde zijn. De eerste helft van 2021 werd nog grotendeels beheerst door een lockdown. De tweede helft van 2021 stond in het teken van herstel en overgang naar de normale situatie. Wij stellen tevreden vast dat het bezwaarproces op het moment van schrijven weer normaal verloopt. Daarbij blijven wij uiteraard aandacht hebben voor kwetsbare inwoners.

Met ingang van 30 maart 2022 heeft de commissie een nieuwe samenstelling (zie hoofdstuk 2). De oud-commissieleden zijn eveneens om input gevraagd ten behoeve van dit jaarverslag.

De commissie en haar secretariaat willen alle betrokkenen bij het bezwaarproces bedanken voor hun inhoudelijke bijdrage en de prettige samenwerking.

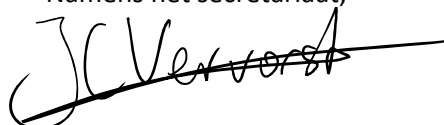
18 juli 2022

Namens de Commissie bezwaarschriften,



Raymond Kurvink  
voorzitter

Namens het secretariaat,



Jelle Vervorst  
secretaris

## Inhoudsopgave

|  |    |
|--|----|
| Voorwoord .....  | 3  |
| Inhoudsopgave .....  | 4  |
| 1 Bezwaarprocedure .....   | 5  |
| 1.1 Algemene aspecten van de bezwaarprocedure .....                    | 5  |
| 1.2 Kennelijk niet-ontvankelijke bezwaren .....                        | 6  |
| 1.3 Ambtelijk horen .....  | 7  |
| 1.4 Commissie bezwaarschriften.....                                    | 7  |
| 1.5 Na de bezwaarprocedure .....                                       | 8  |
| 2 Commissie bezwaarschriften en haar secretariaat .....                | 9  |
| 2.1 Samenstelling Commissie bezwaarschriften .....                     | 9  |
| 2.2 Samenstelling secretariaat van de Commissie bezwaarschriften ..... | 10 |
| 3 Binnengekomen bezwaarschriften.....                                  | 11 |
| 4 Uitgebrachte adviezen.....   | 12 |
| 5 Afdoening bezwaarschriften.....                                      | 13 |
| 5.1 Beslissingen op bezwaar en intrekkingen.....                       | 13 |
| 5.2 Ambtelijke behandeling.....  | 15 |
| 6 Beroepszaken .....   | 16 |
| 7 Aanbevelingen van de commissie .....                                 | 17 |
| 7.1 Het ontbreken van voorgeschreven beleidsregels.....                | 17 |
| 7.2 Bereidwilligheid tot minnelijk overleg.....                        | 17 |
| 7.3 De kwaliteit van welstandsadviezen .....                           | 17 |
| 7.4 De kwaliteit van besluiten gehandicaptenparkeerplaatsen.....       | 17 |

# 1 Bezwaarprocedure

Bezwaar is een vorm van verlengde besluitvorming: het doel van de bezwaarprocedure is dat het beslissende bestuursorgaan zijn eigen besluit heroverweegt. Tegen veel besluiten van het college en de burgemeester staat bezwaar open. Ook is het mogelijk om tegen enkele besluiten van de raad bezwaar te maken.

Een beslissing op bezwaar kan op drie manieren worden voorbereid:

- verkorte behandeling omdat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is;
- ambtelijk horen;
- advisering door de Commissie bezwaarschriften.

Deze procedures worden in de hierna volgende paragrafen toegelicht.

De bezwaarprocedure wordt geregeld door de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening bezwaarschriften Albrandswaard 2018, een gezamenlijke regeling van de raad, het college en de burgemeester.

## 1.1 Algemene aspecten van de bezwaarprocedure

Een bezwaarschrift kan binnenkomen via de post of een formulier op de gemeentelijke website. Het is niet mogelijk om per e-mail bezwaar te maken, omdat dan niet voldoende de identiteit van de bezwaarmaker kan worden vastgesteld. Als een burger toch bezwaar maakt via e-mail, dan krijgt deze de gelegenheid om op een correcte manier bezwaar te maken (zie ook de volgende paragraaf).

Een binnengekomen bezwaarschrift wordt zo snel mogelijk doorgestuurd naar het secretariaat. Het secretariaat doet de intake van het bezwaar: een eerste wettelijke toets vindt plaats en het secretariaat beoordeelt welke procedure het bezwaar moet doorlopen. Gedurende het hele proces houdt het secretariaat regie. Hoewel het secretariaat bestaat uit ambtenaren, functioneren zij onafhankelijk van de organisatie. In de Verordening bezwaarschriften Albrandswaard 2018 is opgenomen dat zij voor hun secretariaatswerkzaamheden uitsluitend verantwoording afleggen aan de commissie.

Vrijwel in alle bezwaarprocedures worden bezwaarmaker en andere belanghebbenden gehoord. Zij kunnen dan hun standpunten toelichten. Ook de vertegenwoordiger van de raad, het college of de burgemeester kan zijn of haar standpunt kenbaar maken. Voorafgaand aan de hoorzitting krijgen betrokkenen het procesdossier toegestuurd. Daarin zit ook een verweerschrift: een eerste reactie van het beslissende bestuursorgaan op het bezwaar.

In sommige gevallen wordt een bezwaar aangehouden, bijvoorbeeld naar aanleiding van een hoorzitting. Er kan dan nader onderzoek gedaan worden, er kunnen nieuwe gegevens aangeleverd worden, of burgers proberen gezamenlijk tot een oplossing te komen. De bezwaarprocedure ligt dan tijdelijk stil. Voor aanhouding moeten in beginsel alle partijen toestemming geven.

Tijdens de bezwaarprocedure wordt het bestreden besluit volledig heroverwogen. Dat betekent dat niet alleen naar de bezwaargronden wordt gekeken. Van belang is of een bestreden besluit in strijd is met wet- en regelgeving ('rechtmatig') en of het bestreden besluit beleidsmatig wenselijk is en het beoogde doel bereikt ('doelmatig'). Dat is een belangrijk verschil met toetsing door de rechter: die kijkt voornamelijk naar de rechtmatigheid van een besluit. Overigens is de rechtspraak op dit punt in

ontwikkeling. Met name binnen het sociaal domein toetst de rechter steeds indringender ook de doelmatigheid van een besluit.

De bezwaarprocedure eindigt met een beslissing op bezwaar of de intrekking van het bezwaar. Als het bezwaarschrift wordt ingetrokken, eindigt de bezwaarprocedure direct. Als een bezwaar wordt ingetrokken, dan is veelal tussentijds een nieuw besluit genomen dat aan de bezwaren tegemoet komt. Ook komt voor dat na nadere uitleg van de gemeente het bezwaar wordt ingetrokken. Een beslissing op bezwaar kan drie uitkomsten inhouden, ook wel 'dictum' genoemd:

- het bezwaar is niet-ontvankelijk: Het bezwaar wordt niet inhoudelijk in behandeling genomen omdat het niet voldoet aan de wettelijke vereisten. Als het bezwaar 'kennelijk' niet-ontvankelijk is, dan wordt de zaak verkort afgedaan (zie volgende paragraaf).
- het bestreden besluit blijft in stand: Korthedshalve vaak 'bezwaar ongegrond' genoemd. Soms heeft een bezwaarmaker wel op onderdelen gelijk, bijvoorbeeld als het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd. Met een nadere motivering kan het bestreden besluit dan toch in stand blijven.
- het bestreden besluit wordt (gedeeltelijk) herroepen: Korthedshalve vaak 'bezwaar gegrond' genoemd. Het bestreden besluit kan niet in stand blijven omdat dat onrechtmatig of ondoelmatig is. Vaak moet dan ook een ander, vervangend, besluit worden genomen. Soms kan worden volstaan met een 'kale' herroeping: het bestreden besluit wordt dan herroepen zonder dat een vervangend besluit wordt genomen.

De beslistermijn begint zes weken na het nemen van het bestreden besluit. De beslistermijn voor het besluit op bezwaar is zes weken voor bezwaarzaken zonder Commissie bezwaarschriften en twaalf weken voor bezwaarzaken die aan de Commissie bezwaarschriften worden voorgelegd. In beide gevallen kan de beslistermijn worden verdaagd met zes weken. Tijdens de bezwaarprocedure blijft het bestreden besluit geldig. Voor spoedeisende gevallen kan de bezwaarmaker de rechtbank verzoeken het bestreden besluit tijdens de bezwaarprocedure op te schorten ('voorlopige voorziening').

Bij de behandeling van bezwaren, en ook in dit jaarverslag, wordt onderscheid gemaakt tussen algemene zaken en sociale zaken. Sociale zaken zijn zaken uit het sociaal domein, bijvoorbeeld over de Participatiewet, de Wmo, de Jeugdwet en leerlingenvervoer. Algemene zaken zijn alle overige zaken.

In de volgende paragrafen worden de verschillende procedures toegelicht.

## 1.2 Kennelijk niet-ontvankelijke bezwaren

Bezwaarschriften moeten aan een aantal wettelijke vereisten voldoen. Als een bezwaarschrift niet voldoet aan die wettelijke vereisten, dan krijgt de bezwaarmaker een brief met uitleg aan welk wettelijk vereiste niet is voldaan en een termijn van twee weken om dat te herstellen. Op verzoek kan ook een langere termijn worden gegeven.

Veel voorkomende gebreken zijn:

- het ontbreken van een handtekening;

- het ontbreken van bezwaargronden;
- bezwaar maken via e-mail (alleen per post of via de website is mogelijk);
- te laat bezwaar maken (zonder dat deze termijnoverschrijding verschoonbaar is, wat zelden voorkomt);
- het ontbreken van een machtiging (als namens een ander bezwaar wordt gemaakt);
- het ontbreken van een uittreksel uit het Handelsregister (bij bezwaar namens organisaties).

Daarnaast moeten naam en adres van de bezwaarmaker op het bezwaarschrift staan. Het komt zelden voor dat aan dit wettelijke vereiste niet wordt voldaan.

Als de bezwaarmaker het gebrek niet herstelt, dan is het bezwaar ‘kennelijk niet-ontvankelijk’. Dat betekent dat het bezwaar niet inhoudelijk in behandeling wordt genomen en zonder hoorzitting wordt afgedaan. De Commissie bezwaarschriften adviseert niet over deze bezwaren.

Soms wordt bezwaar gemaakt, terwijl het niet mogelijk is om bezwaar te maken, bijvoorbeeld tegen een aanvraag. Omdat dit gebrek niet hersteld kan worden, volgt geen mogelijkheid om het gebrek te herstellen. Deze bezwaren worden direct kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. In de regel wordt aan de indiener wel een inhoudelijke reactie gegeven.

### 1.3 Ambtelijk horen

Een deel van de bezwaarzaken wordt ambtelijk behandeld. In dat geval worden bezwaarmakers ambtelijk gehoord door een secretaris van de Commissie bezwaarschriften. Dat kan telefonisch of op het gemeentehuis. In sommige gevallen is ook een medewerker bezwaar en beroep van het domein Maatschappij van de BAR-organisatie aanwezig, die het standpunt van het college verder kan toelichten. Na het hoorgesprek stelt de secretaris een conceptbeslissing op het bezwaar op, die wordt afgestemd met de medewerker bezwaar en beroep.

In de Regeling ambtelijk horen Albrandswaard 2019 heeft het college categorieën bezwaarzaken aangewezen die ambtelijk worden behandeld. Het gaat om zaken uit het sociale domein die inhoudelijk weinig complex zijn en waarbij weinig tot geen beleidsvrijheid bestaat. Voordelen van ambtelijk horen zijn de snellere afdoeningstermijn, de flexibiliteit bij het plannen van een hoorgesprek, en de minder formele setting tijdens het hoorgesprek.

In alle gevallen kan ervoor worden gekozen een zaak toch voor te leggen aan de Commissie bezwaarschriften. Het eindoordeel daarvoor ligt bij de secretaris van de Commissie bezwaarschriften.

### 1.4 Commissie bezwaarschriften

Op grond van artikel 84 van de Gemeentewet en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen de raad, het college en de burgemeester een commissie instellen die adviseert over de op bezwaarschriften te nemen besluiten. De raad, het college en de burgemeester hebben besloten gezamenlijk zo’n commissie in te stellen met de vaststelling van de Verordening bezwaarschriften Albrandswaard 2018.

De commissie houdt wekelijks een hoorzitting, afwisselend over algemene en sociale zaken. Hoorzittingen over sociale zaken zijn niet openbaar, hoorzittingen over algemene zaken zijn in de regel wel openbaar. Openbare hoorzittingen worden aangekondigd op de gemeentelijke website.

Tijdens de hoorzitting krijgen alle partijen de gelegenheid om hun standpunten toe te lichten. Ook stelt de commissie vragen naar aanleiding van het bezwaar en het verweerschrift. De lengte van een hoorzitting verschilt van een kwartier voor eenvoudige zaken tot twee uur voor zeer complexe zaken met veel partijen.

Van medio maart 2020 tot begin juli 2020 en vanaf eind oktober 2020 tot heden was het als gevolg van de maatregelen rondom het coronavirus nauwelijks mogelijk en wenselijk hoorzittingen te organiseren. In plaats daarvan heeft de secretaris de betrokkenen telefonisch gehoord. Het verslag van deze telefonische hoorzitting werd vervolgens gedeeld met de leden van de commissie. Deze werkwijze is strikt genomen in strijd met de wet, maar was omwille van het tegengaan van verspreiding van het coronavirus wel de meest wenselijke oplossing. Als een betrokkene niet telefonisch gehoord wilde worden, werd de behandeling aangehouden. In een enkel geval was telefonisch horen niet mogelijk en kon de zaak evenmin worden uitgesteld. In dat geval is wel een reguliere hoorzitting op het gemeentehuis gehouden.

De commissie adviseert over de te nemen beslissing op bezwaar. Dat betekent dat de commissie waar mogelijk ook adviseert over hoe de raad, het college of de burgemeester van de wettelijke beoordelingsruimte gebruik zou moeten maken, zoals de toepassing van hardheidsclausules.

De commissie neemt soms ook overwegingen 'ten overvloede' op in haar advies. Dat zijn overwegingen die niet zozeer betrekking hebben op het bestreden besluit, maar bijvoorbeeld op het beleid in algemene zin of de gang van zaken in de primaire fase.

Na advisering van de commissie neemt het verwerende bestuursorgaan (college, burgemeester of raad) de beslissing op bezwaar. Als het verwerende bestuursorgaan het advies volgt, kan in de beslissing op bezwaar voor de motivering naar het advies worden verwezen. Het verwerende orgaan kan ook afwijken van het advies, het zogenoemde 'contrair gaan'. Dat kan niet zomaar: de wet en de rechtspraak stellen strenge motiveringseisen aan het afwijken van een advies van de commissie. In alle gevallen wordt het advies meegezonden met de beslissing op bezwaar.

## 1.5 Na de bezwaarprocedure

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de bestuursrechter van de rechtbank Rotterdam. De Commissie bezwaarschriften en haar secretariaat zijn dan niet meer bij de zaak betrokken. Wel is er een werkafpraak dat de behandelend ambtenaar het secretariaat van de Commissie bezwaarschriften informeert over uitspraken van de rechter.

Tegen de uitspraak van de rechtbank staat hoger beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (algemene zaken en urgentieverklaringen woonruimte) of de Centrale Raad van Beroep (sociale zaken met uitzondering van urgentieverklaringen woonruimte).



## 2 Commissie bezwaarschriften en haar secretariaat

### 2.1 Samenstelling Commissie bezwaarschriften

De Commissie bezwaarschriften bestaat uit leden die niet lid zijn van of werken onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan van de gemeente Albrandswaard of de BAR-organisatie. De leden zijn dus geheel onafhankelijk van de gemeente Albrandswaard. De benoemingstermijn van de leden van de Commissie bezwaarschriften loopt gelijk aan die van de raad. Leden kunnen één keer worden herbenoemd.

De Verordening bezwaarschriften Albrandswaard 2018 maakt onderscheid tussen de Commissie bezwaarschriften als orgaan en als adviescommissie zoals bedoeld in de wet (artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht). Bezwaarschriften worden voor behandeling aan drie leden toegewezen, die optreden als adviescommissie zoals bedoeld in de wet.

De voorzitter vertegenwoordigt de Commissie bezwaarschriften als orgaan, bewaakt haar functioneren, en treedt regelmatig in overleg met het secretariaat over de gang van zaken.

De Commissie bezwaarschriften als orgaan bestond in 2021 uit twaalf leden:

- de heer mr. R. Kurvink (voorzitter)
- de heer J. Hamoen (plaatsvervangend voorzitter)
- de heer mr. N. van Eck
- mevrouw mr. A.C.M.J. Halbertsma-Wallemacq
- de heer mr. J.G.H. Hartwijk
- de heer mr. B.V. Hendriks
- mevrouw mr. A.M. Leenders
- mevrouw mr. E.M. Ouwehand
- de heer mr. J.M.N. Packbier
- mevrouw J.A. Robart-Peters
- de heer S. Schreur
- de heer mr. I. Yaman

Met ingang van 30 maart 2022 eindigde de benoemingstermijn van voornoemde leden. Vanaf die datum zijn de volgende personen benoemd als lid van de Commissie bezwaarschriften:

- de heer mr. R. Kurvink (voorzitter)
- de heer mr. R.C.J. van den Berg (plaatsvervangend voorzitter)
- mevrouw mr. N. Doran
- de heer mr. N. van Eck
- mevrouw mr. P.A.N.L. Frieswijk-Tjon Sieuw
- mevrouw mr. M. Gommers-Benamu
- mevrouw M. Haverkort
- de heer mr. B.V. Hendriks
- de heer mr. J.M.N. Packbier
- mevrouw mr. M. Rahel
- mevrouw mr. I.N. van Soest
- mevrouw mr. C.J. Visser

## 2.2 Samenstelling secretariaat van de Commissie bezwaarschriften

Het secretariaat van de Commissie bezwaarschriften is belegd bij de juridisch adviseurs van het team Rechtsbescherming (cluster Juridische Zaken en Inkoop) van de BAR-organisatie. Het secretariaat is verantwoordelijk voor de juridisch-inhoudelijke ondersteuning van de commissie en regievoering op de bezwaarprocedure. Secretarissen zijn voor hun secretariaatswerkzaamheden alleen verantwoording schuldig aan de commissie.

De vaste secretarissen waren in 2021:

- mevrouw mr. V. Kanhai (algemene en sociale zaken)
- mevrouw mr. drs. L. van der Pols (algemene zaken)
- de heer Y. Verburgh LLB (sociale zaken, vanaf 1 februari 2021)
- de heer mr. J.C. Vervorst (algemene zaken)

Het secretariaat wordt ondersteund door twee administratief medewerkers:

- mevrouw A.M.A. Pijpers
- mevrouw I. Tasma (tot 1 september 2021)
- mevrouw M. van Westen (vanaf 25 oktober 2021)

### 3 Binnengekomen bezwaarschriften

In tabel 1 staat het aantal binnengekomen bezwaarschriften.

Tabel 1. Ontvangen bezwaarschriften

|                | <b>2017</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Algemene zaken | 21          | 15          | 32          | 37          | 55          |
| Sociale zaken  | 34          | 31          | 41          | 29          | 27          |
| <b>Totaal</b>  | <b>55</b>   | <b>46</b>   | <b>73</b>   | <b>66</b>   | <b>82</b>   |

De stijging in het aantal bezwaarschriften is met name het gevolg van twaalf bezwaren tegen een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en zeven bezwaren tegen een andere omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.

## 4 Uitgebrachte adviezen

In tabel 2 staat in hoeveel zaken de commissie advies heeft uitgebracht.

Tabel 2. Aantal zaken waarin advies is uitgebracht

|                                    | 2017      | 2018      | 2019      | 2020      | 2021      |
|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Algemene zaken                     | 26        | 8         | 12        | 16        | 32        |
| – waarvan advies gegrond           | 1         | 1         | 5         | 1         | 2         |
| – waarvan advies ongegrond         | 14        | 6         | 6         | 9         | 17        |
| – waarvan advies niet-ontvankelijk | 11        | 1         | 1         | 6         | 13        |
| Sociale zaken                      | 25        | 17        | 12        | 6         | 8         |
| – waarvan advies gegrond           | 5         | 1         | 1         | 0         | 1         |
| – waarvan advies ongegrond         | 14        | 16        | 11        | 6         | 7         |
| – waarvan advies niet-ontvankelijk | 6         | 0         | 0         | 0         | 0         |
| <b>Totaal</b>                      | <b>51</b> | <b>25</b> | <b>24</b> | <b>22</b> | <b>40</b> |
| – waarvan advies gegrond           | 6         | 2         | 6         | 1         | 3         |
| – waarvan advies ongegrond         | 28        | 22        | 17        | 15        | 24        |
| – waarvan advies niet-ontvankelijk | 17        | 1         | 1         | 6         | 13        |

De commissie heeft in 2021 significant meer adviezen uitgebracht voor algemene zaken dan in voorgaande jaren. Dit is het gevolg van een groter aantal ontvangen bezwaarschriften (zie vorig hoofdstuk) en een kleiner aantal ingetrokken bezwaren (zie volgend hoofdstuk).

De commissie heeft in 2021 in drie zaken geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren. In één zaak is het college afgeweken van het advies van de commissie, zie volgend hoofdstuk. In de andere twee zaken heeft het college het advies overgenomen. Het ging om de volgende zaken:

- Een bezwaar tegen een afwijzing van een gehandicaptenparkeerplaats. De commissie oordeelde dat het college de beleidsregels onjuist had toegepast en adviseerde om alsnog een gehandicaptenparkeerplaats te realiseren.
- Een bezwaar tegen de vaststelling van een plan van aanpak in het kader van de Participatiewet, waarin re-integratievoorzieningen werden opgelegd. De commissie oordeelde dat, op basis van het medisch advies, een van deze voorzieningen een significant afbreukrisico met zich mee bracht. Daarnaast oordeelde de commissie dat de beperkingen die bezwaarmaker zou ondervinden bij een ander aspect van dezelfde voorziening niet onderzocht waren. Om die reden adviseerde de commissie de bestreden re-integratievoorziening te herroepen.

Verder valt op dat de commissie in relatief veel zaken heeft geadviseerd om het bezwaar niet-ontvankelijk te maken. De toename wordt veroorzaakt door twee zaken. In één zaak maakten zeven personen bezwaar tegen een omgevingsvergunning, waarna de commissie oordeelde dat bezwaarmakers geen belanghebbende waren bij de omgevingsvergunning. Zij konden daarom geen bezwaar maken. In de andere zaak maakten drie personen bezwaar tegen een besluit van de raad waartegen geen bezwaar open stond.

## 5 Afdoening bezwaarschriften

### 5.1 Beslissingen op bezwaar en intrekkingen

Na vaststelling van het vorige jaarverslag, bleek dat in 2020 nog één beslissing op bezwaar was genomen. De cijfers van 2020 zijn daarop hieronder aangepast.

In Tabel 3 staat een weergave van het aantal geëindigde bezwaarprocedures. Een bezwaarprocedure kan eindigen met een beslissing op bezwaar (ook: bob) of een intrekking van het bezwaar.

Tabel 3. Geëindigde bezwaarprocedures

|                               | 2017      | 2018      | 2019      | 2020      | 2021      |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Algemene zaken                | 37        | 16        | 19        | 32        | 43        |
| – waarvan bob conform         | 29        | 9         | 7         | 15        | 34        |
| – waarvan bob contrair        | 0         | 0         | 1         | 1         | 1         |
| – waarvan ambtelijk behandeld | n.v.t.    | 1         | 2         | 0         | 1         |
| – waarvan ingetrokken         | 8         | 6         | 9         | 16        | 7         |
| Sociale zaken                 | 45        | 33        | 40        | 24        | 30        |
| – waarvan bob conform         | 23        | 17        | 11        | 5         | 8         |
| – waarvan bob contrair        | 2         | 0         | 0         | 0         | 0         |
| – waarvan ambtelijk behandeld | n.v.t.    | 7         | 4         | 8         | 13        |
| – waarvan ingetrokken         | 20        | 9         | 25        | 11        | 9         |
| <b>Totaal</b>                 | <b>82</b> | <b>49</b> | <b>59</b> | <b>56</b> | <b>73</b> |
| – waarvan bob conform         | 52        | 26        | 18        | 20        | 42        |
| – waarvan bob contrair        | 2         | 0         | 1         | 1         | 1         |
| – waarvan ambtelijk behandeld | n.v.t.    | 8         | 6         | 8         | 14        |
| – waarvan ingetrokken         | 28        | 15        | 34        | 27        | 16        |

Het college is in 2021 in één zaak afgeweken van het advies van de commissie. In die zaak adviseerde de commissie om een verkeersbord parkeergelegenheid (E4) te plaatsen, zodat makkelijker gehandhaafd kon worden op fout geparkeerde voertuigen. Het college heeft dit advies niet overgenomen, vanwege de vrees voor verplaatsing van de parkeerdrum. De betrokkene heeft beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. De beroepsprocedure loopt nog op het moment van schrijven.

In tabellen 4 en 5 staan gegevens over de tijdigheid van de beëindiging van bezwaarprocedures. Er wordt gerekend vanaf de aanvang van de beslistermijn, minus opschorting van de beslistermijn en aanhouding van de procedure.

In tabel 4 staat een weergave van het percentage bezwaarzaken dat tijdig is afgedaan. Als tijdig afgedaan worden mede verstaan de bezwaarprocedures die zijn geëindigd omdat het bezwaar is ingetrokken.

Tabel 4. Tijdigheid einde bezwaarprocedure

|                 | 2017        |             | 2018        |             | 2019        |             | 2020        |             |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Norm (in weken) | 12          | 18          | 12          | 18          | 12          | 18          | 12          | 18          |
| Algemene zaken  | 79 %        | 89 %        | 60 %        | 90 %        | 79 %        | 95 %        | 59 %        | 84 %        |
| Sociale zaken   | 89 %        | 96 %        | 92 %        | 98 %        | 98 %        | 98 %        | 96 %        | 100 %       |
| <b>Totaal</b>   | <b>86 %</b> | <b>94 %</b> | <b>82 %</b> | <b>94 %</b> | <b>92 %</b> | <b>97 %</b> | <b>75 %</b> | <b>91 %</b> |
|                 | <b>2021</b> |             |             |             |             |             |             |             |
| Norm (in weken) | 12          | 18          |             |             |             |             |             |             |
| Algemene zaken  | 42 %        | 81 %        |             |             |             |             |             |             |
| Sociale zaken   | 77 %        | 83 %        |             |             |             |             |             |             |
| <b>Totaal</b>   | <b>56 %</b> | <b>82 %</b> |             |             |             |             |             |             |

De percentages worden gegeven voor zowel 12 als 18 weken. 12 weken is de normale beslistermijn voor commissiezaken en de verlengde beslistermijn voor ambtelijk behandelde zaken. 18 weken is de verlengde beslistermijn voor commissiezaken. Om de beslistermijn te verdagen met 6 weken is geen motivering nodig. Bij veel overheden wordt de beslistermijn standaard verdaagd met 6 weken. Bij de gemeente Albrandswaard is dat niet het geval. Alleen als de normale beslistermijn niet gehaald dreigt te worden, wordt verdaagd.

De totaalpercentages geven de tijdigheid over alle zaken weer. Het zijn daarmee gewogen gemiddelden van de percentages algemene zaken en sociale zaken.

Tabel 5 geeft een overzicht van de gemiddelde doorlooptijd van de beslissing op bezwaar.

Tabel 5. Gemiddelde aantal weken beslissing op bezwaar

|                | 2017        | 2018       | 2019       | 2020        | 2021        |
|----------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|
| Algemene zaken | 11,5        | 12,6       | 11,0       | 14,9        | 14,1        |
| Sociale zaken  | 9,7         | 8,5        | 6,9        | 8,3         | 9,4         |
| <b>Totaal</b>  | <b>10,3</b> | <b>9,7</b> | <b>8,5</b> | <b>11,6</b> | <b>12,2</b> |

Voor de berekening van het gemiddelde voor de algemene en sociale zaken zijn in 2021 zes respectievelijk twee beslissingen op bezwaar weggelaten, omdat deze het gemiddelde onevenredig beïnvloedden. Worden deze bezwaarschriften wel meegenomen, dan is het gemiddelde voor algemene zaken 17,7, voor sociale zaken 11,0 en het totale gemiddelde 12,2.

De getoonde cijfers van voorgaande jaren zijn van na een vergelijkbare correctie.

De totaaldoorlooptijden geven de doorlooptijd over alle zaken weer. Het zijn daarmee gewogen gemiddelden van de doorlooptijden algemene zaken en sociale zaken.

In 2021 is het percentage zaken dat binnen de termijn is afgedaan afgenomen en de gemiddelde doorlooptijd is gestegen. Dat is het gevolg van enkele personele ontwikkelingen, deels in combinatie met de lockdown van oktober 2020 tot mei 2021. In deze periode was er sprake van een personele wisseling, verschuiving van taken en langdurige ziekte in het secretariaat. Deze factoren hebben geleid tot een achterstand, die in 2021 moest worden ingelopen. De achterstand is inmiddels ingelopen. Het wegwerken van een achterstand beïnvloedt de cijfers in negatieve zin, omdat als peilmoment het moment van afdoening wordt genomen. De verwachting is dat de cijfers in 2022 weer zullen verbeteren.

In tabel 6 staan de onderwerpen van de geëindigde bezwaarprocedures (beslissingen op bezwaar en intrekkingen) van de algemene zaken.

Tabel 6. Onderwerpen algemene zaken geëindigde bezwaarprocedures

|                                | 2017      | 2018      | 2019      | 2020      | 2021      |
|--------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Handhaving                     | 0         | 4         | 2         | 4         | 2         |
| Omgevings- en APV-vergunningen | 4         | 4         | 4         | 9         | 24        |
| Opiumwet                       | 1         | 0         | 0         | 0         | 0         |
| Publiekszaken                  | 0         | 2         | 0         | 1         | 1         |
| Verkeersbesluiten              | 3         | 4         | 5         | 2         | 5         |
| Wob                            | 16        | 1         | 5         | 9         | 2         |
| Overige                        | 13        | 1         | 3         | 6         | 9         |
| <b>Totaal</b>                  | <b>37</b> | <b>16</b> | <b>19</b> | <b>31</b> | <b>43</b> |

De stijging in het aantal bezwaarschriften rond omgevings- en APV-vergunningen is met name het gevolg van twaalf bezwaren tegen een omgevingsvergunning bouwen en zeven bezwaren tegen een andere omgevingsvergunning bouwen.

In tabel 7 staan de onderwerpen van de geëindigde bezwaarprocedures (beslissingen op bezwaar en intrekkingen) van de sociale zaken.

Tabel 7. Onderwerpen sociale zaken geëindigde bezwaarprocedures

|                                    | 2017      | 2018      | 2019      | 2020      | 2021      |
|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Jeugdwet                           | 3         | 0         | 1         | 1         | 1         |
| Leerlingenvervoer                  | 3         | 4         | 2         | 1         | 1         |
| Participatiewet                    | 29        | 14        | 11        | 12        | 18        |
| Urgentie                           | 4         | 4         | 12        | 5         | 6         |
| Wet maatschappelijke ondersteuning | 3         | 2         | 2         | 3         | 2         |
| Overige                            | 3         | 9         | 12        | 2         | 2         |
| <b>Totaal</b>                      | <b>45</b> | <b>33</b> | <b>40</b> | <b>24</b> | <b>30</b> |

## 5.2 Ambtelijke behandeling

In tabel 8 staat hoeveel bezwaarprocedures zijn geëindigd die ambtelijk zijn behandeld, met uitzondering van kennelijk niet-ontvankelijke bezwaren, uitgesplitst naar onderwerp. Het gaat om beslissingen op bezwaar en ingetrokken bezwaren. Uit ervaring blijkt dat ambtelijk behandelde bezwaren relatief vaak worden ingetrokken, omdat bezwaarmakers met een nadere uitleg het bestreden besluit begrijpen en geen behoefte hebben aan een verdere formele behandeling.

Tabel 8. Onderwerpen sociale zaken geëindigde bezwaarprocedures

|                                    | 2018     | 2019     | 2020      | 2021      |
|------------------------------------|----------|----------|-----------|-----------|
| Leerlingenvervoer                  | 0        | 1        | 0         | 1         |
| Participatiewet                    | 4        | 1        | 6         | 10        |
| Urgentie                           | 0        | 1        | 4         | 2         |
| Wet maatschappelijke ondersteuning | 0        | 1        | 0         | 1         |
| Overige                            | 0        | 3        | 2         | 0         |
| <b>Totaal</b>                      | <b>4</b> | <b>7</b> | <b>12</b> | <b>14</b> |

## 6 Beroepszaken

Zoals toegelicht in hoofdstuk 1 zijn de Commissie bezwaarschriften en het secretariaat niet betrokken bij beroep en hoger beroep. Voor een volledig beeld zijn in dit hoofdstuk toch het aantal ingestelde beroepen en hoger beroepen opgenomen. Het gaat om beroep en hoger beroep naar aanleiding van beslissingen op bezwaar. Beroepszaken tegen besluiten waartegen geen bezwaar open staat (sommige ruimtelijke besluiten) en beroepszaken wegens niet tijdig beslissen zijn niet opgenomen.

In tabel 9 staat het aantal ingestelde beroepen.

Tabel 9. Ingestelde beroepen

|                | 2018     | 2019     | 2020      | 2021     |
|----------------|----------|----------|-----------|----------|
| Algemene zaken | 1        | 1        | 6         | 1        |
| Sociale zaken  | 1        | 3        | 4         | 3        |
| <b>Totaal</b>  | <b>2</b> | <b>4</b> | <b>10</b> | <b>4</b> |

In tabel 10 staat het aantal ingestelde hoger beroepen. Van voor 2019 zijn geen cijfers beschikbaar.

Tabel 10. Ingestelde hoger beroepen

|                | 2019     | 2020     | 2021     |
|----------------|----------|----------|----------|
| Algemene zaken | 0        | 1        | 0        |
| Sociale zaken  | 3        | 1        | 1        |
| <b>Totaal</b>  | <b>3</b> | <b>2</b> | <b>1</b> |



## 7 Aanbevelingen van de commissie

Naast het adviseren over concrete bezwaren, doet de Commissie bezwaarschriften ook algemene aanbevelingen. De aanbevelingen naar aanleiding van het jaar 2021 staan in dit hoofdstuk.

### 7.1 Het ontbreken van voorgeschreven beleidsregels

In twee bezwaarprocedures stonden omgevingsvergunningen centraal voor de activiteit kappen. De criteria om een dergelijke vergunning te verlenen staan opgenomen in artikel 4.12b van de Algemene Plaatselijke Verordening. Het derde lid van dit artikel schrijft voor dat het college ter uitwerking van de verleningscriteria beleidsregels opstelt voor waardevolle houtopstanden. De commissie heeft geconstateerd dat deze beleidsregels nimmer zijn vastgesteld, althans dit is niet gebleken in de bezwaarprocedures. De commissie geeft het college in overweging dergelijk beleid alsnog vast te stellen dan wel de raad voor te stellen deze bepaling in de APV te wijzigen.

### 7.2 Bereidwilligheid tot minnelijk overleg

In een bezwaarprocedure rondom de weigering van een vergunning voor een dakopbouw toonde de vertegenwoordiger van het college zich bereidwillig om tot minnelijk overleg te komen. Hoewel het na de hoorzitting nog enige tijd heeft geduurd tot het overleg feitelijk tot stand is gekomen, en de beslissing niet is gewijzigd als gevolg van dit overleg, prijst de commissie de bereidwilligheid van het college om in overleg te treden bij bezwaarmakers. De commissie beveelt aan om die bereidwilligheid vast te houden bij toekomstige zaken.

### 7.3 De kwaliteit van welstandsadviezen

In het jaarverslag over 2019 en 2020 is als aanbeveling meegegeven aandacht te besteden aan de onderbouwing van welstandsadviezen. Desondanks heeft de commissie in het jaar 2021 helaas geconstateerd dat de onderbouwing van welstandsadviezen in bezwaardossiers niet altijd duidelijk was. De commissie geeft het college opnieuw mee om een dragende onderbouwing op te nemen in alle welstandsadviezen en de welstandsadviezen op te nemen in het procesdossier bij de behandeling van een bezwaar. Voor betrokkenen – zowel de commissie als bezwaarmaker – is dan duidelijk welke overwegingen ten grondslag hebben gelegen aan het welstandsadvies.

### 7.4 De kwaliteit van besluiten over gehandicaptenparkeerplaatsen

Geregeld behandelt de commissie besluiten over het realiseren van gehandicaptenparkeerplaatsen. In 2021 heeft de commissie een bezwaar behandeld waarbij een aanvraag voor een gehandicaptenparkeerplaats is afgewezen omdat de betrokkene zou beschikken over voldoende ruimte voor het realiseren van een passende parkeerplaats op eigen terrein. Tijdens de behandeling van dit dossier heeft de commissie geconstateerd dat het bestreden besluit innerlijk tegenstrijdig was, nu eerst werd gesteld dat wél is voldaan aan de voorwaarden maar verder in het besluit toch niet. Ook stond in het bestreden besluit dat de parkeerdruk in de omgeving van de woning van belanghebbende is beoordeeld. Dat was echter niet het geval. Verder constateerde de commissie in deze bezwaarprocedure dat het college het beleid onjuist heeft toegepast met betrekking tot het criterium “eigen parkeerruimte”. Dat heeft zij in een eerdere bezwaarprocedure ook geconstateerd, hetgeen blijkbaar niet heeft geleid tot correcte toepassing van het beleid. De commissie adviseert het college met klem aandacht te besteden aan de kwaliteit van de besluitvorming met betrekking tot gehandicaptenparkeerplaatsen met inachtneming van voornoemde punten. Daarbij merkt de

commissie op dat de beleidsregels zelf ook onduidelijk zijn, met name omdat niet alle criteria in alle gevallen toegepast kunnen worden. De commissie adviseert de beleidsregels met betrekking tot gehandicaptenparkeerplaats te herzien.

