

Beantwoording vragen Stem-Lokaal d.d. 22 augustus 2023.

Schriftelijk vragen Stem-Lokaal naar aanleiding interpellatie debat tijdens de raadsvergadering van 3 juli 2023 over flexwoningen.

Stem-Lokaal heeft tijdens het interpellatie debat vragen gesteld, of het nu komt door het tijdstip van die avond of dat het debat is gegijzeld door de regeltjes, de antwoorden waren in ieder geval die avond onduidelijk en niet compleet. Daarom stelt Stem-Lokaal deze vragen nog eens. Omdat deze vragen al eens behandeld zijn verwachten we deze antwoorden binnen tien dagen retour.

Algemeen 1. Waarom is er gekozen om tijdens de vergadering op 20-06 een presentatie te geven over woningbouw en niet over bijvoorbeeld het soort flexwoningen en het gebruik daarvan ? De Agendacommissie heeft besloten om de initiatiefnemers hun plan Stationsstraat, dat mogelijk ook voorziet in flexwoningen, bij bedoeld agendaonderwerp toe te laten lichten.

2. In de raadsinformatiebrief 789977 wordt over de specifieke doelgroepen, Oekraïense vluchtelingen (circa 100), vergunninghouders, asielzoekers, starters en ouderen gesproken, voor wie huisvesting op korte termijn noodzaak is. Waarom wordt er dan nu enkel de doelgroepen Oekraïense vluchtelingen en vergunninghouders benoemd ? Is de noodzaak verschoven of is hier een andere reden voor? Er wordt gestreefd naar een mix van doelgroepen. Hierover wordt overleg met woningcorporaties gevoerd.

3. In eerdere presentaties en ook raadsinformatiebrieven is gesproken over voorrang voor eigen bewoners. Op de door onze fractie bijgewoonde info avond is enkel gesproken over het oplossen van de wachtlijsten van de woningcorporaties . Voor wie zijn deze flexwoningen straks echt beschikbaar ? De woningcorporatie die de flexwoningen laat realiseren en exploiteert, zal aan de hand van de wachtlijst en de taakstelling voor de huisvesting van vergunninghouders de woningen toewijzen. Conform de Verordening Woonruimtebemiddeling zal 25% van de woningen worden toegewezen aan mensen met een lokale binding.

4. De basis voor de locatiekeuze is de gemaakte matrix 22. Kan de portefeuillehouder aangeven door wie deze matrix is opgesteld en van welke experts is er gebruik gemaakt ? De matrix is opgesteld door een ambtelijke werkgroep en door het college vastgesteld.

5. In de raadsinformatiebrief 789977 staat: In het najaar van 2023 verwachten wij u een voorstel te kunnen voorleggen over het realiseren van **huishoudelijkevesting** per in beeld zijnde locatie. Dit inclusief de financiële gevolgen voor de gemeente. Volgens de projectbegeleider op de bijeenkomst, komt er in augustus een website met informatie online. Betekent dit dat wij als raad later geïnformeerd worden dan de inwoners of is deze verstrekte informatie aan de inwoners niet juist ? **Begin september zal de gemeenteraad over dit onderwerp worden geïnformeerd. Op de website van de gemeente is al informatie over dit onderwerp opgenomen:** <https://www.albrandswaard.nl/onze-gemeente/leven-in-albrandswaard/bouwprojecten/tijdelijke-huisvesting-flexwoningen/>

Locatie Stationstraat

6. Is de portefeuille houder op de hoogte van de brief van Zoeteman aan de omwonende van de Stationstraat (oktober 2021) ? Hierin wordt namelijk gesteld dat door geen bezwaar te maken op de woningbouwplannen er gewaarborgd wordt dat er geen ander invulling aan dit gebied word gegeven zoals industrie c.q. opvanglocatie ? En hoe verhoudt dit zich tegenover de presentatie die op uw verzoek is gehouden 20-06 jl. ? **Inmiddels is de portefeuillehouder op de hoogte van de inhoud van de genoemde brief. De portefeuillehouder heeft aan de initiatiefnemers laten weten, dat de gemeente afstand neemt van de genoemde passage.**

7. In de matrix 2 staat bij ext. veiligheid een roodvakje. In de matrix 22 staat dit niet. Wat is hiervan de reden ? **In beide matrixen dient de beoordeling van de locatie hetzelfde te zijn.**

Locatie Albrandswaardsedijk

8. In de raadsinformatiebrief 789977 staat: De omwonenden van beide locaties worden door middel van een brief op hoofdlijnen geïnformeerd over de ontwikkelingen Maar wat wordt er verstaan onder de omwonenden ? Verder dan 1 helft van de Wilhelmina Geevestraat zijn geen brieven verzonden. **Besloten is om de bewonersbrieven te bezorgen bij huisadressen die in de directe nabijheid zijn gelegen van de beide locaties. In totaal zijn 270 brieven bezorgd.**

9. In de verkeerskundige analyse van Goudappel voor de locatie-ontwikkeling Antes Poortugaal staat het volgende: Om een goed beeld van het verkeer te krijgen zijn in maart en april 2021 verkeerstellingen uitgevoerd op de wegen in de omgeving van de Anteslocatie. De uitkomsten hiervan zijn vervolgens gecorrigeerd in verband met het

Corona effect. Uit de tellingen bleek dat de westelijke oprit van de Albrandswaardsedijk op dit moment meer verkeer verwerkt dan wenselijk. Dit betekent dat met het oog op veiligheid en leefbaarheid de verkeerssituatie onwenselijk is. De hoeveelheid verkeer op de Schroeder van der Kolklaan is nog acceptabel, al is er, zonder aanvullende maatregelen, nauwelijks reëstruimte over om extra verkeer op te kunnen vangen. Daarnaast bleek uit de snelheidsmetingen dat op deze twee wegen de wettelijke snelheid (respectievelijk 30 en 50 km/u) fors overschreden wordt. Doordat woningen zich vlak bij de Schroeder van der Kolklaan en de Albrandswaardsedijk bevinden is het wenselijk om hier ook zonder verdere ontwikkelingen maatregelen te nemen met het oog op leefbaarheid. Hoe verhoudt zich dit tegenover de aanbevolen locatie? **Indien wordt besloten om de locatie SV Poortugaal, gelegen nabij de Albrandswaardsedijk, verder te onderzoeken, dan zal het verkeerskundige aspect nader worden onderzocht.**