

Nu heeft de rechter geoordeeld dat het pad zodanig lang voor een ieder toegankelijk is geweest dat het pad als een openbare weg in de zin van de Wegenwet moet worden aangemerkt.

De rechter geeft hierbij wel aan dat over deze openbaarheid een andere afweging kan worden gemaakt. Hij wijst hierbij op de belangen van de particuliere eigenaar, waaronder die van privacy. Die afweging laat de rechter nu in eerste instantie over aan uw raad.

Bij de afweging gaat het om twee type belangen: het openbaar belang en de belangen van de particuliere eigenaar van het pad.

Het is hierbij niet de particulier eigenaar die zijn belangen hard moet maken. De bewijslast rust op de gemeente om aannemelijk te maken dat het algemeen belang de openbaarheid van het pad vereist.

Voor het openbaar belang hebben wij ons afgevraagd welke functie het pad vervult voor het afwikkelen van het openbaar verkeer. Dit past binnen het wettelijke toetsingskader. Het gaat in deze situatie naar onze mening om een beperkte functie voor alleen voetgangers, geen autoverkeer. Het gaat vervolgens om een beperkt aantal gebruikers. Daarnaast zijn er op relatief korte afstand voor die gebruikers alternatieven voor de verbinding tussen Dorpsstraat en Achterweg. Deze alternatieven zijn zeker geëigend voor bezoekers van in de nabijheid gelegen winkel en het (afhaal-)restaurant.

Wij erkennen dat het voor de gebruikers van het pad gewenning vraagt om beperkt, ca. 45 meter, om te moeten lopen via de alternatieve route(s). Wij menen dat hun belangen en dat van andere derden-belanghebbenden hierdoor niet onevenredig worden geschaad. In elk geval is ons dat tot op heden niet overtuigend gebleken.

Voor de belangen van de eigenaar hebben wij beoordeeld het belang van privacy. Gebruikers van het smalle pad hebben direct inkijk in de woning. Daarnaast hebben wij de veiligheid en gevoelens van onveiligheid beoordeeld als gevolg onbelemmerde toegankelijkheid van het pad door derden. Hierbij hebben wij oog voor het risico op overlast, vervuiling en vernieling. Tot slot vinden wij de zeggenschap van de desbetreffende eigenaar over zijn eigendom, dus zijn eigen behoefte, zwaar wegen nu naar onze mening de aanwezigheid van een algemeen belang niet steekhoudend beargumenteerd kan worden.

De belangen van de eigenaar en die van algemene aard tegenover elkaar afgewogen zijn wij tot het voorstel gekomen aan het pad de openbaarheid te onttrekken. Dit is de snelste weg om duidelijkheid te bieden in deze zaak.



**Beantwoording mondeling vragen raadscommissie van 02-12-2019 inzake het verzoek tot
onttrekking van het Kapelpad aan de openbaarheid.**

Vraag:

Is er actie geweest vanuit de gemeente ten tijde van de verkoop van de kerk met het pad?

Antwoord:

Nee, de gemeente heeft geen bemoeienis gehad met de verkoop.

Vraag:

In het kadaster staat dat er een erfdienstbaarheid is gevestigd voor overpad van en naar de Dorpsstraat en de Achterweg. Dit geeft toch de openbaarheid aan?

Antwoord:

Nee, dit is een onjuiste aanname. Zie de toelichting in de kop van deze brief over de aanwezigheid van de erfdienstbaarheid ten gunste van de bewoners Dorpsdijk 48.

Vraag:

Gaat verjaring boven de Wegenwet?

Antwoord:

Nee. De bepalingen met betrekking tot verjaring zijn in artikel 4 van de Wegenwet opgenomen.

Vraag:

Is bij het verlenen van de vergunning dan een fout gemaakt? En in de behandeling van het handhavingsverzoek?

Antwoord:

Nee. In de inleiding van deze brief zijn wij daar al op ingegaan.

Vraag:

In de uitspraak van de Rechtbank staat dat de gemeente wel onderhoud heeft gepleegd aan het pad. Hoe verklaart u dat?

Antwoord:

De Rechtbank heeft niet uitgesproken dat er onderhoud is gepleegd door de gemeente. Eiser (de heer Mons) heeft dat gesteld, maar van onderhoud is niets terug te vinden in onze archieven.

Vraag:

Is het beperkt open stellen van het pad nog bespreekbaar tussen partijen?

Antwoord:

Ingeval de raad besluit het pad aan de openbaarheid te onttrekken dan is de eigenaar bereid tot bemiddeling van gedeeltelijke openstelling, zo blijkt uit zijn brief van 5 december 2019 aan de raadsfracties.

Vraag:

Moeten wij nu een besluit nemen?

Antwoord:

Ja. De eigenaar van het pad heeft een formeel verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid ingediend. Hierop moet een besluit worden genomen.

Vraag:

Er wordt in het voorstel vooral gesproken over het belang van de eigenaar. Wordt het algemeen belang niet onderbelicht?

Antwoord:

Voor het antwoord verwijzen wij naar de tekst in de kop van deze brief.

Vraag:

Heeft de eigenaar van het pad wel echt kunnen vertrouwen op het niet-openbaar zijn van het pad? Had hij de openbaarheid niet kunnen weten?

Antwoord:

In de inleiding van deze brief zijn wij daar al op ingegaan.

Schriftelijk ingediende vragen door burgerleden van de CU-SGP

Vraag:

Wat zijn de financiële consequenties van de vertraging in het proces en/of het uitstellen van de besluitvorming door de raad?

Antwoord:

Er zit geen sanctie op het niet tijdig nemen van een nieuw besluit. De heer Mons kan echter wel een ingebrekestelling indienen wegens het niet tijdig nemen van een besluit. Hiermee zijn kosten gemoeid tot maximaal € 2.072,--.

Vraag:

Onze fractie vraagt zich af hoe het kan dat een aannemer in 2015 zo maar het Kapelpad opnieuw bestraat en 2 lantarenpalen cadeau doet.

Zou jij voor ons uit kunnen zoeken voor de raadsvergadering hoe dat tot stand is gekomen in 2015 en of het niet gewoon in het bestek stond .

Antwoord:

In onze archieven en/of onderhoudsregistraties is in het geheel niets terug te vinden over de herbestrating van het pad. Omdat onderhoud gedurende de afgelopen 10 jaar bepalend had kunnen zijn voor het openbaar achten van het pad, is hiernaar onderzoek gedaan. Het pad is ook niet voor reconstructie opgenomen in het Projectplan Centrumontwikkeling Poortugaal (het daarin benoemde Kapelpad betreft het pad bij het kerkgebouw De Haven).



**Gemeente
Albrandswaard**

In het bestek is ook niets opgenomen. Het pad is door de stratenmakers op verzoek van de diaconie "meegenomen". Ook over de verlichting is niets terug te vinden.

Met vriendelijke groet,
het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris, de burgemeester,

Hans Cats

drs. Jolanda de Witte