

Aan: De raad van de gemeente Albrandswaard
Ter attentie van: De griffie
Van: Algemeen Bestuur van de GRJR
Datum: 8 september 2023
Onderwerp: Jaarstukken 2022, Begroting 2024 en Begrotingswijziging 2023

Geachte raad,

Uw gemeente werkt in de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR) samen aan de beschikbaarheid van specialistische jeugdhulp, van jeugdbescherming en jeugdreclassering en van een meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling (Veilig Thuis).

In april 2023 hebben wij u gelegenheid gegeven om uw zienswijze op de ontwerpbegroting 2024 en ontwerpbegrotingswijziging 2023 naar voren te brengen. Wij danken u voor uw inbreng. Rekening houdend met uw zienswijzen hebben wij op 8 september de definitieve begroting 2024 en begrotingswijziging 2023 vastgesteld. Ook hebben wij op 8 september de jaarstukken 2022 vastgesteld. Bijgaand ontvangt u ter kennisname de definitieve stukken. In deze aanbiedingsbrief lichten wij deze stukken en onze reactie op uw zienswijzen toe. In de bijlage 'Reactie Zienswijzen' vindt u een meer gedetailleerde reactie op de ontvangen zienswijzen.

Aantal jeugdigen

Onderstaande tabel geeft inzicht in het aantal jeugdigen per hulpvorm in uw gemeente

Aantal jeugdigen per hulpvorm – regionaal ingekochte specialistische jeugdhulp						
Albrandswaard	Pleegzorg (A)	Opname met behandeling (B)	Langdurig verblijf (C)	Daghulp (D)	Ambulante hulp (E)	Totaal*
2020	25	5	-	10	206	230
2021	24	12	2	14	209	231
2022	14	9	-	16	213	243
2023**	7	9	3	15	126	145

*Jeugdigen kunnen meerdere hulpvormen tegelijk of na elkaar hebben in een jaar. De afzonderlijke hulpvormen tellen daarom niet altijd precies op tot het totaal.

**2023 is nog geen afgerond jaar, dus aantallen lopen mogelijk nog op in dit jaar.

Peildatum 21-8-2023

Financiële ontwikkeling jeugdhulp

Zoals bekend zijn er grote ontwikkelingen in de jeugdhulp met invloed op het financiële perspectief. Gebruik en kosten van de jeugdhulp blijven stijgen. Op landelijk niveau wordt veel gesproken over noodzakelijke hervormingen. Inmiddels ligt er een Hervormingsagenda, maar de benodigde wijzigingen in beleid en wet- en regelgeving moeten nog goeddeels ingevuld worden.





De ontoereikendheid van de door het rijk aan gemeenten overgedragen middelen en de financiële druk zijn daarmee dus nog niet opgelost.

De GRJR is verantwoordelijk voor de beschikbaarheid van voldoende passend aanbod van specialistische jeugdhulp en zorgt hiervoor binnen de kaders van wetgeving en gemeentelijk beleid. De GRJR kan uitgaven niet voorkomen (die worden door wettelijke verwijzers bepaald) maar wel zo goed mogelijk inzicht geven in gebruik en kosten en sturen op het aanbod.

Hieronder een overzicht van de jeugdhulpkosten van uw gemeente zoals deze opgenomen zijn in de jaarrekening 2022, de gewijzigde begroting 2023 en de begroting 2024.

Albrandswaard	Jaarrekening 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Pleegzorg (A)		134.053	143.606
Opname met behandeling (B)		630.079	672.596
Langdurig verblijf (C)		55.356	64.069
Daghulp (D)		224.601	241.126
Ambulante hulp (E)		1.012.849	1.068.928
<i>A t/m E</i>	1.975.138	2.056.938	2.190.324
Crisis hulp (F)	39.540	95.469	101.645
Gecertificeerde instellingen (G)	438.444	395.849	419.872
Veilig Thuis (H)	170.165	227.204	241.176
Diversen (o.a. LTA en BRP I)	284.298	611.692	644.891
Uitvoeringskosten (J)	71.321	67.895	75.242
Totaal	2.978.907	3.455.047	3.673.150

Inzet GRJR

In de Kadernota 2024 heeft de GRJR als beleidslijn uitgezet om zo realistisch mogelijk te begroten, bij de begrotingsramingen rekening te houden met de lokale inzet van de deelnemende gemeenten en bij de jaarstukken sneller tot een volledig afsluiting van het voorbije boekjaar te komen. Daar zijn al grote slagen in gemaakt maar voorliggende stukken laten zien dat hier nog meer vooruitgang nodig is. De ontvangen zienswijzen ondersteunen deze beleidslijn. De volgende hoofdpunten komen daarbij naar voren:

a. Zo realistisch mogelijk begroten

De inzet van de GRJR om de specialistische jeugdhulputgaven zo goed mogelijk te ramen wordt door alle raden toegejuicht. Inmiddels wordt de begroting in nauw overleg per gemeente opgebouwd waarbij alle voorhanden informatie wordt benut. Toch blijft het een lastige opgave omdat de ontwikkeling van het zorggebruik en de concrete beleidseffecten zich erg moeilijk laten voorspellen. Daarbij spelen veel onzekere factoren een rol en trends kunnen niet eenvoudig worden geëxtrapoleerd. Zo moeten er samen met de gemeenten inschattingen van beleidseffecten gemaakt worden die qua omvang, plaats en moment van optreden zeer onzeker zijn. Voor 2023 en 2024 gaat het hierbij vooral over de structurele effecten van verschuiving van regionaal naar lokaal ingekochte hulp en van de aanpassing van het woonplaatsbeginsel.





→ *De samenwerking met gemeenten heeft ertoe geleid dat de ramingen in de definitieve begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 zijn geactualiseerd ten opzichte van de ontwerpbegrotingsstukken.*

b. Interne beheersing als voorwaarde voor correcte jaarafsluiting

Achterstallige informatie over zorggebruik en -kosten veroorzaakt dat rapportages, verslaglegging en verantwoording achteraf onvolledig blijken. De GRJR stuurt op voortvarende jaarafsluitingen met contractpartijen waardoor nakomende kosten steeds minder voorkomen. De GRJR heeft echter geen gesloten financiële huishouding maar bouwt sterk gemeentelijke administraties. Hierdoor werken vertragingen en terugwerkende kracht wijzigingen bij gemeenten direct door in de mate van interne beheersing bij de GRJR (zie punt c).

→ *De jaarstukken 2022 zijn pas na aanvullend onderzoek met vertraging vastgesteld, doordat de GRJR-accountant in eerste instantie niet goed kon vaststellen of gemeenten in alle gevallen het woonplaatsbeginsel juist hebben toegepast. Uit aanvullende analyses blijkt dat naar schatting voor ca. € 3 mln. hulp had moeten worden ingezet door een andere gemeente binnen de GRJR of door andere gemeenten buiten de GRJR. Deze fouten moeten worden gecorrigeerd. Deze constatering maken duidelijk dat de interne beheersing binnen gemeenten voor dat deel waarvoor de GRJR verantwoording moet afleggen verbetering vergt (zie ook punt c).*

c. Tussentijdse sturingsinformatie over ontwikkeling van zorgkosten en -gebruik

Veel raden vragen naast de interne beheersing ook aandacht voor verbetering van de sturingsinformatie. Deze twee zaken hangen nauw samen. De GRJR heeft veel geïnvesteerd in de beschikbaarstelling van dashboards en analyses voornamelijk op basis van data van gemeenten en aanbieders over zorgtoewijzingen en -declaraties. Er ligt daarmee sinds 2021 een stevige basis. De GRJR faciliteert hiermee de gemeenten om lokaal te sturen op de inzet van hulp en het op maat informeren van de eigen raad. Het gebruik van deze dashboards en analyses binnen de gemeenten is in sommige gevallen voor verbetering vatbaar waardoor het ten onrechte soms lijkt alsof er geen informatie voorhanden zou zijn.

De actualiteit van de GRJR-dashboards is uiteraard cruciaal. De GRJR zit te veel aan het eind van de informatiestroom om daar goed grip op te krijgen. Voor volledige en tijdige data is de GRJR sterk afhankelijk van de administratieve voortgang bij gemeenten en aanbieders. Daarom zal de GRJR zich daar meer mee moeten gaan bemoeien. De GRJR onderzoekt de mogelijkheden van centralisatie van backoffice-taken jeugd, naar voorbeeld van andere jeugdhulpregio's en in lijn met de hervormingsagenda.

d. Contractmanagement en sturing op het zorglandschap

De sturing op de jeugdhulp ligt echter niet alleen bij de afzonderlijke gemeenten maar ook bij de GRJR. Het regionale contractmanagement is belangrijk om grip te houden op het aanbod en de inzet van jeugdhulpaanbieders. De GRJR stuurt op de ontwikkeling van passend aanbod in het zorglandschap door middel van ontwikkelopgaven als onderdeel van de regionale contracten. Maar omdat de inzet op casusniveau vorm krijgt in samenspel tussen gemeenten en gecontracteerde aanbieders, intensificeert de GRJR de nauwe





samenwerking tussen contractmanagers, aanbieders en gemeenten. Daarnaast is er speciale aandacht voor maatwerkcontracten en landelijk gecontracteerde aanbieders (LTA).

De transformatie van de gesloten jeugdhulp (JH+) heeft volle aandacht, met veel inzet van inhoudsdeskundigheid, bedrijfsmatige expertise en zorgmarktexpertise. Daarbij gaat het altijd om wat de jongeren in de gesloten jeugdhulp nodig hebben. De transformatie heeft een sterke bovenregionale component en is een lang proces met veel financiële onzekerheden. De GRJR is hierin zeer actief en zal zodra er nieuwe financiële consequenties zijn daarover communiceren.

e. *Hervormingsagenda*

Verschillende raden vragen aandacht voor de snelheid, financiële druk en samenwerking rond de uitwerking van de landelijke hervormingsagenda jeugd. Naast het regionale programmateam waarin de gemeenten samen zelf de lead hebben is de GRJR zeer actief in de belangenbehartiging, met specifieke focus op de onderdelen regionalisering en standaardisering in relatie tot data en monitoring.

➔ *Bij de begrotingsopstelling sluit de GRJR door middel van individuele afstemming aan op de keuzes die gemeenten in hun eigen begroting maken over de jeugdhulputgaven.*

f. *Toekomstscenario Kind en Gezinsbescherming*

De GRJR gaat door met de proactieve inzet bij het toekomstscenario Kind en Gezinsbescherming en de inzet van de jeugdbeschermingsorganisaties. De GRJR zal zodra er nieuwe financiële consequenties zijn daarover communiceren.

➔ *In de jaarstukken 2022 is op de jeugdbescherming een overschot zichtbaar. Naar aanleiding hiervan is in de definitieve begroting het budget verlaagd, er rekening mee houdend dat een deel van deze ruimte nodig zal zijn voor het toekomstscenario.*

Wij nemen aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond,

Met vriendelijke groet,

S. Hammer

R. Buijt





Secretaris/directeur

Voorzitter

Bijlagen:

- Jaarrekening 2022
- Wijziging begroting 2023
- Begroting 2024
- Overzicht zienswijzen





JAARSTUKKEN 2022
Gemeenschappelijke Regeling
Jeugdhulp Rijnmond
Versie AB 8 september 2023





INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING, LEESWIJZER EN SAMENVATTING	3
2. PROGRAMMAVERANTWOORDING.....	9
2.1 Achtergrond, kaders en speerpunten GRJR.....	9
2.2 Resultaten 2022	10
2.3 Transformatie	31
3. PARAGRAFEN.....	34
3.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing.....	35
3.2 Financiering	37
3.3 Bedrijfsvoering.....	38
3.4 Rechtmatigheid.....	40
3.5 Coronaparagraaf	41
3.6 Verbonden partijen	42
4. JAARREKENING	44
4.1 Overzicht van baten en lasten	44
4.2 Toelichting op baten en lasten.....	45
4.3 Balans.....	50
4.4 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling	51
4.5 Toelichting op de balans.....	52
4.6 Wet Normering bezoldiging Topfunctionarissen	60
4.7 Gebeurtenissen na balansdatum.....	61
5. VASTSTELLINGSBESLUIT	63





1. Inleiding, leeswijzer en samenvatting

In de Jaarstukken 2022 van de Gemeenschappelijk Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR) verantwoorden wij het gevoerde beleid en het financieel beheer over het jaar 2022. Het bestuur en de gemeenteraden worden met deze stukken in staat gesteld om hun controlerende taak te vervullen.

2022 was een intensief jaar volop uitdagingen voor jeugdigen in de regio en ook voor de GRJR. Veel jeugdigen in de regio hebben problemen waarvoor ze hulp nodig hebben. De effecten van de coronapandemie op de generatie die dit als jeugdigen meemaakten zijn onmiskenbaar groot. Het aantal jeugdigen die specialistische jeugdhulp nodig hebben is groot.

Rond de 13.000 jeugdigen ontvingen in 2022 specialistische jeugdhulp die door de GRJR was ingekocht. Meer dan 8000 van hen kregen een vorm van ambulante hulp terwijl ze gelukkig 'gewoon' thuis konden blijven wonen. Ruim 1300 jeugdigen ontvingen daghulp die op een of andere manier met school moest worden gecombineerd. Rond de 2000 jeugdigen woonden bij een pleeggezin omdat thuis wonen niet mogelijk was. Meer dan 900 hadden een opname met behandeling nodig. Meer dan 300 jeugdigen verblijven langdurig in een zorginstelling. Naast deze cijfers kregen ook nog vele honderden jeugdigen uit onze regio hulp van een landelijke jeugdhulp-specialist of elders in het land, op een buiten regionale plek.

De inzet jeugdhulp gaat met hoge kosten gepaard en dat levert bestuurders hoofdbrekens op. Voorop staat echter de noodzaak van passende, liefst nabije hulp die tijdig wordt ingezet. Waar eerder de gemiddelde wachttijd nog veel hoger was, hoefde een jeugdige in de loop van 2022 gemiddeld 14 weken te wachten op hulp. Dat vergde grote inspanning van de aanbieders, gemeenten en de GRJR. Grote inspanning is ook geleverd om tijdig voor 1 januari 2023 nieuwe regionale contracten voor specialistische jeugdhulp af te sluiten. Deze contracten staan in het licht van de noodzakelijke transformatie van de jeugdhulp en sterkere sturing op gebruik en kosten van deze hulp, in nauw samenspel tussen regionale en lokale partners. Gemeenten wilden daarbij meer vanuit de eigen lokale context, met een eigen aanpak, kunnen zorgen voor de jeugdigen.





De kosten vielen ook in 2022 weer tegen. In het zorglandschap zijn diverse ontwikkelingen te zien die een verklaring vormen voor verschillen tussen de jaarrekening en de begroting 2022. Het totale financiële tekort in de rekening bedraagt € 26,9 mln. In de exploitatie 2022 zien we forse overschrijdingen. Dat heeft meerdere oorzaken.

- De hogere uitgaven zijn in belangrijke mate het gevolg van aanpassing van het woonplaatsbeginsel waardoor veel kinderen in zorg elders in het land voor rekening van gemeenten in Rijnmond komen. Dit effect was veel kleiner ingeschat dan achteraf is gebleken.
- Daarnaast was er een extra indexatie nodig naar aanleiding van een Tweede Kamer motie “extra lonen in de zorg”. Hiervoor ontvingen gemeenten overigens compensatie van de rijksoverheid.
- Ook blijkt telkens weer dat achterstallige informatie over toegewezen zorg leidt tot onderschattingen in de prognoses, die gaandeweg en na afloop van het jaar steeds verder in beeld komen.
- Ook zijn er grote verschuivingen tussen de zorgbudgetten. Dit heeft te maken met de moeite om aanbod en vraag van jeugdhulp goed op elkaar aan te sluiten. Verhoudingsgewijze toename van zware problematiek is zichtbaar in alle opdrachten.

Leeswijzer

Conform het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) bestaan de jaarstukken uit twee delen: het jaarverslag (weer onder te verdelen in programmaverantwoording en paragrafen) en de jaarrekening.

In voorliggende jaarstukken is dat als volgt vormgegeven.

De hoofdstukken 2 en 3 vormen samen het jaarverslag. Hoofdstuk 2 bevat de resultaten per onderdeel van inhoud van de jeugdhulp.

Hoofdstuk 3 bevat de in het BBV voorgeschreven paragrafen voor zover van toepassing. Voor de GRJR zijn dit paragrafen Weerstandsvermogen en risicobeheersing, Financiering en Bedrijfsvoering. Daarnaast zijn er twee niet-verplichte paragrafen opgenomen: Rechtmatigheid en Corona. De paragrafen geven inzicht in diverse bedrijfsvoering aspecten van de GRJR.

Hoofdstuk 4 is de jaarrekening die financieel inzicht geeft in het gevoerde beleid (Overzicht van baten en lasten met toelichting) en de financiële positie (balans met toelichting). Verder zijn er nog enkele verplichte overzichten opgenomen voor zover relevant.





Samenvatting

Zorgzwaarte

Toename van zware problematiek is zichtbaar in alle opdrachten: doordat de individuele gemeenten steeds meer lokaal hulp en ondersteuning bieden bij de lichtere zorgvragen, leveren de regionaal gecontracteerde partijen naar verhouding meer zware hulp met hogere arrangementsprijzen. Uit het GRJR-dashboard op basis van gemeentelijke toewijzingsdata blijkt dat dit effect zich in ieder geval bij ambulante hulp (opdracht E) voordoet.

Het voorkomen van uithuisplaatsing en plaatsing in gesloten jeugdhulp leidt vermoedelijk ook tot minder inzet van de verblijfopdrachten. De geleverde hulp in deze opdrachten zal gemiddeld uit intensievere en duurdere arrangementen bestaan.

Het aantal crises waarbij hulp binnen 24 uur nodig is (opdracht F) is beheersbaar gebleven

De aanbieders in opdracht E hebben zich het afgelopen jaar succesvol ingespannen om gezamenlijk de beschikbaarheid van zorg te garanderen voor kinderen die met spoed (binnen 5 dagen) hulp nodig hebben.

Gesloten jeugdhulp

De maatschappelijk gewenste af- en ombouw van gesloten jeugdhulp vereist een investering van zowel gemeenten als aanbieders. De afbouw gaat veel sneller dan voorzien, waardoor aanbieders in financiële problemen komen. Door deze problemen staat de continuïteit van zorg onder druk. Gemeenten zijn verantwoordelijk om de continuïteit te borgen en hebben de twee betrokken aanbieders het afgelopen jaar financieel ondersteund.

Wet wijziging woonplaatsbeginsel (WPB)

Op 1 januari 2022 is de Wet wijziging woonplaatsbeginsel ingegaan. Deze bepaalt dat de gemeente waar de jeugdige stond ingeschreven direct voorafgaand aan de jeugdhulp met verblijf, (financieel) verantwoordelijk is voor deze jeugdige. Dit leidde tot administratieve verhuizingen en tot in- en uitstroom van jeugdigen waarvoor de gemeenten (financieel) verantwoordelijk zijn.

De financiële effecten hiervan waren, op basis van opgaven van gemeenten, in de oorspronkelijke begroting 2022 verwerkt voor een bedrag van circa € 1,6 mln.

De feitelijke instroom bleek in eerste kwartaal 2022 al groter dan verwacht door de vervroegde instroom per 1 november 2021 (de 1 novemberregeling) waardoor de verwachte kosten in het eerste kwartaal 2022 zijn bijgesteld naar € 5,7 mln. Vervolgens bleek de verwachting dat het hier veelal om tijdelijke zorg zou gaan, niet juist omdat het vaak zorg betrof die het gehele jaar 2022 nodig bleek.

In het tweede kwartaal 2022 is de inschatting gemaakt dat de totale uitgaven rond de €10 mln. zouden uitkomen.





De realisatie die nu in de jaarrekening is opgenomen voor de totale kosten van maatwerkcontracten in het kader van het woonplaatsbeginsel bedraagt € 15,2 mln. De verwachting is dat de extra kosten in verband met de WPB ook in 2023 zullen doorlopen.

Het is voor gemeenten een puzzel geweest om uit te zoeken bij welke gemeente de inschrijving van de jeugdige en/of ouder bekend was voor de eerste uithuisplaatsing. Doordat uithuisplaatsingen elkaar kunnen opvolgen (via B naar C bijvoorbeeld) kunnen dit zorgtrajecten zijn die jaren doorlopen. Per saldo bleek voor een veel grotere groep dan verwacht de financiële verantwoordelijkheid bij Rijnmond-gemeenten te liggen, met name bij de gemeente Rotterdam. Andere grootstedelijke gebieden herkennen deze ontwikkeling.

Arbeidsmarkt

Net als in andere sectoren wordt ook in de jeugdhulp de arbeidsmarktsituatie alsmaar nijpender. Jeugdhulpaanbieders ervaren in toenemende mate problemen bij het invullen van (nieuwe) vacatures en met name het werven van ervaren professionals. Dit probleem werd in onze regio duidelijk zichtbaar in opdracht B en C waar was besloten tot een tijdelijke uitbreiding van bedden om de wachttijden terug te dringen. Het uitbreiden van bedden is gerealiseerd maar door personeelstekort konden deze bedden niet volledig ingezet worden. Het aantal jeugdigen dat gebruik maakte van een bed is dan ook niet zichtbaar gestegen, terwijl de zorgbehoefte er wel was.

Het onderwerp wordt besproken in gremia als de arbeidsmarktregio, 'De Rotterdamse Zorg' en in het regionale directeurenoverleg. Oplossingen zijn veelal een kwestie van lange adem en ook is hierop landelijk beleid nodig. In de Hervormingsagenda is veel aandacht voor het oplossen van problemen op de arbeidsmarkt voor de jeugdhulp. Acties zijn veelal in voorbereiding en uitvoering is meest vanaf 2023 voorzien. Zo heeft het AB in december 2022 ingestemd met een pilot Functiedifferentiatie in de Pleegzorg, waarbij MBO-ers in plaats van HBO-ers worden ingezet in de pleegzorg. Doel hiervan is onder meer om de jeugdhulpsector makkelijker toegankelijk te maken voor MBO-ers en zo het tekort terug te dringen.

Daarnaast geeft een aantal aanbieders aan dat zij het gehele jaar 2022 geconfronteerd zijn geweest met een hoog ziekteverzuim en (tijdelijke) uitval van personeel als gevolg van coronabesmettingen.





Inkoop en implementatie

De in 2021 gestarte aanbesteding specialistische jeugdhulp Rijnmond (voor 12 samenwerkende gemeenten) is in 2022 succesvol afgerond met het contracteren van zeven systeemaanbieders, acht prestatieaanbieders (forensische zorg) en twaalf flex-aanbieders ingaande 2023. Tegelijkertijd hebben de gemeenten Maassluis, Vlaardingen en Schiedam binnen de GRJR hun eigen jeugdmodel vormgegeven en succesvol doorlopen met een opdracht aan één aanbiddersconsortium.

Financieel beeld

Het financiële beeld is als volgt.

	Primitieve begroting 2022	Begroting na wijziging 2022	Realisatie 2022	Vershil begroting vs realisatie 2022
Totale Baten	€ 254.738.000	€ 284.612.000	€ 284.980.000	-€ 368.000
Zorgkosten	€ 252.155.000	€ 274.528.000	€ 303.633.000	-€ 29.105.000
Risico's Jeugdhulp	€ 3.561.000	€ 3.561.000	€ 616.000	€ 2.945.000
Organisatie en overige kosten	€ 6.522.000	€ 6.522.000	€ 5.889.000	€ 634.000
Totale Lasten	€ 262.238.000	€ 284.612.000	€ 310.138.000	-€ 25.526.000
Saldo Baten en Lasten	-€ 7.500.000	€ 0	-€ 25.158.000	-€ 25.158.000
Nagekomen kosten voorgaande jaren	€ 0	€ 0	€ 1.799.000	-€ 1.799.000
Totaal gerealiseerd resultaat	-€ 7.500.000	€ 0	-€ 26.957.000	-€ 26.957.000

Het totale tekort in de rekening bedraagt € 26,9 mln. Voor ruim € 25,5 mln. is dit tekort in de exploitatie 2022. Dit is gelijk aan de voorlopige Jaarstukken, met nog wel wat verschuivingen binnen de zorgkosten. Het tekort komt daarnaast voor € 1,8 mln. door nagekomen kosten voorgaande jaren. Dit is iets hoger dan in de voorlopige Jaarstukken 2022. De toelichting hierop is opgenomen als onderdeel bij 4.2 toelichting op baten en lasten.

De bijdragen van de gemeenten moeten worden opgehoogd op basis van de realisatie 2022 per gemeente versus de inleg 2022. Na deze eindafrekening met gemeenten van het resultaat van € 26,9 mln. sluit de jaarrekening 2022 van GRJR op € 0. Dit overzicht is opgenomen bij de toelichting op de balans.





Hoofdstuk 2 Programmaverantwoording





2. Programmaverantwoording

2.1 Achtergrond, kaders en speerpunten GRJR

2.1.1 Doelstellingen GRJR

De Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR) is tot 1 januari 2023 een samenwerkingsverband van de vijftien gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Brielle, Capelle aan den IJssel, Goeree-Overflakkee, Hellevoetsluis, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Ridderkerk, Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Westvoorne¹. De samenwerking heeft tot doel te zorgen voor een kwalitatief goede en efficiënte uitvoering van bovenlokale taken, met inachtneming van de bepalingen in de Jeugdwet (artikel 3 van de regeling). De bovenlokale taken zijn kort gezegd het zorgen voor voldoende aanbod van specialistische jeugdhulp en voldoende inzet in de jeugdbeschermingsketen.

De GRJR is een openbaar lichaam op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen, met eigen begroting en jaarstukken waarin de doelen en middelen voor de bovenlokale taken worden vastgesteld en verantwoord. De doelen en uitgaven worden echter bepaald door het beleid dat deelnemende gemeenten voeren en de wijze waarop afzonderlijke gemeenten invulling geven aan hun taken op het terrein van de jeugdhulp (zoals het toekennen van individuele specialistische hulp aan inwoners).

De verantwoordelijkheid van de GRJR om te zorgen voor een kwalitatief goede en efficiënte uitvoering van bovenlokale taken moet worden gezien als gezamenlijke uitvoering van lokale ambities. In de kern gaat het om het beschikbaar van voldoende passend aanbod van specialistische jeugdhulp. De gemeenschappelijke inkoop, contracteren en subsidiëring dienen zodanig vorm te krijgen dat lokale ambities kunnen worden gerealiseerd. De deelnemende gemeenten stelden in 2021 het beleidskader 'Nabij en Passend; Regiovisie Jeugdhulp Regio Rijnmond' vast. Hiermee ligt er voor het eerst een duidelijk gezamenlijke visie als kader voor de GRJR.

Ter uitwerking van visie bepaalde het bestuur van de GRJR in april 2021 een strategie voor de inkoop van specialistische jeugdhulp voor 2023 en verder. De aanbesteding is in 2022 afgerond. Een deel van de jeugdhulp is hierbij buiten de regionale contracten gehouden en is lokaal ingekocht. Dit betreft onderdelen van daghulp en ambulante hulp voor alle gemeenten en alle jeugdhulp voor de gemeenten Maassluis, Vlaardingen en Schiedam.

Naast de opdracht om verschillende soorten jeugdhulp te realiseren zijn ook afspraken gemaakt over aan de Regiovisie ontleende ontwikkelopgaven.

¹ Per 1 januari zijn de gemeenten Brielle, Hellevoetsluis en Westvoorne gefuseerd tot de nieuwe gemeente Voorne aan Zee. Hiermee is het aantal in de GRJR deelnemende gemeenten gedaald van vijftien naar dertien.





2.1.2 Actuele begroting 2022

Op 8 juli 2022 heeft het bestuur van de GRJR de volgende begrotingswijziging vastgesteld: In onderstaande tabel zijn de verschillende mutaties uit deze begrotingswijziging opgenomen.

	Mutaties +	Mutaties -	Lasten	Baten
Begroting 2022 (begrotingsboek)			262.238.000	254.738.000
A. Realistisch begroten o.b.v. voorlopige JR21	16.812.000			16.812.000
B. Ophoging budget VTRR	1.300.000			1.300.000
C. Percelen A t/m I Indexeren met 2,999% ipv 1,982%	2.749.000			2.749.000
D. Woonplaats beginsel (WPB)	1.657.000			1.657.000
E. ASR ophoging	476.000			476.000
F. Perceel E Experimenteerruimte Capelle & Krimpen		-620.000		-620.000
G. Baten op E gelijk stellen aan lasten				7.500.000
Totaal mutaties			22.373.000	29.873.000
Begroting 2022 (na 1e begrotingswijziging)			284.612.000	284.612.000

De begroting 2022 steeg aan de uitgavenkant met € 22,4 mln. en aan de ontvangstenkant met € 29,9 mln. waardoor de gewijzigde begroting 2022 sluitend werd.

2.1.3 Beleidsindicatoren

Formeel gezien behoort de GRJR volgens het Besluit Begroten en Verantwoorden (BBV) beleidsindicatoren op te nemen. Echter voorzien de deelnemende gemeenten hier al in hun eigen jaarrekening in. De deelnemende gemeenten hebben zicht op de indicatiestellingen.

2.2 Resultaten 2022

Hieronder volgt een toelichting van de ontwikkelingen in de wachttijden in 2022 en daarna een toelichting op de ontwikkelingen per opdracht.

Wachttijden 2022

Omdat er in de regio sprake was van onacceptabel lange wachttijden op specialistische jeugdhulp, is in juni 2021 het project Aanpak wachttijden gestart. Het project startte met focus op opdracht E, de ambulante specialistische jeugdhulp. Op dat moment wachtten 1635 kinderen gemiddeld langer dan 29 weken. Aanbieders hadden toen een opnamestop omdat de toenmalige budgetplafonds bereikt waren. Dat betekende dat zij alleen maar een nieuwe jeugdige hulp konden bieden als zij de behandeling van een andere jeugdige konden afsluiten. Met de ophoging van het budget in E van € 15 mln. konden aanbieders extra personeel aannemen en meer jeugdigen ambulante hulp bieden. In 2022 is verdergegaan met de in 2021 ingezette intensivering.

Eind 2021 breidden we de aanpak uit naar opdrachten B en C, opname resp. langdurig verblijf.

Ook daar waren structureel capaciteitsproblemen, die met name de kinderen met een jeugdbeschermingsmaatregel raakten. Voor de overige opdrachten zijn in samenwerking met gemeenten en aanbieders diverse acties ingezet om wachttijden te verkorten, zoals de doorlopende wervingscampagne voor nieuwe pleegouders (opdracht A).





Er wordt extra ondersteuning aan bestaande pleeggezinnen geboden met de subsidieregeling pleegzorg maatwerk (transformatieproject).

Door de verschillende interventies naast extra middelen, betere samenwerking tussen de aanbieders, samenwerking van aanbieders en gemeenten aan de wachtlijstbemiddelingstafel-E en (in een aantal gemeenten) uitbreiding van lokale hulp is de gemiddelde wachttijd op ambulante specialistische jeugdhulp bijna gehalveerd. Eind 2022 is de gemiddelde wachttijd gedaald naar gemiddeld 14 weken, de Treeknorm. Dit was het doel van het project. Ook de huidige wachttijd is fors gedaald (zie grafiek 1). De daling stabiliseert doordat het voor aanbieders lastig is hun capaciteit verder uit te breiden (zie paragraaf arbeidsmarkt). Daarnaast is in de spreiding van de wachttijd zichtbaar dat de grootste groep wachtende kinderen steeds meer naar voren verschuift, wat betekent dat steeds meer kinderen binnen de norm geholpen worden.

De projectmatige aanpak van de wachttijden is per 1 januari 2023 afgerond. De aanpak van wachttijden gaat onder sturing van de GRJR door. De structurele aanpak van wachttijden landt in de werkzaamheden van gemeenten via het Programmateam en in de implementatie van de inkoop specialistische jeugdhulp 2023. Keuzes die in de inkoop vanaf 2023 zijn gemaakt, en die helpen bij het binnen de norm houden van de wachttijden, zijn bijvoorbeeld het niet meer werken met budgetplafonds, het gezamenlijk verantwoordelijk houden van aanbieders voor wachttijden binnen de norm en de invulling van de acceptatieplicht van aanbieders, met tegelijkertijd de systematiek van het kunnen inschakelen van flexibele aanbieders.

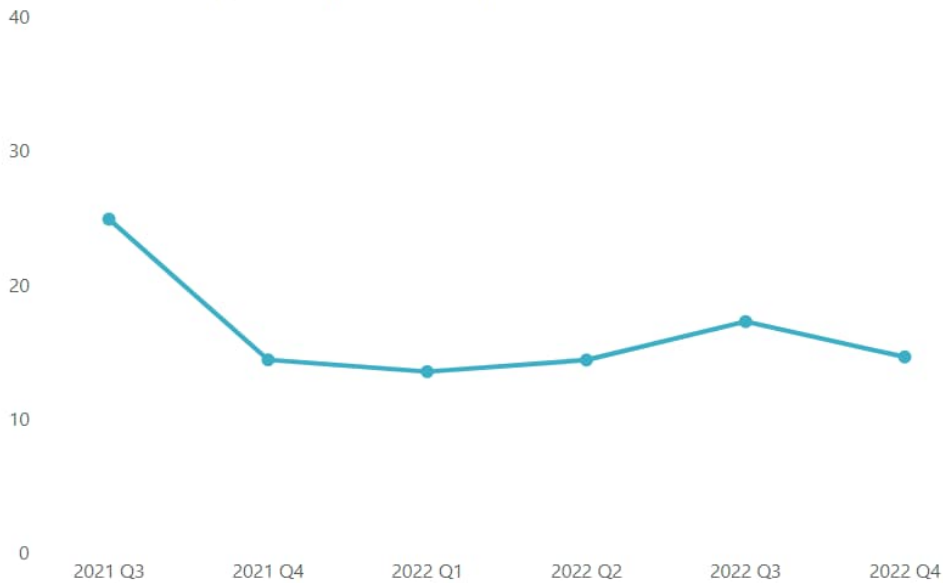
De GRJR werkt aan inzicht in de wachttijden, het als pilot ontwikkelen van een interactieve sociale kaart en de doorontwikkeling van team Zorgbemiddeling, in voorbereiding op de start van een Regionaal Expertisecentrum Rijnmond. Casusregie door gemeenten is ook een van de onderwerpen die een sleutel vormt tot lagere wachttijden (bijvoorbeeld door juist en tijdig te verwijzen); dit is onderdeel van de implementatie van de inkoop 2023.





Grafiek 1: Trend huidige wachttijd 2022

Gemiddelde huidige wachttijd in weken per kwartaal



Bron: dashboard Huidige wachttijden

Onderstaande tabel geeft per kwartaal het percentage jeugdigen weer dat binnen 14 weken (Treeknorm) gestart is met hulp. Te zien is dat in opdracht E in Q3 minder kinderen binnen de Treeknorm geholpen zijn. Dat is het gevolg van een gerichte actie van aanbieders vanaf Q3, die de langst wachtende kinderen (> 9 maanden) vanaf die periode hebben toegeleid naar passende hulp. De reden dat deze jeugdigen lang hebben gewacht is dat deze kinderen moeilijk plaatsbaar waren en/of een ingewikkelde of zeer specialistische hulpvraag hadden. In Q4 zijn weer meer jeugdigen binnen de Treeknorm geholpen voor opdracht E.

Tabel 1: Percentage nieuw jeugdigen gestart met zorg binnen Treeknorm (<14 weken; retrospectieve wachttijd) – 2022

	Q1	Q2	Q3	Q4
A pleegzorg	94	82	71	87
B opname	85	100	71	66
C langdurig verblijf	-	85	82	60
D daghulp	69	77	64	67
E ambulante hulp en onbekend*	75	67	50	66

Bron: Dashboard Retrospectieve wachttijden GRJR

* Vanwege ontbreken van toewijzing is opdracht onbekend; Aanbieders melden dat dit veelal om opdracht E gaat. Daarom zijn deze gegevens bij E opgeteld.





2.2.1 Pleegzorg (Opdracht A)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Verschil realisatie vs begroting 2022
€ 23.299.000	€ 22.710.000	€ 24.500.000	€ 21.841.000	- € 2.659.000

Jaar	Aantal toewijzingen*	Aantal jeugdigen*	Weektarief*	Toewijzingsduur in weken*
2020	2.811	2.177	248	123
2021	3.596	2.208	260	111
2022	2.523	1.969	264	113

*Cijfers kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO.
Bron: Dashboard GRJR (peildatum 8-5-2023)

Opdracht A pleeghulp sluit direct aan bij het uitgangspunt van de regiovisie Nabij en Passend. Het uitgangspunt is dat kinderen horen op te groeien in een gezinssituatie, die hun ontwikkeling stimuleert. Van alle vormen van jeugdhulp met verblijf heeft pleeghulp altijd de voorkeur. Vanwege deze inhoudelijke voorkeur was er al geen budgetplafond in opdracht A om zo altijd groei mogelijk te maken. Met de begrotingswijziging 2022 is het budget voor opdracht A daarnaast ook opgehoogd.

Toch is het aantal toewijzingen en jeugdigen in opdracht A gedaald ten opzichte van voorgaande jaren. Dit is deels te verklaren door een tekort aan pleeggezinnen. Om meer pleeggezinnen te werven en te behouden is de campagne 'werving & behoud pleeggezinnen' in 2022 gecontinueerd. Daarnaast heeft de Week van de pleegzorg ook veel aandacht gehad voor werving. De wervingsacties hebben in 2022 nauwelijks tot nieuwe aanmeldingen van pleegouders geleid. Daarmee is ook geen stijging in het aantal pleegzorgplaatsingen te zien.

Er is in 2022 dus een onderbesteding op A te zien. Dit komt door:

- Afname aantal pleegzorgplaatsingen en geen toename in aantal nieuwe pleegouders waardoor begrotingswijziging 22 (ophoging) financieel niet benut is;
- De trend is dat Jeugdbescherming minder snel over gaat tot het uit huis plaatsen van een jeugdige;
- Effect van de Wet wijziging woonplaatsbeginsel jeugdwet: per saldo is er nu een afname van het aantal toewijzingen pleegzorg te zien dat onder verantwoordelijkheid van GRJR-gemeenten valt.





Dit laatste punt zorgt nog voor een onzekere factor in de hierboven genoemde cijfers. Naast dat er jeugdigen door het woonplaatsbeginsel niet meer voor rekening van de GRJR komen, zijn er ook nieuwe jeugdigen bijgekomen voor de GRJR. De kosten hiervan staan onder opdracht I en bedragen € 15,2 mln. Een deel van deze kosten, en daarmee jeugdigen, kan pleegzorg betreffen. Welk aandeel hiervan pleegzorg is en welk aandeel andere opdrachten is op dit moment nog onbekend. Mogelijk is er dus geen sprake van een daling op opdracht A, of is de daling minder sterk dan nu uit de cijfers blijkt.

Opdracht A heeft verder een aantal subsidies om de inzet en continuering van pleegzorg te stimuleren: om pleeggezinnen te behouden en uitval te voorkomen is ingezet op het versterken en ondersteunen van pleegouders, om ook in zwaardere vormen van hulp en begeleiding en/of aanvullende hulp en begeleiding te voorzien. Daarvoor werden in 2022 de transformatie-subsidie Pleegzorg Maatwerk en de subsidie Bijzondere kosten Pleegzorg ingezet. De subsidie Bijzondere Kosten Pleegzorg wordt gebruikt om extra uitgaven voor pleegouders te beperken, zodat die geen belemmering vormen voor het aangaan of voortzetten van het pleegouderschap. Om pleegzorgplaatsingen buiten de regio mogelijk te maken (indien in het belang van de jeugdige) bestaat de subsidieregeling Buiten Regionale Plaatsingen Pleegzorg (BRP). Zie onder 2.2.9 Overige opdrachten.





2.2.2 Opname met behandeling (Opdracht B)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Vershil realisatie vs begroting 2022
€ 62.647.000	€ 66.239.000	€ 61.660.000	€ 78.698.000	€ 17.037.752

Jaar	Aantal toewijzingen*	Aantal jeugdigen*	Weektarief*	Toewijzingsduur in weken*
2020	1.550	1.008	2.483	44
2021	1.713	983	2.675	40
2022	1.587	943	2.959	41

*Cijfers kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO. Bron: Dashboard GRJR (peildatum 8-5-2023).

Voor opdracht B daalt het aantal jeugdigen licht. De afname past bij de doelen uit de Regiovisie. Toch is er op opdracht B een opvallend hoog tekort in de jaarrekening. Dit komt door:

- Een flinke toename in het aantal toewijzingen voor B in Q4 2021, de meeste kosten van deze toewijzingen komen ten laste van 2022;
- In 2022 zijn de aanbieders van gesloten jeugdhulp (opdracht B2) op ons verzoek gaan werken met verkleinde groepen, waarvoor de tarieven zijn verhoogd;
- We zien een toename in het weektarief, die niet alleen door indexering van tarieven wordt veroorzaakt. De problematiek bij de jeugdigen neemt toe, waardoor steeds vaker duurdere maatwerkoplossingen binnen de arrangementen-systematiek nodig zijn. Dat resulteert bijvoorbeeld in meer één-op-één begeleiding in de open groepen voor opname met intensieve behandeling (B3);
- Een te lage begrotingsraming die was gebaseerd op (onvolledig gebleken) voorlopige productiebestanden 2021 van de aanbieders.

Ook de cijfers van opdracht B kunnen nog stijgen. Wanneer jeugdigen die nu onder opdracht I (woonplaatsbeginsel) staan onder opdracht B blijken te vallen zullen de aantallen nog toenemen. De kosten verschuiven dan mee van opdracht I naar B.





2.2.3 Langdurig verblijf (Opdracht C)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Verschil realisatie vs begroting 2022
€ 10.519.000	€ 14.258.000	€ 17.368.000	€ 15.466.000	- €1.902.000

Jaar	Aantal toewijzingen*	Aantal jeugdigen*	Weektarief*	Toewijzingsduur in weken*
2020	441	335	1.238	60
2021	533	344	1.345	53
2022	467	351	1.432	55

*Cijfers kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO.
Bron: Dashboard GRJR (peildatum 8-5-2023).

Voor opdracht C Langdurig verblijf zien wij een stabiliteit van het aantal jeugdigen met lopende toewijzing. Het weekbudget stijgt conform indexatie en de duur blijft nagenoeg gelijk. Dat samen heeft weinig effect. Wel vond relatief vaker plaatsing in een gezinshuis (C1) plaats, wat in lijn is met de doelen van de Regiovisie om minder residentieel en meer in een gezinssetting te plaatsen.

In de begroting is rekening gehouden met de effecten van het woonplaatsbeginsel. De realisatie hiervan is echter geboekt op I1. Het resultaat hiervan is dat de realisatie op C door het woonplaatsbeginsel met bijna € 1,7 mln lager uitpakt.

Ook de cijfers van opdracht C kunnen dus nog stijgen. Wanneer jeugdigen die nu onder opdracht I (woonplaatsbeginsel) staan onder opdracht C blijken te vallen zullen de aantallen nog toenemen. De kosten verschuiven dan mee van opdracht I naar C.





2.2.4 Daghulp (Opdracht D)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Vershil realisatie vs begroting 2022
€ 14.511.000	€ 19.097.000	€ 17.666.000	€ 24.405.000	€ 6.739.000

Jaar	Aantal toewijzingen*	Aantal jeugdigen*	Weektarief*	Toewijzingsduur in weken*
2020	1.327	1.052	699	42
2021	1.576	1.205	755	41
2022	1.755	1.346	800	40

*Cijfers kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO.
Bron: Dashboard GRJR (peildatum 8-5-2023).

In 2022 is opdracht D fors gegroeid. Er was geen budgetplafond in opdracht D om zo groei mogelijk te maken en te kunnen voorzien in de benodigde hulp. Zowel het aantal jeugdigen dat hulp in D ontvangt als het gemiddelde weektarief zijn toegenomen. Dat leidt tot een aanzienlijk tekort ten opzichte van de (tussentijds opgehoogde) begroting.

De toename van het aantal jeugdigen is een gevolg van:

- Een (gewenste) betere verbinding tussen de lokale teams en de aanbieders. Te weinig capaciteit in lokaal georganiseerde kinderdagcentra en clusterscholen wat wordt ondervangen met inzet van regionaal ingekochte daghulp;
- Toename van het aantal jeugdigen dat voorheen met ambulante hulp in E geholpen kon worden, maar waarbij nu daghulp nodig is. Dit betreft vooral jongeren met een ambulante forensisch traject in E die ook daghulp nodig hebben, en kinderen in de basisschoolleeftijd die voorheen in E geholpen werden maar uitvallen in het onderwijs en als 'thuiszitters' uitstromen van E naar D.

In 2022 is afgesproken dat de regionale aanbieders aansluiten bij de bestaande overleggen tussen onderwijs en gemeenten (subregionale samenwerkingsverbanden passend onderwijs). Gemeenten zetten lokale oplossingen in en geven invulling aan de ambitie dat iedere jeugdige nabij passend onderwijs kan volgen vanuit een thuissituatie. Dit moet op termijn leiden tot snellere uitstroom uit jeugdhulp in D naar (regulier) onderwijs en vermindering van de instroom in D voor hulp waar het lokale veld in zou moeten voorzien.





Bij de nieuwe regionale inkoop 2023 is een deel van daghulp D overgegaan naar de gemeenten (lokale inkoop).

Ook de cijfers van opdracht D kunnen nog stijgen. Wanneer jeugdigen die nu onder opdracht I (woonplaatsbeginsel) staan onder opdracht D blijken te vallen zullen de aantallen nog toenemen. De kosten verschuiven dan mee van opdracht I naar D.

2.2.5 Ambulante hulp (Opdracht E)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Vershil realisatie vs begroting 2022
€ 42.168.000	€ 46.703.000	€ 58.418.000	€ 52.103.000	-€ 6.315.000

Jaar	Aantal toewijzingen*	Aantal jeugdigen*	Weektarief*	Toewijzingsduur in weken*
2020	11.976	8.996	228	54
2021	12.433	8.628	249	49
2022	11.207	8.534	264	47

*Cijfers kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO.
Bron: Dashboard GRJR (peildatum 8-5-2023).

In opdracht E Ambulante hulp is volop ingezet op terugbrengen van de wachttijden tot de treeknorm. Daarvoor was de begroting fors verhoogd. Er is echter een substantieel overschot. Dit komt doordat voor een aanzienlijk deel is gekozen voor daghulp in plaats van ambulante hulp. Dit is zichtbaar in een overschot op E en een tekort op D.

In het kader van de wachttijdaanpak verstrekte de rijksoverheid een specifieke uitkering SPUK, die via de gemeente Rotterdam beschikbaar werd gesteld aan regionale aanbieders van ambulante hulp. Daarbij is afgesproken dat de productie van de spoedpoli onder de financiering van de SPUK te vallen. De kosten worden niet via de GRJR vergoed en zijn daarom niet meegenomen in de realisatiecijfers op E, waar deze nog wel begroot waren.

Bij de aanpak van de wachttijden is subsidie verleend voor een crisislocatie voor jeugdigen in opdracht E op de wachtlijst. De hiermee gepaard gaande kosten (€0,8 mln.) waren begroot bij F maar zijn uiteindelijk onderdeel van de realisatie op E.





Het terugbrengen van de wachttijden werd bemoeilijkt doordat er lange tijd sprake was van een personeelstekort en een hoog ziekteverzuim. Daardoor hadden aanbieders moeite om tijdig alle cliënten te helpen. Gedurende het jaar is dit verbeterd, met name ook in de spoedvoorziening waar aan de start van de zomerperiode nog maar 50% capaciteit was, maar die in het laatste kwartaal weer op volledige capaciteit heeft gefunctioneerd.

Het is de bedoeling dat jeugdigen met lichtere hulpvragen in het lokale veld terecht kunnen. Daarom is per 2023 de lichtere ambulante hulp overgegaan naar lokaal ingekocht aanbod.

Ook de cijfers van opdracht E kunnen nog stijgen. Wanneer jeugdigen die nu onder opdracht I (woonplaatsbeginsel) staan onder opdracht E blijken te vallen zullen de aantallen nog toenemen. De kosten verschuiven dan mee van opdracht I naar E.

2.2.6 Crisishulp (Opdracht F)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Verschil realisatie vs begroting 2022
€ 8.431.000	€ 8.644.000	€ 9.754.000	€ 8.730.000	-€ 1.024.000

Jaar	Ambulante Crisishulp*	Crisispleegzorg*	Crisisopvang*	Totaal*
2020	443	(geen cijfers)	271	714
2021	333	119	302	754
2022	259	103	256	618

*Cijfers afkomstig van aanbieders

Het budget op F was voor 2022 verhoogd met een bedrag voor tijdelijke bedden in verband met aanpak wachttijden. De kosten hiervan (€0,8 mln.) zijn opgenomen onder E (zie onder 2.2.5). Het budget voor crisishulp was daarmee ongeveer €9,0 mln.

Crisishulp moet altijd per direct beschikbaar zijn. Daarom garandeert de GRJR de aanbieders die crisishulp leveren dat wanneer niet 100% van het toegekende budget besteed wordt aan directe zorg, dit budget (of een deel hiervan) nog wel vergoed wordt. Hierdoor kunnen aanbieders het aantal crisisplekken en personeel op voldoende sterkte houden, zodat er altijd aanspraak op gemaakt kan worden bij een crisis. Bij een benutting lager dan 80% wordt wel het verschil teruggevorderd. Dit brengt de realisatie voor 2022 op €8,7 mln.





De onderbesteding op crisishulp is inhoudelijk te verklaren omdat het aantal jeugdigen in crisishulp is afgenomen ten opzichte van voorgaande jaren. De duur van jeugdigen in crisishulp is over deze jaren nagenoeg onveranderd gebleven.

Systeemaanbieders hebben vanaf 01-01-2023 gezamenlijk de verantwoordelijkheid om crisishulp voor de jeugdigen in de GRJR te organiseren, Hieronder valt ook het organiseren voor een aanmeldpunt voor crisis. Wanneer jeugdigen al in zorg zijn bij een systeemaanbieder wordt er geen crisishulp geboden, De aanbieders regelen dan passende vervolghulp binnen de jeugdhulpketen.





2.2.7 Gecertificeerde Instellingen (G)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Vershil realisatie vs begroting 2022
€ 44.723.000	€ 48.507.000	€ 46.268.000	€ 44.241.000	-€ 2.027.000

Dienst	beschikte aantallen	productie verwachting	verschil in aantal
OTS	1813	1672	-141
Voogdij	624	820	196
JR	635	599	-36
Samenloop	70	61	-9
ITB Criem	2	5	3
ITB Harde kern	138	146	8
Drang met VTO	431	29	-402
Drang zonder VTO	0	1	1
Drang verlengd	0	871	871
CIT Huisverboden	400	550	150
CIT crisis interventie	1850	1688	-162

Bron: Q4 rapportage JBRR/WSS

022	KPI 1 ^e gesprek binnen 7 kalenderdagen	KPI 1 ^e teamtafel <14 kalenderdagen	KPI 1 ^e teamtafel binnen 42 kalenderdagen	KPI 1e plan van aanpak binnen 42 kalenderdagen	Aantal gezinnen binnen cluster 7/ interne wachtlijst
Q1	59%	75%	*	89%	*
Q2	69%	35%	*	57%	*
Q3	46%	30%	*	43%	355
Q4	44%	25%	58%	41%	275

* dit item was (nog) niet opgenomen in de kwartaalrapportage

1. Jeugdbeschermings- en jeugdreclasseringsmaatregelen dwang en drang

Jeugdbeschermingsprestaties

Sinds 2021 en ook in 2022 zien we een gestage daling van het aantal OTS- en JR-maatregelen. Dit lijkt een positieve ontwikkeling: het streven is immers minder kinderen met een maatregel.





Nog onduidelijk is echter of en wanneer de beloofde extra inspanning bij de Raad voor de Kinderbescherming om de wachtlijsten weg te werken effect gaat krijgen bij de instroom van de GI's. Vooralsnog heeft dit niet geleid tot een toename van de instroom. In 2022 zijn meer voogdijmaatregelen uitgevoerd dan begroot en zien we een stijging ten opzichte van 2021. Dit wordt met name veroorzaakt door de verandering in het woonplaatsbeginsel met ingang van 1 januari 2022.

Prestaties op Drang

Met uitzondering van Rotterdam zijn de regiogemeenten met ingang van 1 januari 2022 (of reeds eerder) overgegaan tot het zelf uitvoeren van casusregie van drangzaken, nu IVH-zaken (Intensieve Vrijwillige Hulp/Intensieve Hulp) met en zonder VTO (Verzoek tot onderzoek). Voor Rotterdam was 2022 een overgangsjaar; sinds oktober 2022 zijn er geen nieuwe drangcases (met of zonder VTO) gestart bij de GI's.

Conform afspraak met de GRJR blijven de reeds lopende drangzaken, die gestart waren voor 1 januari 2022 bij de GI's belegd. Verlenging van bestaande drangzaken in 2022 was mogelijk op basis van subsidie. Het aantal drangzaken is hierdoor afgenomen.

Wel zien we incidentele vragen toenemen vanuit lokale teams, of een nieuwe I(V)H-opdracht tóch nog bij de GI belegd kan worden. Deze inzet is niet gesubsidieerd of begroot. Met de JBRR is afgesproken om bij dergelijke verzoeken hier terughoudend mee om te gaan en de casus op inhoud te beoordelen of de inzet van de GI nodig is.

Aanhoudende onderprestatie en personeelstekorten bij GI's

In 2022 zien we met name bij JBRR een aanhoudende onderprestatie op het behalen van de KPI's. Dit wordt met name veroorzaakt door ziekte en het grote verloop van personeel in combinatie met een dalende productie. Daarnaast is het voor de GI's steeds lastiger om genoeg en gekwalificeerd personeel te werven. De personeelsproblemen in onze regio zijn in lijn met de landelijke ontwikkelingen. Landelijk zijn er zorgen over de continuïteit van de inzet van Gecertificeerde Instellingen.

Voor de regio Rijnmond is van belang dat er een toekomstbestendige Jeugdbescherming voor handen is, waarbij de toewijzing van een vaste jeugdbeschermer gegarandeerd is, het gezinsplan binnen 6 weken gereed is en kinderen met een maatregel tijdig (binnen 3 maanden) passende zorg krijgen. Om het tij te keren heeft JBRR een plan van aanpak voor de korte termijn gemaakt. Dit plan is door het AB op 14 oktober 2022 vastgesteld. Daarnaast is een stuurgroep Jeugdbescherming ingericht bestaande uit vijf wethouders (vertegenwoordigers namens het AB en DB).

Op 16 december 2022 heeft het AB besloten om deze stuurgroep te mandateren om besluiten te nemen ten aanzien van de financiën in 2023, mits dit binnen de begroting van 2023 blijft. Deze stuurgroep heeft als taak om erop te sturen dat de wettelijke taak van jeugdbescherming voor de toekomst geborgd is, dat de veiligheid van die kinderen en gezinnen die dit nodig hebben geborgd is, en dat zij die hiervan afhankelijk zijn worden geholpen. Dit conform de kwaliteitseisen en normen die hiervoor gelden.





Verder heeft het AB op 14 oktober 2022 ingestemd met de financiering van een extern bureau dat JBRR gaat ondersteunen bij het ontwikkelen van scenario's voor de middellange termijn. Van belang is dat JBRR een toekomstbestendige organisatie is en financieel in gezonde staat en de periode tot de vorming van een Regionaal Veiligheidsteam (conform Toekomstscenario) goed doorkomt. De stuurgroep heeft onder andere de taak om te sturen op de uitvoering van het korte termijnplan van JBRR en bewaakt de voortgang van de externe opdracht en de kwaliteit van de scenario's voor de toekomst van JBRR.

Tekort in 2022

JBRR heeft extra personeel moeten inhuren om verdere onderproductie te voorkomen. Dit leidt tot een tekort bij JBRR omdat de productiekosten hoger zijn dan in de rekentarieven is voorzien. Als reactie op de vraag om extra middelen heeft het AB besloten tot compensatie van 50% van de meerkosten ten opzichte van de verleende subsidie 2022 tot een maximum van €1 mln. De vaststelling 2022 zal nooit hoger worden dan het bedrag van de verlening 2022 en blijft hierdoor binnen de begroting 2022. Dit leidt tot een minder groot overschot dan in de voorlopige jaarrekening was opgenomen.

2. Kennis- en Servicecentrum voor Diagnostiek (KSCD)

Diagnostiek KSCD 2022

2022	Q1	Q2	Q3	Q4	Totaal	Begroot
Beslissingsondersteunende diagnostiek	25	19	14	20	78	120
Intelligentie onderzoek	2	4	7	3	16	30
Instemmingsverklaring t.b.v. gesloten jeugdhulp	67	55	58	52	232	350

Prestaties KSCD 2022

2022	Q1	Q2	Q3	Q4
Beslissingsondersteunende onderzoek binnen 90 dagen	10%	0%	7%	0%
Doorlooptijd beslissingsondersteunende onderzoek binnen 90 dagen (kalenderdagen)	194	145	196	148

Beslissingsondersteunende onderzoeken betreffen onderzoeken in opdracht van de rechtbank en/ of in opdracht van de jeugdbeschermer. Bij deze onderzoeken worden meestal alle gezinsleden betrokken en de resultaten worden benut voor ingrijpende besluitvorming, bijvoorbeeld uithuisplaatsingen of perspectiefbepalingen (kan een kind - op termijn - weer terug naar huis). Instemmingsverklaringen zijn wettelijk verplichte onderzoeken voor kinderen waarbij sprake is van gesloten plaatsing.





De daling van de instemmingsverklaringen (ten opzichte van de raming) is een logisch gevolg van onze sturing op minder plaatsingen in de gesloten jeugdzorg. In 2022 is door ziekte en vertrek van personeel, maar ook door de complexiteit van de problematiek de KPI 'beslissingsondersteunend onderzoek in 90 dagen' niet behaald.

3. Diverse projecten

Gezamenlijke verantwoordelijkheid kinderen en ouders

Voor het project: Gezamenlijk verantwoordelijk voor kinderen en ouders zijn in 2021 middelen die beschikbaar zijn gesteld door het ministerie van Justitie en veiligheid. Dit project richtte zich op twee activiteiten: ondersteunen van het lokale veld om casusregie in het vrijwilligerskader op te kunnen pakken en monitoring van de vragen die vanuit de lokale teams gesteld zijn aan het team Consultatie en Advies van JBRR. Dit met als doel de expertise van het lokale veld te vergroten en te ondersteunen.

Doorbraak en versterken zorgbemiddeling

Om te komen tot het versterken van de zorgbemiddeling voor de kinderen met een maatregel is het Zorgbemiddelingsteam van JBRR versterkt. Een extra medewerker wordt ingezet voor ondersteuning aan en het ontzorgen van de jeugdbeschermers specifiek bij de doorbraakkinderen. Deze ondersteuning richt zich op zowel de inhoud van de casuïstiek en het proces om toch complexe plaatsingen te realiseren. Daarnaast is een medewerker aangesteld als ondersteuning voor jeugdbeschermers die het inhoudelijke traject van de begeleiding van het kind/gezin uitvoeren. Deze medewerkers stuurt bij als er knelpunten zijn, escaleert daar waar nodig en levert het team de benodigde informatie om zaken op te lossen.

Proeftuin kind en gezinsbescherming

De proeftuin 'Wij doen het beter' in Rotterdam Rijnmond is ontstaan vanuit een landelijke opdracht. De kind- en gezinsbeschermingsketen is complex en middels elf proeftuinen in het land wil het ministerie van VWS beproeven hoe deze keten vereenvoudigd kan worden. De proeftuin richt zich op 4 thema's, namelijk 1) huiselijk geweld, 2) complexe scheidingen, 3) ontwikkelingsbedreigingen van kinderen en 4) jeugdcriminaliteit. Het project wordt geleid door een externe projectleider en vindt plaats in Ridderkerk en het Rotterdamse wijkteam IJsselmonde-Zuid. Daarnaast zijn de GI's en Raad voor de Kinderbescherming geëngageerd in het project, waarbij zij financieel gecompenseerd worden voor hun personele inzet. De GRJR is subsidiehouder en vanuit die hoedanigheid voornamelijk betrokken in het financiële proces.

In 2022 zijn de middelen besteed aan de inzet van ervaringsdeskundigen, medewerkers van de betrokken instellingen, loonkosten van de projectleider en projectsecretaris en de nodige training.





Het project kent een oorspronkelijke einddatum van 31 december 2022, maar aangezien er in de loop van 2022 een koerswijziging heeft plaatsgevonden, heeft het project vertraging opgelopen. Aangezien het project gesubsidieerd wordt vanuit het ministerie van VWS, is er bij het ministerie van VWS-verlenging aangevraagd tot en met 31 mei 2023 om het project af te kunnen ronden. De overige middelen vanuit de subsidie worden daarmee slechts opgeschoven om in het eerste half jaar van 2023 te gebruiken. Deze overige middelen zullen worden besteed om de klantreis die nu op papier is opgesteld te kunnen beproeven in de praktijk.





2.2.8 Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (H VTRR)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Verschil realisatie vs begroting 2022
€16.152.000	€ 16.375.000	€ 18.183.000	€ 17.593.000	-€ 590.000

Periode 2022	Aantal a/o- vragen	Chats	Meldingen	Overige meldingen politie	Overdracht na veiligheids- beoordeling	Crisis	V&V	Onder- zoek	THV	Onder- steuning
Realisatie 2022	12.273	1.425	12.379	1.959	5.890	683	1.036	437	626	112
Subsidie 2022	13.000	1.300	14.000	1.600	5.250	700	1.150	400	700	500

Bovenstaand overzicht laat de realisatie zien op basis van alle kwartaalrapportages 2022, met daaronder de beschikte aantallen conform de subsidieverlening 2022 aan VTRR.

Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR) ontving in 2022 meer meldingen dan begroot. Dit geldt ook voor het hoge aantal politiezorgformulieren jeugd en het aantal overdrachten na een veiligheidsbeoordeling aan ketenpartners. Daarnaast valt het lage aantal ondersteuningsdiensten op dat in 2022 is gerealiseerd.

In 2022 heeft VTRR diverse inspanningen verricht om toename van het aantal ondersteuningstrajecten mogelijk te maken door allereerst hierover voorlichting te geven binnen de interne organisatie.

Ook zijn gemeenten en het lokale veld geïnformeerd over de wijze waarop VTRR ondersteuning kan bieden. In 2023 gaat VTRR met deze dienstverlening door.





KPI's en werkvoorraad in 2022

2022	KPI afgesloten 70% binnen wettelijke termijn 10 wkn	80% binnen 10 weken na start interventie	KPI afgesloten 70% binnen wettelijke termijn 10 wkn	80% binnen 10 weken na start interventie	Werk- voorraad / interne wachlijst
Q1	40,8%	87,70%	31%	77,8%	
Q2	47,1%	87,3%	38,2%	82,1%	
Q3	42%	84,8%	46,6%	85,2%	
Q4	23,7%	89,1%	25,5%	89,1%	164

Het behalen van de KPI's met betrekking tot veiligheidsbeoordelingen en de interventies (Voorwaarden & Vervolg en Onderzoek) laten in 2022 een zorgelijk beeld zien. De afgesproken norm is om de veiligheidsbeoordelingen binnen 5 dagen uit te voeren. Alle meldingen worden bij binnenkomst gescreend. Crisismeldingen worden direct opgepakt, overige meldingen gaan het proces in voor een veiligheidsbeoordeling.

De afgesproken norm is om interventies (Voorwaarden & Vervolg en Onderzoek) uit te voeren en af te sluiten in 10 weken. Dit is een wettelijke termijn (KPI), die voor 70% behaald moet worden. Wat we zien is dat de termijnen in Q4 steeds slechter worden behaald. VTRR slaagt er wel in om de interventies binnen 10 weken af te ronden.

VTRR heeft met externe partij afspraken gemaakt om hen te ondersteunen bij het wegwerken van de wachlijsten. Die inzet richt zich eerst op de werkvoorraad van de veiligheidsbeoordelingen bij het Advies- en Meldpunt. Naar verwachting zal begin maart 2023 die extra inzet beschikbaar komen voor de gebiedsteams. Naast deze extra inzet heeft zet VTRR extra medewerkers in die op basis van tijdelijke ophoging van contracturen direct beschikbaar zijn. VTRR geeft prioriteit aan een omvangrijk project over duurzaam wachlijstvrij te werken, dat voor de langere termijn structurele oplossingen moet bieden.

Het niet behalen van de KPI's heeft geen invloed op de verleende subsidie voor 2022.





2.2.9 Overige opdrachten (I)

1. Buiten regionale plaatsingen en woonplaatsbeginsel

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Vershil realisatie vs begroting 2022
€ 2.485.000	€ 2.569.000	€ 1.788.000	€ 17.816.000	-€ 19.605.000

Dit onderdeel bestaat uit twee vormen van buiten regionale plaatsingen, namelijk buiten regionale pleegzorgplaatsingen via Enver (subsidie €0,8 mln) en individuele maatwerkcontracten met niet-gecontracteerde jeugdhulpaanbieders van buiten de regio ad € 1,7 mln. Daar zijn sinds 2022 ook voor € 15,2 mln. maatwerkcontracten bijgekomen voor zorg elders die door aanpassing van het woonplaatsbeginsel voor rekening komt van een gemeente in de regio Rijnmond. Dit effect is veel groter dan de circa € 1,8 mln. waarmee op basis van opgaven van de gemeenten in de begroting rekening was gehouden. Dit verklaart het grote tekort.

Op 1 januari 2022 is de Wet wijziging woonplaatsbeginsel ingevoerd. Hierbij is de gemeente verantwoordelijk voor de zorg waar het kind verblijft, tenzij dit verblijfszorg betreft. Dan is de gemeente verantwoordelijk waar de jeugdige tot op het moment van plaatsing ingeschreven stond. De gemeenten hebben middels een landelijke zogenaamde "transporttool" de mogelijkheid gehad om al vanaf 01-11-2021 de jeugdigen over te dragen op basis van BSN, zorgregel en aanbieder. Eind januari 2022 waren de grote aantallen jeugdigen bekend die door het wijzigen van de wet verplaatsten:

- Buiten regio naar regio Rijnmond: 1170 (regels) verplaatsingen, waarbij er 288 overgangen bij gecontracteerde aanbieders;
- Binnen de regio naar buiten de regio Rijnmond: 320 (verklaard door de regiofunctie van stadsregio Rotterdam);
- Binnen de regio verplaatsingen: 1478.

Hierin is te zien dat er meer jeugdigen richting de regio Rijnmond kwamen dan er vanuit de regio Rijnmond naar andere gemeenten gingen.





Met name doordat de kosten voor zorg met verblijf (pleegzorg, opname, verblijf) terugkomen op de regio van voor het vertrek zijn deze hoger dan verwacht. Het is in veel gevallen voor gemeenten een puzzel geweest om uit te zoeken bij welke gemeente de inschrijving van de jeugdige en/of ouder bekend was alvorens de eerste uithuisplaatsing. Doordat uithuisplaatsingen elkaar kunnen opvolgen (via B naar C bijvoorbeeld) kunnen dit trajecten zijn die jaren lopend zijn, zo ook de trajecten binnen de pleegzorg. Hierdoor bleek dat er voor een veel grotere groep dan eerst ingeschat de financiële verantwoordelijkheid bij regio Rijnmond, met name gemeente Rotterdam te liggen. Andere grootstedelijke gebieden herkennen deze ontwikkeling.

2. Extra Adolescenten recht (ASR)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Verschil realisatie vs begroting 2022
€ 1.912.000	€ 2.345.000	€ 2.472.000	€ 2.520.000	€ 48.000

De subsidie Adolescentenstrafrecht betreft voorschotten op verwachte zorgkosten voor de doelgroep van jeugdigen die te maken krijgen met jeugdreclassering. Deze kosten zijn iets hoger geweest dan verwacht op het moment van verlening. In de subsidie zit een deel voor coördinatie door Prokino (FTE inzet) op basis van realisatie uren.

Deze zorgkosten zijn vanaf 2023 onderdeel van de regionaal ingekochte zorg. Prokino heeft ook extra ingezet op coördinatie i.v.m. het overdragen van de cliënten in zorg vanuit de huidige ASR naar de prestatieaanbieders die vanaf 1 januari 2023 zijn gecontracteerd. Er zijn ook extra uren gemaakt voor het overleg met de GRJR en de prestatieaanbieders hierover.

3. Landelijk Transitie Arrangement (LTA)

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Verschil realisatie vs begroting 2022
€ 13.533.000	€ 17.570.000	€ 16.035.000	€ 19.430.000	€ 3.395.000

De VNG contracteert namens alle gemeenten aanbieders die een essentiële, landelijke functie vervullen in het zorglandschap. Dit betreft veelal hoog specialistische zorg en/of uitzonderlijk aanbod. Voor deze functies sluit de VNG namens het collectief van gemeenten raamovereenkomsten waarbinnen gemeenten naar gebruik afrekenen.





Inhoudelijk varieert het LTA-aanbod van hoog specialistische ambulante hulp tot jeugdhulp met verblijf bij complexe problematiek (al dan niet met medische of zintuiglijke beperking) en opvang en behandeling van slachtoffers van seksuele uitbuiting en eer gerelateerd geweld. De wettelijke verwijzers kunnen direct naar de landelijke gecontracteerde aanbieders verwijzen. Hoewel verschillend per zorgsoort zijn de wijkteams gemiddeld relatief kleine verwijzers en medische specialisten/jeugdartsen en huisartsen de grootste verwijzers.

Het gebruik en daarmee de kosten van het LTA zijn in 2022 toegenomen ten opzichte van 2021. Naast een stijging als gevolg van indexatie zien we een stijging van het aantal cliënten in zorg in het LTA. Dit past in de landelijke trend van toegenomen zorgvraag, zowel een toename van het aantal cliënten als een toename in zorgzwaarte. Om passende zorg te verlenen aan cliënten is vaker doorverwezen naar de LTA-aanbieders.

Onderstaand een overzicht van de tot nu toe bekende realisatie 2022 m.b.t. LTA per gemeente.

Gemeente	Realisatie 2022
Albrandswaard	€ 114.000
Barendrecht	€ 711.000
Brielle	€ 51.000
Capelle aan den IJssel	€ 988.000
Goeree Overflakkee	€ 358.000
Hellevoetsluis	€ 868.000
Krimpen aan den IJssel	€ 323.000
Lansingerland	€ 713.000
Maassluis	€ 826.000
Nissewaard	€ 1.186.000
Ridderkerk	€ 443.000
Rotterdam	€ 11.181.000
Schiedam	€ 656.000
Vlaardingen	€ 930.000
Westvoorne	€ 83.000
Eindtotaal	€ 19.431.000

Het afgelopen jaar is ingezet op het verbeteren van de grip op en informatievoorziening van de LTA-partijen binnen de beperkingen van het LTA-contract wat betreft (tijdige) rapportageverplichting aan gemeenten. Daarnaast heeft de GRJR geïnvesteerd in de samenwerking met de VNG op het gebied van de LTA-ontwikkelagenda, de Klankbordgroep Jeugd van de VNG en de landelijke inkoop LTA 2023 van de VNG. Daarbij is ook de expertise vanuit de GRJR Inkoop werkgroep betrokken met als doel om het regionaal ingekochte aanbod te versterken en overloop naar landelijke aanbieders tegen te gaan.





Begin 2023 is een werkgroep LTA gestart in samenwerking met gemeenten met als doel om de kostenontwikkeling LTA te analyseren en te onderzoeken of en hoe er beter sturing gegeven kan worden aan het gebruik van LTA ten gunste van regionale jeugdhulp.

4. Acute Dienst GGZ

Realisatie JR 2020	Realisatie JR 2021	Begroting 2022	Realisatie JR 2022	Verschil realisatie vs begroting 2022
€ 404.000	€ 770.000	€ 417.000	€ 790.000	€ 373.000

In 2022 is de productie van acute dienst jeugd-GGZ bij zowel GGZ Delfland als Parnassia Groep hoger uitgevallen dan verwacht. De realisatie is mede te verklaren door de toename aan GGZ-problemen vanwege de gevolgen van de coronapandemie. Er is een toename in het aantal huisartsenbezoeken door jeugdige met suïcidale gedachten te zien van 30%. Dit blijkt uit onderzoek van afgelopen september en wordt bevestigd door de samenwerkende huisartsen in de Rijnmond Regio.

Een onderdeel van de realisatie is ook een extra bedrag van € 133.000 aan subsidie in verband met de aanpak wachttijden die in 2021 is uitbetaald als voorschot, maar betrekking had op de periode januari 2022 t/m april 2022.

2.3 Transformatie

2.3.1 Transformatieprojecten 2022

Voor 2022 is subsidie verleend voor zes innovatieve projecten:

- 1) pleegzorg maatwerk,
- 2) transformatiemonitor,
- 3) consultatie voor huisartsen,
- 4) specialistisch ambulante netwerk (SPAN),
- 5) doorontwikkeling zorgbemiddeling en
- 6) ontwikkeling interactieve sociale kaart.

De subsidies waren bedoeld voor borging van transformatieprojecten van de jaren ervoor, zodat deze in de dagelijkse praktijk ingebed konden worden (1 t/m 4) en voor ondersteuning van de aanpak wachttijden (5 en 6):

- Voor pleegzorg maatwerk geldt dat de GRJR deze pilot nog twee jaar middels een verhoging van de begroting 2023 en 2024 doorzet. Daarna faciliteren de gemeenten dit zelf.





- De transformatiemonitor is in gebruik als onderdeel van de dashboards van de GRJR.
- SPAN is ingebed in de reguliere werkwijze.
- Het project Consultatie voor huisartsen is alleen door gemeente Rotterdam voortgezet; overige gemeenten wilden de samenwerking met huisartsen op een andere wijze faciliteren.
- Het project Doorontwikkeling van zorgbemiddeling is afgerond met een werkagenda, waarbij aanbieders, gemeenten en team zorgbemiddeling samenwerken aan de vormgeving van een Regionaal Expertiseteam (RER). Dit pakken wij in 2023 in gezamenlijkheid op.
- Voortzetting van de pilot Interactieve Sociale Kaart bevindt zich in de besluitvormingsfase.

2.3.2 Specifieke uitkeringen (SPUK's Rotterdam, buiten exploitatie GRJR)

De rijksoverheid heeft specifieke uitkeringen verstrekt voor Jeugdhulpplus, Bovenregionaal expertisenetwerk, Driemilieu-voorzieningen en Acute jGGZ. De ontvangende partij is coördinerend gemeente Rotterdam, deze geldstroom verloopt niet via de GRJR. De gemeente Rotterdam en de GRJR werken samen met de andere vier jeugdhulpregio's in het landsdeel aan het uitwerken en uitvoeren hiervan:

- Zo heeft het algemeen bestuur in december 2022 ingestemd met het bovenregionaal plan 'ombouw driemilieu-voorzieningen'. Doel hiervan is deze intensieve open zorg kleinschalig en thuisnabij te organiseren.
- GGZ-aanbieders zijn verdergegaan met het uitvoeren van acties om wachtlijsten bij de acute GGZ weg te werken.
- Ten aanzien van jeugdhulpplus is een ambulante team gestart. Dit team heeft tot doel opschalen van zorg naar geslotenheid te voorkomen en eerder afschalen van zorg vanuit geslotenheid mogelijk te maken.





- Voor het Bovenregionaal expertisenetwerk geldt dat vier bovenregionale bouwteams bezig zijn geweest met het opstellen van plannen voor kleinschalige woonvoorzieningen voor jongeren met complexe problematiek en jongeren uit de forensische doelgroep, met projecten gericht op hulp aan jongeren op wachtlijsten voor specialistische jeugdhulp (en hun ouders) door ervaringsdeskundige jongeren en met de voorbereiding van een onderzoek naar wat werkt in de jeugdzorg. Ook wordt aansluiting gezocht met landelijke partijen voor het opstarten van een campagne gericht op het accepteren dat niet alle problemen opgelost kunnen worden en dat in die gevallen moet worden geleerd met het ervaren probleem te leven.

2.3.3 Hervormingsagenda

Op advies van een Commissie van Wijzen is door het Rijk en de VNG besloten tot het opstellen van een Hervormingsagenda voor jeugdhulp. Doel hiervan is verbeteren van de toegang tot en kwaliteit van de jeugdhulp voor kinderen die deze werkelijk nodig hebben, betere beheersing van de kosten en borging van de duurzame beschikbaarheid van goede jeugdhulp en het versterken van het (inzicht in het) functioneren van het systeem (als randvoorwaarde voor de inhoudelijke doelstellingen). Hiertoe is een tijdelijke regionale werkgroep ingericht bestaande uit vertegenwoordigers van regiogemeenten en de uitvoeringsorganisatie. De landelijke discussie stagneerde gedurende het jaar 2022 door verschillen van inzicht tussen rijk en gemeenten over de omvang van de rijksmiddelen en de haalbaarheid van besparingsmogelijkheden. In onze regio wordt ondertussen gewerkt aan de gewenste transformatie. De GRJR werkte samen met de gemeenten aan het vergroten van tijdig en volledig inzicht in gebruik en kosten van jeugdhulp, aanscherping van afspraken in de nieuwe inkoop, aanscherping van het arrangementenmodel voor inzet van jeugdhulp en ontwikkeling van kaders voor de casusregie.





Hoofdstuk 3 PARAGRAFEN





3.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Op basis van een risico-inventarisatie die in samenwerking met de gemeenten is opgesteld was in de begroting 2022 geconcludeerd dat de omvang van het gewogen risico beheersbaar is en dat er geen apart weerstandsvermogen gevormd hoeft te worden. Wel werd er voor 2022 nog een risicobudget opgenomen ter hoogte van €3,6 mln.

In de voorlopige jaarrekening was ten laste van dit budget een risico meegerekend met betrekking tot een geschil rond de subsidieafwikkeling 2021 met JBRR. Dat is inmiddels opgelost; de betreffende kosten zijn nu verwerkt in het overlopend resultaat. Alleen de coronameerkosten 2022 komen nog ten laste van het budget Risico's Jeugdhulp. In totaal €0,6 mln. In paragraaf 3.5 "Coronaparagraaf" wordt dit nader toegelicht.

Het risicobudget in vanaf 2023 verder teruggebracht naar een minimale (en verplichte) post onvoorzien.

De ontwikkeling van de jeugdhulpkosten is vooraf moeilijk in te schatten. Vanaf 2022 is veel geïnvesteerd in de samenwerking met gemeenten om per gemeente deze inschatting zo goed mogelijk op maat te doen. Het risico op tegenvallende jeugdhulputgaven wordt primair door de deelnemende gemeenten zelf beheerst en gemeenten houden daarvoor naar behoefte zelf weerstandsvermogen aan.

Terugkijkend op 2022 is er een fors negatief rekeningresultaat waarvoor iedere deelnemende gemeente naar rato van het zorggebruik extra bijdrage moet betalen. Dit rekeningresultaat komt door onzekerheden in de begroting in combinatie risico's die zicht daadwerkelijk hebben voorgedaan. In onderstaande tabel is de top-6 van risico's uitgewerkt en financieel vertaald. Met name de vooraf benoemde risico's 5 en 6 hebben zich sterk voorgedaan. Onderliggend zijn er risico's zoals minder snelle uitstroom uit residentiële zorg dan gewenst, moeilijke voorspelbaarheid en beheersbaarheid LTA en BRP, extra subsidienoodzaak vanwege knelpunten bij JBRR en VTRR en onduidelijk effect inzet van een specifieke uitkering buiten de GRJR op de inzet van acute dienst GGZ en ambulante hulp.

Risico genoemd in begroting 2022	Realisatie 2022
1. Hogere indicatie/toewijzing van hulp dan nodig Risico €2,1 mln	Bij diverse opdrachten zijn stijgingen van het gebruik. De omvang van de inzet is de uitkomst van het arrangeren van de hulp bij de hulpvraag. Zonder inhoudelijk verdiepend onderzoek kan niet worden beoordeeld of indicaties hoger zijn dan nodig. Bij de nieuwe inkoop 2023 is veel geïnvesteerd in aanscherping van de casusregie in lokale teams.
2. Faillissement zorgaanbieder Risico €1,2 mln	Hiervan was in 2022 geen sprake. Wel dienden op advies van de Jeugdautoriteit de aanbieders van gesloten jeugdhulp te worden ondersteund met financieringsregelingen (met voldoende zekerheden voor gemeenten), vergoedingen voor leegstand en het tot stand brengen van continuïteitsplannen.





	Hierbij was de landelijke escalatieprocedure met inzet van de Jeugd Autoriteit leidend.
3. Coronacrisis leidt tot hogere zorgkosten Risico € 1,0 mln	Vermoedelijk is er een verband tussen de coronamaatregelen en de vraag om jeugdhulp. Dit is in eerste instantie een verklaring voor de oplopende druk op het aanbod en de wachtlijsten.
4. Verkorten van de wachttijden Risico € 0,8 mln	De aanpak van wachtlijsten is in 2022 effectief geweest in die zin dat de gemiddelde wachttijden sterk zijn teruggebracht. Dit is mede bereikt door meer capaciteit in te zetten voor jeugdhulp. Dit kan samenlopen met het vorige risico, maar dat is niet te onderscheiden in de informatie.
5. Op structureel zorgkostenstijgingen onvoldoende geanticipeerd i.v.m. knellende budgetten gemeenten Risico € 0,6 mln	<p>Dit risico deed zich in 2022 duidelijk voor en is de eerste hoofdverklaring voor het rekeningtekort. De vastgestelde begroting 2022 was gebaseerd op de aanname dat de hoeveelheid in 2020 geleverde zorg constant blijft. Voor de opdrachten B, C en D was de geleverde zorg in 2021 hoger dan het bedrag dat hiervoor was opgenomen in de begroting 2022. Voor opdracht E geldt dat in de primaire begroting het budget was verlaagd door de taakstelling in mindering te brengen op het budget voor de reguliere productie (naast de extra inzet aanpak wachttijden). Dit was niet realistisch. In juli 2022 is de begroting hierop aangepast. Hiermee was bij de oorspronkelijke begroting gewacht tot de gemeenten expliciete en concrete helderheid zouden hebben over extra middelen van de rijksoverheid voor 2022.</p> <p>Bij Veilig Thuis zagen we sinds 2020 zagen we een toename in het aantal meldingen en, door de toenemende complexiteit van casussen, een verschuiving van de dienst V&V naar de (meer tijdrovende) dienst Onderzoek. Hiervoor is de begroting 2022 ook tussentijds bijgesteld.</p>
6. Overige risico's waaronder gevolgen aanpassing woonplaatsbeginsel Risico € 1,0 mln	Dit risico deed zich in 2022 duidelijk voor en is de tweede hoofdverklaring voor het rekeningtekort. In 2022 werd de aanpassing van het woonplaatsbeginsel doorgevoerd waardoor de zorg voor meer jeugdigen voor rekening van gemeenten in Rijnmond kwam. De eerste inschatting die gemeenten hiervan gaven bleek veel lager dan de werkelijke impact. Dit is de belangrijkste verklaring voor het overschrijden van de begroting.
Totaal risico inschatting € 6,7 mln	

Financiële positie in kengetallen

Kengetallen zijn getallen die de verhouding uitdrukken tussen bepaalde onderdelen van de begroting of de balans en kunnen helpen bij de beoordeling van de financiële positie van een gemeenschappelijke regeling. Om dit te bereiken wordt voorgeschreven dat de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing de volgende kengetallen bevat: netto schuldquote en de netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen, solvabiliteitsratio, grondexploitatie, structurele exploitatieruimte en belastingcapaciteit.





Kengetallen	Begroting 2022	Realisatie 2022
Netto Schuldquote	0,00	0,00
Netto Schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	0,00	0,00
Solvabiliteitsratio	0,00	0,00
Structurele exploitatieruimte	0	0
Grondexploitatie	n.v.t.	n.v.t.
Belastingcapaciteit	n.v.t.	n.v.t.

Aangezien de GRJR geen leningen heeft aangetrokken om haar investeringen te kunnen dekken komt de Netto Schuldquote voor 2022 uit op 0. De GRJR heeft geen eigen vermogen, hierdoor komt de solvabiliteitsratio op nul.

3.2 Financiering

Volgens de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden) is elke gemeenschappelijke regeling verplicht om een financieringsparagraaf in haar begroting en jaarstukken op te nemen. Daarin worden de ontwikkelingen aangegeven met betrekking tot het kasgeldlimiet, de ontwikkelingen wat betreft de renterisiconorm, de verwachte toe- en afname van geldleningen of uitzettingen en het verdere beleid ten aanzien van treasury. Deze paragraaf bevat in ieder geval de beleidsvoornemens ten aanzien van het risicobeheer van de financieringsportefeuille.

Kasgeldlimiet

De kasgeldlimiet geeft aan in welke mate in de financiering van investeringen mag worden voorzien in de vorm van kortlopende middelen. Volgens de Wet FIDO bedraagt de kasgeldlimiet 8,5% van het totaal van de (gewijzigde) begroting. Voor de GRJR is dit voor 2022, € 24,2 mln. De GRJR doet geen investeringen in (im)materieel vast actief. Daarnaast heeft de GRJR geen leningen afgesloten in 2022.

Schatkistbankieren

Met ingang van 16 december 2013 is de wet Schatkistbankieren voor decentrale overheden in werking getreden. Deelname van de decentrale overheden aan schatkistbankieren draagt bij aan een lagere EMU-schuld van de collectieve sector (Rijk en decentrale overheden gezamenlijk). Iedere euro die decentrale overheden aanhouden in de schatkist, vermindert de externe financieringsbehoefte van het Rijk. De GRJR is in 2022 elk kwartaal onder de grens gebleven. In de tabel bij de toelichting op de balans wordt dit weergegeven.





3.3 Bedrijfsvoering

De burger mag van een gemeente verwachten dat gemeentelijke middelen rechtmatig, doelmatig en doeltreffend besteed worden, dat de gemeente een betrouwbare partner is en transparant is. De GRJR is een samenwerking tussen gemeenten en daarmee zijn deze verwachtingen ook criteria voor de bedrijfsvoering van de GRJR.

Bestuurlijke processen

Bestuurlijk is de GRJR een overleg- en uitvoeringsplatform waarbinnen de deelnemende gemeenten -uitgaande van het beginsel van autonomie van het lokale bestuur- de regionale samenwerkingsmogelijkheden op het gebied van (boven)regionale jeugdhulp bespreken en daar vorm aan geven. Dan doen ze omdat de samenhang van een aantal strategische en ordenende taken daarom vraagt. De verantwoordelijkheid voor de taken en organisatie berust primair bij het Algemeen Bestuur (AB), dat gevormd wordt door de wethouders jeugd van de deelnemende gemeenten. Vanuit iedere subregio wordt één wethouder afgevaardigd als deelnemer in het Dagelijks Bestuur (DB). De strategisch en ordende taken zijn binnen het DB bij portefeuillehouders belegd en in sommige gevallen aangevuld met (een) wethouder(s) uit het AB.

Organisatie van de GRJR

De organisatie van de GRJR – de Uitvoeringsorganisatie GRJR (UO) – ondersteunt de hierboven beschreven bestuurlijke processen. Ten behoeve van de ondersteuning van het AB en het DB is een ambtelijk secretaris aangesteld. De secretaris coördineert de bestuurlijke processen en geeft leiding aan de UO. De UO is door middel van een Uitvoeringsovereenkomst hiërarchisch ondergebracht bij de gemeente Rotterdam.

Speerpunten/ focus bedrijfsvoering

Overkoepelend speerpunt voor de UO is optimale samenwerking met de gemeenten. Deze samenwerking is de afgelopen jaren sterk verbeterd maar is een kritische succesfactor. We zijn gezamenlijk de GRJR en gezamenlijk verantwoordelijk voor (specialistische) jeugdhulp. Samenwerking is in woord én daad nodig. Dat vraagt concreet commitment, goed partnerschap en sensitiviteit, zowel in de bestuurlijke als ambtelijke processen. Zeker ook in het licht van de Hervormingsagenda Jeugd en het Toekomstscenario voor de veiligheidsketen.

Een kerntaak van de UO is het regionale contractmanagement. De verdere implementatie van de nieuwe contracten 2023/2028 gaat onder meer over het concreet toepassing geven aan de sturingsprincipes, over toezicht op nakoming van contractuele verplichtingen en over het samen leren en ontwikkelen bij de realisatie van ontwikkelopdrachten. Belangrijk punt voor de ontwikkeling van het contractmanagement is ook het ophalen van input bij en geven van terugkoppeling aan gemeenten.





Versterking van de sturing wordt bevorderd door de planning en control meer data gedreven vorm te geven en meer te richten op inzicht op gemeenteniveau. Daarvoor blijkt het gebruik en de verder ontwikkeling van de informatievoorziening een speerpunt. Tijdige en volledige informatie over het gebruik en de kosten van de jeugdhulp moet nog veel beter worden. Tussentijds rapportages, die niet achteraf onvolledig blijken, zijn cruciaal voor de sturing. Daarvoor is in de hele administratieve keten nog veel verandering nodig.

Uitvoering van en sturing op zorgtaken

De uitvoering is een samenwerking tussen de GRJR-uitvoeringsorganisatie en individuele gemeenten:

- Van belang is dat over de toegang tot de jeugdhulp niet door de GRJR, maar door individuele gemeenten wordt beschikt op basis van de gemeentelijke verordening. Gemeenten bestellen vervolgens de hulp bij (geven een toewijzing aan) een door de GRJR gecontracteerde aanbieder. De gemeente stuurt daarmee rechtstreeks op het gebruik en/of volume. Dit kent overigens beperkingen, doordat er ook andere wettelijke verwijzers zijn en doordat maatregelen in het kader van jeugdbescherming en jeugdreclassering een eigen juridische basis kennen.
- De zorgaanbieders dienen hun declaraties in bij de gemeente die de zorg heeft besteld (toegewezen). Gemeenten beoordelen deze declaraties, waarna de GRJR als contractueel opdrachtgever betaalt.
- Gemeenten voeren decentraal los van elkaar staande zorgadministraties van waaruit doorlopende gegevens worden doorgegeven aan de GRJR. De financiële afhandeling van toewijzingen en declaraties wel tot de GRJR-taken; de zorgkosten worden door de GRJR betaald en geadministreerd. De hiermee gepaard gaande lasten worden door de GRJR begroot en verantwoord. Deze verantwoording stoelt op de gemeentelijke administraties.

In deze taakverdeling heeft de GRJR een stevige informatiepositie om regionale sturingsinformatie te verzorgen. De administratieve processen en informatievoorziening zijn steeds verder geautomatiseerd op basis van een strategisch informatieplan. Door de informatie van de individuele gemeenten in een dashboard op GRJR-niveau bij elkaar te brengen, is de GRJR steeds meer in staat om op het zorglandschap, de opdrachten en contracten voor de specialistische jeugdhulp te sturen. Tegelijkertijd zien gemeenten zo steeds beter de ontwikkeling van gebruik en kosten, zodat zij beter kunnen sturen op de toegang tot de hulp en de kwaliteit van gegevens. Om tijdiger en vollediger sturingsinformatie, minder administratieve lasten en betere rechtmatigheidsverantwoording (zie volgende paragraaf) te kunnen bewerkstellingen wil de GRJR in 2023 onderzoek doen naar mogelijk verdergaande centralisatie van backofficetaken.





Uitvoeringskosten

De uitvoeringskosten bestaan uit een vaste vergoeding aan de gemeente Rotterdam voor de kosten van personeel en ondersteuning van de zelfstandige organisatie-eenheid Uitvoeringsorganisatie GRJR.

3.4 Rechtmatigheid

De jaarrekening 2022 wordt net als in voorgaande jaren in opdracht van het GR-bestuur gecontroleerd door de externe accountant Baker Tilly. De accountant maakt daar waar mogelijk gebruik van de verbijzonderde interne controles (derdelijns controle) die worden uitgevoerd door de afdeling Financial Audit van de gemeente Rotterdam.

Vanaf 2022 is de UO ook structureel extra gaan investeren in de interne beheersing (eerste en tweedelijns controle). Dit draagt bij aan een soepeler totstandkoming van de jaarstukken en betere tussentijdse financiële informatie. Hiermee bereidt de GRJR zich ook voor op de vanaf 2023 verplichte eigen rechtmatigheidsverantwoording.

Concrete verbeteringen die inmiddels zijn doorgevoerd:

- Actualisatie normenkader rechtmatigheid;
- Kader financieel en beleid en beheer;
- Kader interne beheersing;
- Invoering verplichtingenregisters;
- Periodieke aansluitingen tussen registraties;
- Ontwikkeling subsidiesysteem;
- Bundeling van de controleopdracht aan de accountant voor de GRJR-jaarrekening met de controle op rechtmatigheid van toewijzingen en declaratiegoedkeuringen bij gemeenten.





3.5 Coronaparagraaf

In 2022 maakten aanbieders ook meerkosten om de zorg te continueren tijdens de coronacrisis. De VNG heeft met het Rijk afspraken gemaakt over de vergoeding van deze meerkosten in 2022. De afspraken uit 2021 zijn zonder noemenswaardige inhoudelijke wijzigingen verlengd tot en met 2022 en als richtinggevend document vastgelegd in de Uitwerking Meerkosten corona Jeugdwet en WMO 2022 VNG. De GRJR heeft haar beleid 2021 t.a.v. coronakosten ongewijzigd gecontinueerd in 2022 en:

- verklaart corona meerkosten declarabel
- verklaart omzetsderving niet-declarabel (ook geen landelijke regeling 2022 tot stand gekomen)
- acht zich voor LTA-partijen gebonden aan door de VNG gemaakte afspraken
- past de hiervoor bedoelde landelijke protocollen en formats toe (Uitwerking meerkosten corona Jeugdwet en WMO 2022 VNG en format meerkosten Ketenbureau i-sociaal domein)

Extra aandachtspunt is dat de landelijke meerkostenregeling alleen van toepassing is voor die periodes dat daadwerkelijk RIVM-richtlijnen of kabinetsmaatregelen van toepassing waren. Dit was in 2021 ook het geval (12 maanden) maar in 2022 is dit het geval geweest in de periode januari – april 2022 (conform advies van het Ketenbureau i-sociaal domein, tijdlijn RIVM).

Hieronder een overzicht van de voorlopige coronameerkosten 2022. Dit wordt verantwoord als onderdeel binnen de risico's Jeugdhulp en betreft alleen 2022 coronakosten. De gedeclareerde meerkosten zijn plausibel. GRJR houdt zich aan de landelijke regels en doet een check op de rechtmatigheid en of de meerkosten terecht worden gedeclareerd. Er vallen hier geen verborgen bijdragen onder ten behoeve van de continuïteit.

Lasten	Realisatie 2022
Corona meerkosten LTA-aanbieders	€ 29.000
Corona meerkosten RTA-aanbieders	€ 587.000
Totaal	€616.000





3.6 Verbonden partijen

Bij de definiëring van het begrip verbonden partijen wordt aangesloten bij het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV): Een verbonden partij is een privaatrechtelijke of publiekrechtelijke organisatie waarin de provincie onderscheidenlijk de gemeente een bestuurlijk en een financieel belang heeft.

Onder een financieel belang wordt verstaan een aan de verbonden partij ter beschikking gesteld bedrag dat niet verhaalbaar is indien de verbonden partij failliet gaat, het bedrag waarvoor aansprakelijkheid bestaat indien de verbonden partij haar verplichtingen niet nakomt. Onder een bestuurlijk belang wordt verstaan zeggenschap, via vertegenwoordiging in het bestuur of via stemrecht. Dit houdt concreet in dat er sprake is van een bestuurlijk belang als een collegelid, een raadslid of een ambtenaar van de gemeente namens de gemeente in het bestuur van de verbonden partij plaatsneemt of namens de gemeente stemt. Bovenstaande betekent dat organisaties waar bijvoorbeeld enkel sprake is van een financieel belang niet worden gezien als een verbonden partij.

De GRJR heeft geen verbonden partijen in de zin van het BBV, maar kent alleen deelnemers en opdrachtnemers met een contract- en/of subsidierelatie. De GRJR is niet aansprakelijk voor tekorten bij gemeenten, contractpartners en subsidiepartners en heeft geen zeggenschap in de besluitvorming van deze partijen.

De kring van deelnemende gemeenten is sinds de oprichting van de GRJR ongewijzigd en er zijn geen voornemens tot uittreding of toetreding van gemeenten. Wel was er de vorming van Voorne aan Zee en de keuze van de MVS-gemeenten om jeugdhulp vanaf 2023 niet meer af te nemen via de GRJR-contracten.

In de kring van gecontracteerde opdrachtnemers doen zich verschuivingen voor vanwege de nieuwe aanbesteding van specialistische jeugdhulp. Vanaf 2023 werkt de gemeente met zeven in plaats van vijftien hoofdaanbieders (systeemaanbieders genoemd omdat ze alle zorg moeten kunnen leveren), apart contractpartners voor forensische hulp en nog een reeks kleine partijen (flexibel aanbod en maatwerkovereenkomsten).

Belangrijke verbonden partijen zijn tot slot de gesubsidieerde partners voor Jeugdbescherming/ jeugdreclassering en Veilig Thuis. Beide partners werken nagenoeg alleen voor de regio Rijnmond en worden daarom nagenoeg volledig gefinancierd door de GRJR.





Hoofdstuk 4 JAARREKENING 2022





4. Jaarrekening

4.1 Overzicht van baten en lasten

In onderstaand overzicht is de extra bijdrage van gemeenten van € 26,9 mln. Op basis van het jaarrekeningresultaat 2022 is deze extra bijdrage aan de baten toegevoegd waardoor het resultaat € 0 is.

Baten	Exploitatie	Primitieve begroting 2022	Begroting na wijziging 2022	Realisatie 2022	Vershil begroting vs realisatie 2022
	1. Programma Bestuur en algemeen management				
	Bijdrage deelnemende gemeenten	254.738.000	284.612.000	284.612.000	0
	Extra bijdrage gemeenten tbv resultaat 2022	0	0	26.957.000	-26.957.000
	Bijdrage Rijk "Proeftuin Kind- en Gezinsbescherming"	0	0	163.000	-163.000
	Bijdrage Rijk Gez. Verantwoordelijkheid Kinderen en Ouders	0	0	83.000	-83.000
	Overige baten	0	0	122.000	-122.000
	Totaal Baten	254.738.000	284.612.000	311.937.000	-27.325.000

Lasten	Exploitatie				
A	Gewoon opgroeien buiten gezien (Pleeghulp)	24.298.000	24.500.000	21.841.000	2.659.000
B	Weer naar huis (Opname)	58.990.000	61.660.000	78.698.000	-17.037.000
C	Opgroeien met blijvende ondersteuning (Langdurig verblijf)	10.780.000	17.368.000	15.466.000	1.902.000
D	Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)	14.415.000	17.666.000	24.405.000	-6.739.000
E	Pakket thuis (Ambulante hulp)	54.967.000	58.418.000	52.103.000	6.315.000
F	Crisishulp	9.656.000	9.754.000	8.730.000	1.024.000
G	Gecertificeerde instellingen	45.802.000	46.268.000	44.241.000	2.027.000
H	Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)	16.700.000	18.183.000	17.593.000	590.000
I1	Buitenregionale plaatsingen (incl pleegzorg)	1.770.000	1.788.000	17.817.000	-16.028.000
I2	Extra ASR	1.976.000	2.472.000	2.520.000	-49.000
I3	Landelijke inkoop	12.389.000	16.035.000	19.430.000	-3.395.000
I4	Acute dienst GGZ	412.000	417.000	790.000	-374.000
J	Bedrag onvoorzien (Risico's Jeugdhulp)	3.561.000	3.561.000	616.000	2.945.000
J	Transformatiefonds/Innovatie	2.000.000	2.000.000	1.232.000	768.000
J	Organisatiekosten GR	3.588.000	3.588.000	3.588.000	0
J	Specifieke ICT-kosten	152.000	152.000	154.000	-2.000
J	Accountantskosten	76.000	76.000	99.000	-22.000
J	Werk en Onderzoek	306.000	306.000	158.000	148.000
J	Projectbudget Inkoop en Implementatie	200.000	200.000	200.000	0
J	Programmateam Regio-agenda	200.000	200.000	200.000	0
	Bankkosten	0	0	11.000	-11.000
	Proeftuin Kind- en Gezinsbescherming	0	0	163.000	-163.000
	Gezamenlijke Verantwoordelijkheid voor Kinderen en Ouders	0	0	83.000	-83.000
	<i>Totaal programma Jeugdhulp</i>	<i>262.238.000</i>	<i>284.612.000</i>	<i>310.138.000</i>	<i>-25.526.000</i>
	Totaal Lasten	262.238.000	284.612.000	310.138.000	-25.526.000
	Saldo van baten en lasten	-7.500.000	0	1.799.000	-1.799.000
	Resultaat vorige boekjaren				
	Nagekomen kosten voorgaande jaren	0	0	1.799.000	1.799.000
	Totaal resultaat vorige boekjaren	0	0	1.799.000	1.799.000
	Totaal resultaat	-7.500.000	0	0	0





4.2 Toelichting op baten en lasten

Baten

Bijdrage deelnemende gemeenten

De bijdrage gemeenten zijn conform de door het bestuur vastgestelde begroting 2022 en begrotingswijzigingen 2022.

Extra bijdrage deelnemende gemeenten

Het tekort van 2022 wordt gedekt door middel van een extra bijdrage van de deelnemende gemeenten op basis van de werkelijke realisatie per gemeente:

Gemeente	Begroting na wijziging 2022	Realisatie 2022	Extra inleg op basis van realisatie 2022
Albrandswaard	2.753.000	2.979.000	-226.000
Barendrecht	7.557.000	9.272.000	-1.715.000
Brielle	2.330.000	2.181.000	149.000
Capelle ad IJssel	13.815.000	14.452.000	-637.000
Goeree-Overflakkee	7.709.000	5.955.000	1.754.000
Hellevoetsluis	7.604.000	8.539.000	-935.000
Krimpen ad IJssel	5.151.000	5.897.000	-746.000
Lansingerland	9.413.000	10.687.000	-1.274.000
Maassluis	6.582.000	6.746.000	-164.000
Nissewaard	22.209.000	23.735.000	-1.526.000
Ridderkerk	8.377.000	8.292.000	85.000
Rotterdam	156.242.000	175.610.000	-19.368.000
Schiedam	16.333.000	17.231.000	-898.000
Vlaardingen	16.824.000	18.990.000	-2.166.000
Westvoorne	1.712.000	1.002.000	710.000
Eindtotaal	284.612.000	311.568.000	-26.957.000

Bijdrage Rijk Proeftuin kind- en gezinsbescherming

Deze bijdrage van het rijk is als reserve opgenomen op de balans. Uit deze reserve is een bedrag opgenomen ter dekking van de lasten die hiervoor zijn gemaakt. De toelichting op de reserve is opgenomen bij de balanstoelichting.

Bijdrage Rijk Gezamenlijke verantwoording kinderen en ouders

Deze bijdrage van het rijk is als reserve opgenomen op de balans. Uit deze reserve is een bedrag opgenomen ter dekking van de lasten die hiervoor zijn gemaakt. De toelichting op de reserve is opgenomen bij de balanstoelichting.





Overige baten

Dit betreft ontvangen rentevergoeding in 2022 met betrekking tot het schatkistbankieren.

Lasten

Zorgkosten van Pleeghulp tot en met Acute Dienst GGZ (opdrachten A tot en met I)

Voor de ontwikkelingen binnen deze opdrachten in 2022 wordt verwezen naar de toelichtingen in hoofdstuk 2.

Risico's Jeugdhulp

Het budget Risico's Jeugdhulp is ingezet voor de corona gerelateerde kosten. In hoofdstuk 3.5 is dit toegelicht. Er is voor ruim €0,6 mln. aan corona meerkosten 2022 opgenomen.

Transformatiefonds

In de begroting was hier een bedrag opgenomen van €2 mln. Voor 2022 is subsidie toegewezen voor zes innovatieve projecten voor ruim €1,3 mln. Kortom, niet de hele begroting 2022 is toegewezen aan projecten. Vanaf 2023 wordt structureel €0,4 mln. voor het programmteam uit het transformatiefonds gereserveerd. Zie paragraaf 2.3.1 Transformatieprojecten 2022 voor de inhoudelijke toelichting.

Overzicht Overhead

Tot de overhead worden die kosten gerekend die niet een directe relatie hebben met de (gecontracteerde of gesubsidieerde) jeugdhulp, jeugdreclassering/-bescherming of het advies-en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling (Veilig Thuis). Het zijn die kosten die ondersteunend en faciliterend zijn aan genoemde directe kosten.

Onderstaand is een uitsplitsing van de kosten opgenomen die tot de overhead gerekend worden. De verwachte realisatie 2022 is €0,1 mln. lager dan de begroting.

Overhead	Begroting 2022	Realisatie 2022	Verschil begroting vs realisatie 2022
Organisatiekosten GR	€3.588.000	€3.588.000	€0
Werk en onderzoek	€306.000	€158.000	€148.000
Specifieke ICT-kosten	€152.000	€154.000	- €2.000
Accountantskosten	€76.000	€99.000	- €23.000
Bankkosten	€0	€11.000	- €11.000
Totaal	€4.122.000	€4.010.000	€112.000

Projectbudget Inkoop en Implementatie

Bij het project Inkoop en Implementatie is dit volledig gefactureerd door de gemeente Rotterdam omdat de personeelskosten door de gemeente Rotterdam zijn gemaakt ten behoeve van de UO.





Programmateam Regio-agenda

Dit budget is voor de helft besteed in de vorm van een bijdrage in de door gemeente Rotterdam gemaakte kosten voor het regionale Programmateam Jeugd. Door het langer verloop van de landelijke discussie over de Hervormingsagenda schuift een deel van de werkzaamheden naar 2023. Om die reden is de tweede helft van het budget op de balans opgenomen zodat dit in 2023 kan worden ingezet.

Proeftuin kind- en gezinsbescherming

Dit betreffen lasten voor het project Proeftuin kind- en gezinsbescherming. De lasten worden gedekt vanuit de reserve en zijn hierdoor saldoneutraal. De toelichting op de reserve is opgenomen bij de balanstoelichting.

Gezamenlijke verantwoording kinderen en ouders

Dit betreffen lasten voor het project *Gezamenlijke verantwoording kinderen en ouders*. De lasten worden gedekt vanuit de reserve en zijn hierdoor saldoneutraal. De toelichting op de reserve is opgenomen bij de balanstoelichting.

Overlopend resultaat

Het overlopend resultaat 2022 is € 1,8 mln. Dit saldo is te splitsen naar een RTA-deel ad € 1,5 mln. en een LTA-deel van € 0,3 mln. en een jeugdbeschermingdeel van -€ 1,7 mln. De belangrijkste mutaties worden hieronder toegelicht:

- 1) Correctie zorgkosten 2019 en 2020 uit
 - a. In 2022 bleek een indexatiepercentage 3,42% ten onrechte niet meegenomen in de productieverantwoording, waardoor een te vorderen positie is omgeslagen in een te betalen positie. Effect € 1,7 mln.
 - b. Een niet eerder betaalde factuur zorg 2019 van ruim € 0,5 mln als gevolg van een langslpend dispuut tussen twee regionale aanbieders over hoofd-/onderaanneming.
- 2) Correcties eindafrekeningen zorgkosten 2021:
 - a. Ophogen verplichting aan een regionale aanbieder met bijna € 0,5 mln. omdat bij de verwerking in de jaarrekening 2021 een tabblad van één gemeente niet was verwerkt.
 - b. Ophogen verplichting aan een LTA-aanbieder met ruim € 0,3 mln. omdat de verantwoordingen voor vier Rijnmond gemeenten ontbraken en alsnog zijn aangeleverd.
 - c. Ophogen verplichting aan een regionale aanbieder m. ad € 0,2 mln door een correctie van een productcode in de verantwoording.
- 3) Correcties jeugdbescherming 2021:
 - a. Een substantiële lagere subsidievaststelling JBRR dan in de jaarrekening 2021 opgenomen zorgde voor een vrijval van ruim € 2,4 mln. De aanvraag tot vaststelling was de onderbouwing voor de jaarrekening maar bleek gebaseerd op onjuiste berekening van de geleverde productie.





- b. Een tekortkoming in de aanvraag tot subsidievaststelling JBRR met betrekking tot in onderaannemerschap door WSS uitgevoerde drangtaken (IVH) is hersteld, waarna de definitieve subsidievaststelling 2021 is verhoogd met bijna €0,7 mln.
- 4) Afwikkeling diverse kleinere balansposities en afrondingen €0,3 mln.

Structureel/Incidenteel

Lasten	Begroting 2022	Realisatie 2022	Vershil realisatie vs begroting 2022
Structureel	€ 278.650.000	€ 307.632.000	- € 28.982.000
Incidenteel	€ 5.961.000	€ 4.305.000	€ 1.657.000
Totaal	€ 284.612.000	€ 307.852.000	- € 27.325.000

Het structurele tekort zit met name bij opdracht B opname, opdracht C Langdurig verblijf, opdracht D Daghulp, I1 Maatwerk en Woonplaatsbeginsel bij de LTA-aanbieders. Bij de structurele tekorten wordt de begroting voor 2023 e.v. daarop aangepast.

Daarnaast zit er in de incidentele lastenbegroting:

- 1) Risico's Jeugdhulp zijn incidentele lasten ad €0,6 mln., begroting is €3,6 mln.
 - 2) Overlopend resultaat van ad €1,8 mln. geldt als incidentele lasten, begroting is €0.
 - 3) Transformatiefonds zijn incidentele lasten €1,2 mln., begroting is €2,0 mln.
- Per saldo zit er binnen de incidentele lasten geen tekort in 2022.





Overzicht van baten en lasten in euro's opgesplitst naar taakveld

Taakveld begroot	Baten	Lasten	Saldo
6.72 - Maatwerkdienstverlening 18-	€217.273.000	€217.273.000	€0
6.82 - Geëscaleerde zorg 18-	€55.776.000	€55.776.000	€0
6.83 - Geëscaleerde zorg 18+	€11.563.000	€11.563.000	€0
Totaal begroot 2022	€284.612.000	€284.612.000	€0

Taakveld realisatie	Baten	Lasten	Saldo
6.72 - Maatwerkdienstverlening 18-	€242.767.000	€242.767.000	€0
6.82 - Geëscaleerde zorg 18-	€53.181.000	€53.181.000	€0
6.83 - Geëscaleerde zorg 18+	€11.376.000	€11.376.000	€0
Totaal realisatie 2022	€307.267.000	€307.267.000	€0

Conform de eisen van de BBV zijn de overzichten van taakvelden in de jaarrekening 2022 opgenomen. Op dit moment is het uitgangspunt dat alle uitvoeringskosten van de GRJR direct of indirect bijdragen aan de taakvelden en daardoor toe te rekenen zijn aan de taakvelden. Zie overzicht bij 4.2.





4.3 Balans

ACTIVA	31-12-2022	31-12-2021
VLOTTENDE ACTIVA		
UITZETTINGEN MET EEN RENTETYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR		
Vorderingen op openbare lichamen	28.377.000	25.743.000
Rekening-courant met het Rijk	9.217.000	8.540.000
OVERLOPENDE ACTIVA		
Vorderingen op zorginstellingen	4.280.000	5.912.000
Overige vorderingen	435.000	1.451.000
Liquiditeitsborgen en subsidievorderingen	17.236.000	24.799.000
Vooruitbetaalde bedragen	0	132.000
Transformatiefonds (vorderingen)	0	677.000
LIQUIDE MIDDELEN		
Banksaldi	1.553.000	1.118.000
Totaal Activa	61.098.000	68.373.000
PASSIVA		
31-12-2022		
31-12-2021		
VASTE PASSIVA		
EIGEN VERMOGEN		
Algemene reserve	0	0
Gerealiseerd resultaat	0	0
VLOTTENDE PASSIVA		
NETTO VLOTTENDE SCHULDEN MET RENTE TYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR		
Overige schulden	1.056.000	3.094.000
OVERLOPEND PASSIVA		
Nog te betalen bedragen aan zorginstellingen	59.238.000	64.229.000
Gezamenlijke verantwoordelijkheid voor kinderen en ouders	0	83.000
Doorbraak en Versterken Zorgbemiddeling	167.000	167.000
Proeftuin kind- en gezinsbescherming	637.000	800.000
Totaal Passiva	61.098.000	68.373.000

Conform het BBV zijn de te betalen bedragen aan zorginstellingen bij de overlopende passiva opgenomen. Ze vallen onder de categorie “de van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren”.





4.4 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

Algemeen

GRJR is een uitvoeringsorganisatie van de deelnemende gemeenten. Vanuit de regiovisie van de deelnemende gemeenten geeft de GRJR vorm aan een “op de lokale infrastructuren aansluitende regionale infrastructuur” en aan het “samen leren wat werkt”.

Voor verdere toelichting wordt verwezen naar het jaarverslag.

Wettelijke voorschriften

GRJR is een openbaar lichaam op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) waarin vijftien gemeenten op vrijwillige basis samenwerken.

Voor de verslaggeving van gemeenschappelijke regelingen is vanaf 2004 het Besluit begroting en verantwoording (BBV) provincies en gemeenten van kracht. De jaarrekening is conform deze voorschriften samengesteld.

Waarderingsgrondslagen

De jaarrekening wordt opgemaakt met inachtneming van het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten.

Liquide middelen

Deze activa worden tegen nominale waarde opgenomen.

Uitzettingen en overlopende activa

De vorderingen worden gewaardeerd tegen nominale waarde.

Flottende passiva

De kortlopende schulden en overlopende passiva worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

Grondslagen voor resultaatbepalingen

In de exploitatierekening worden de lasten en baten verantwoord die voortvloeien uit de activiteiten van de GRJR.

De lasten en baten worden zoveel mogelijk toegerekend naar het boekjaar waarop ze betrekking hebben en waarin de prestaties zijn geleverd.

BTW

De betaalde btw in het boekjaar wordt na afloop van het boekjaar door de deelnemende gemeente via de doorschuifregeling gecompenseerd.





4.5 Toelichting op de balans

Toelichting op de balans per 31 december 2022		
alle bedragen in €		
ACTIVA	31-12-2022	31-12-2021
VLOTTENDE ACTIVA		
UITZETTINGEN MET EEN RENTETYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR		
Vorderingen op openbare lichamen	28.377.000	25.743.000
Rekening-courant met het Rijk	9.217.000	8.540.000
OVERLOPENDE ACTIVA		
Vorderingen op zorginstellingen	4.280.000	5.912.000
Overige vorderingen	435.000	1.451.000
Liquiditeitsborgen en subsidievorderingen	17.236.000	24.799.000
Vooruitbetaalde bedragen	0	132.000
Transformatiefonds (vorderingen)	0	677.000
LIQUIDE MIDDELEN		
Banksaldi	1.553.000	1.118.000
Totaal Activa	61.098.000	68.373.000

Vorderingen op openbare lichamen

Dit saldo van € 28,3 mln. bestaat uit twee delen,

- 1) Het betreft de bijdrage jaarrekening resultaat van € 26,9 mln., zie onderdeel 4.2 *extra bijdrage deelnemende gemeenten*.
- 2) Op de balans staat ultimo 2022 het nog te betalen bedrag per gemeente ad € 1,4 mln. Hiervan is € 0,8 mln. een eindejaar boeking en facturatie aan de deelnemende GRJR-gemeenten met betrekking tot doorbelasting doorschuif BTW 2022

Hieronder een specificatie van de vorderingen op openbare lichamen per ultimo 2022, exclusief extra inleg van € 26,9 mln. m.b.t. het jaarrekeningresultaat.





Naam gemeente	Openstaand saldo per 31-12-2022
Gemeente Albrandswaard	10.000
Gemeente Barendrecht	24.000
Gemeente Brielle	386.000
Gemeente Capelle aan den IJssel	39.000
Gemeente Goeree-Overflakkee	22.000
Gemeente Hellevoetsluis	22.000
Gemeente Krimpen aan den IJssel	15.000
Gemeente Lansingerland	27.000
Gemeente Maassluis	111.000
Gemeente Nissewaard	72.000
Gemeente Ridderkerk	26.000
Gemeente Rotterdam	506.000
Gemeente Schiedam	107.000
Gemeente Vlaardingen	48.000
Gemeente Westvoorne	5.000
Eindtotaal	1.420.000

Rekening courant met het rijk & Schatkistbankieren

Ultimo 2022 heeft de GRJR als saldo van haar rekeningcourantverhouding met het rijk ca. € 9,2 mln. te vorderen op de rijksoverheid. Dit komt doordat het kabinet in het verleden het schatkistbankieren ingevoerd. Dit betekent voor decentrale overheden, waaronder gemeenschappelijke regelingen als die van Jeugdhulp Rijnmond, dat zij hun overtollige liquide middelen moeten aanhouden in de schatkist bij het ministerie van Financiën. Praktisch betekent dit voor GRJR dat alle overtollige liquide middelen boven de drempel van € 5,2 mln. worden gestald bij de schatkist zolang deze niet benodigd zijn. In 2022 zijn geen overschrijdingen geweest en is het drempelbedrag het gehele jaar ongewijzigd gebleven.

Onderstaand een overzicht van de aangehouden middelen ten opzichte van het drempelbedrag per kwartaal.





Berekening benutting drempelbedrag schatkistbankieren (bedragen x € 1000)					
Verslagjaar					
(1)	Drempelbedrag	5.245	5.245	5.245	5.245
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(2)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	1.893	3.334	3.299	3.010
(3a) = (1) > (2)	Ruimte onder het drempelbedrag	3.351	1.910	1.946	2.235
(3b) = (2) > (1)	Overschrijding van het drempelbedrag	-	-	-	-
(1) Berekening drempelbedrag					
Verslagjaar					
(4a)	Begrotingstotaal verslagjaar	262.238	262.238	262.238	262.238
(4b)	Het deel van het begrotingstotaal dat kleiner of gelijk is aan € 500 miljoen	262.238	262.238	262.238	262.238
(4c)	Het deel van het begrotingstotaal dat de € 500 miljoen te boven gaat	-	-	-	-
(1)=(4b)* 0,02 +(4c)* 0,002 met een minimum van € 1.000.000	Drempelbedrag	5.245	5.245	5.245	5.245
(2) Berekening kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen					
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(5a)	Som van de per dag buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen (negatieve bedragen tellen als nihil)	170.402	303.425	303.488	276.895
(5b)	Dagen in het kwartaal	90	91	92	92
(2) - (5a) / (5b)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	1.893	3.334	3.299	3.010





Te vorderen bedragen zorginstellingen

GRJR maakt gebruik van diverse jeugdzorginstellingen om dienstverlening op het gebied van jeugdhulp te verlenen aan inwoners van de regio Rijnmond. Na de verrekening van voorschotten en tussentijdse afrekeningen heeft GRJR een bedrag van € 6,1 mln. te vorderen op verschillende zorginstellingen.

Dit bedrag bestaat uit:

Specificatie vorderingen op zorginstellingen	Bedrag
Vorderingen 2022	€ 4.205.000
Vorderingen 2021	€ 75.000
Totaal	€ 4.280.000

Vorderingen 2022

Dit bedrag van ruim € 4,2 mln. en betreft het nog terug te vorderen saldo voor prestaties door zorginstellingen in 2022. Dit is op basis van de voorlopige productieopgaven van de zorgaanbieders.

Vorderingen 2021

Dit bedrag van bijna € 0,1 mln. betreft een openstaand bedrag op de balans naar aanleiding van een terugvordering met betrekking tot kortdurende bedden vanuit de jaarrekening 2021. Hier wordt actie op uitgezet om dit af te wikkelen.

Overige vorderingen

Per jaareinde stond hier een bedrag van € 0,4 mln. bestaande uit drie posten.





Liquiditeitsborgen en subsidievorderingen

Ultimo 2022 staat er voor € 17,2 mln. open aan liquiditeitsborgen. Dit bedrag is een behoorlijk lager van begin 2022. In 2022 zijn de aanbieders hun betalingsverplichtingen nagekomen conform de afspraken.

Het eindsaldo bestaat uit twee delen:

- 1) Liquiditeitsborgen (€ 14,3 mln.) die zijn verstrekt aan zorgaanbieders die zijn voorgefinancierd vanwege hun penibele liquiditeitspositie. Dit betreffen met name recentere verstrekte liquiditeitsborgen.
- 2) Daarnaast is er in het totale saldo een onderdeel ad (€2,9 mln.) voor openstaand saldo subsidievaststellingen, waarvan JBRR de grootste vormt ad €2,3 mln.

Vooruitbetaalde bedragen

Dit bedrag is eind 2022 € 0. Op de beginbalans stond een bedrag ad € 132.000 betreffende een subsidie die in 2021 helemaal is uitbetaald als voorschot, maar voor dit deel betrekking had op de periode januari 2022 t/m april 2022.

Transformatiefonds

Op de beginbalans 2022 stond nog een bedrag ad €0,7 mln. dat teruggevorderd moest worden. Reden hiervoor was dat de verstrekte voorschotten vanuit 2021 (en eerder) hoger waren dan de eindafrekeningen transformatiefonds bij een aantal zorgaanbieders. Inmiddels hebben de vaststellingen plaatsgevonden in 2022 en zijn de bedragen teruggevorderd en betaald door de desbetreffende zorgaanbieders. Vandaar dat eindsaldo 2022 €0 is.

Liquide middelen

De liquide middelen bestaan voor de GRJR uit het eindsaldo 2022 van de bankrekening. Deze wordt namens de GRJR beheert door de Gemeente Rotterdam. Het saldo van € 1,6 mln. blijft over na het afkomen in kader van de wet Fido / schatkistbankieren.





Toelichting op de balans passiva per 31 december 2022

Toelichting op de balans per 31 december 2022		
alle bedragen in €		
PASSIVA	31-12-2022	31-12-2021
VASTE PASSIVA		
EIGEN VERMOGEN		
Algemene reserve	0	0
Gerealiseerd resultaat	0	0
VLOTTENDE PASSIVA		
NETTO VLOTTENDE SCHULDEN MET RENTE TYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR		
Overige schulden	1.056.000	3.094.000
OVERLOPEND PASSIVA		
Nog te betalen bedragen aan zorginstellingen	59.238.000	64.229.000
Gezamenlijke verantwoordelijkheid voor kinderen en ouders	0	83.000
Doorbraak en Versterken Zorgbemiddeling	167.000	167.000
Proeftuin kind- en gezinsbescherming	637.000	800.000
Totaal Passiva	61.098.000	68.373.000

Eigen vermogen en continuïteit

Aan de GRJR nemen op dit moment 15 gemeenten deel. Zij delen gezamenlijk in de lasten voor het uitvoeren van deze gemeenschappelijke regeling. Drie gemeenten hebben besloten om hun vanaf 2023 een deel van de jeugdhulp zelf in te kopen, maar wel te blijven participeren in de GRJR.

Algemene Reserve

De GRJR heeft ultimo 2022 geen algemene reserve. Dit komt omdat GRJR Jeugdhulp namens 15 gemeenten in de regio Rijnmond uitvoert en de lasten verdeelt over de 15 gemeenten. GRJR beoogt geen positief resultaat te hebben. Eventuele tekorten of positieve resultaten worden over de 15 gemeenten verdeeld.

Gerealiseerd resultaat

In 2022 heeft GRJR een negatief resultaat behaald van € 26,9 mln. Zoals gebruikelijk wordt dit negatieve resultaat verrekend met de deelnemende gemeenten. Het gerealiseerd resultaat is hierdoor nul.





Overige schulden

Ultimo 2021 staat er voor € 1,1 mln. open aan overige schulden.

Dit bestaat uit een crediteurensaldo per 31-12-2022 ad €0,3 mln. en een saldo ad €0,8 mln. nog te betalen verplichtingen transformatiesubsidie en betalingen met betrekking tot reserves 2022 die begin 2023 zijn uitbetaald.

Te betalen bedragen aan zorginstellingen

Hieronder een specificatie van te betalen bedragen aan zorginstellingen ad €59,2 mln.

Specificatie zorginstellingen	verplichtingen op	Bedrag
Verplichtingen 2022		€ 55.225.000
Verplichtingen 2021		€ 4.013.000
Totaal		€ 59.238.000

Verplichtingen 2022

Dit bedrag van € 55,2 mln. betreft het nog te betalen bedrag aan zorgprestaties en subsidies aan zorginstellingen in 2022 op basis van de voorlopige productie in de voorlopige jaarrekening 2022.

Daarnaast betreft het ook voor een deel de onderdelen onder risico's Jeugdhulp, te weten nog te betalen coronakosten 2022 (€0,6 mln.).

Verplichtingen 2021

In 2022 hebben er veel afstemmingen en afwikkelingen plaatsgevonden over de eindafrekening 2021 met betrekking tot RTA en LTA-aanbieders. Er zijn inmiddels begin 2023 nog een aantal eindafrekening 2021 met zorgaanbieders helemaal afgerond.

Grootste aandeel heeft Enver in dit openstaande saldo verplichtingen 2021. Deze zorgaanbieder is gedurende het hele jaar 2022 nog bezig geweest met het declareren van zorg over 2021 bij de gemeenten. Daarna moet dit bij de gemeenten allemaal behandeld worden voordat GRJR goedgekeurde declaraties kunnen betalen over 2021. Dit wordt op weekbasis betaalbaar gesteld vanuit GRJR. De late declaraties en daarmee samenhangende behandeling bij gemeenten, zorgt ervoor dat de eindafrekening Enver over 2021 nog niet is afgerond.

In de eindafrekeningen 2021 is veel tijd en energie gaan zitten, maar het resulteert wel in een beduidend lagere balansstand eind 2022 over voorgaande jaren dan in de vorige jaarrekening.





Gezamenlijke verantwoordelijkheid kinderen en ouders

Dit zijn middelen die in 2021 beschikbaar zijn gesteld door het ministerie van Justitie en veiligheid in het kader van inzet door JBRR voor het project: Gezamenlijk verantwoordelijk voor kinderen en ouders. Bedrag van € 83.000 is betaalbaar gesteld aan JBRR en zit saldoneutraal in de jaarrekening 2022 opgenomen aan de lasten en de batenkant.

Doorbraak en versterken zorgbemiddeling

De kosten worden gedekt uit deze reserve en is dan per saldo neutraal in de jaarrekening.

Proeftuin kind en gezinsbescherming

Subsidiebedrag van € 0,8 mln. was ontvangen in 2021. In 2022 is hiervoor bijna € 0,2 mln. uitvoering aangegeven. Het project kent een oorspronkelijke einddatum van 31 december 2022, maar aangezien er in de loop van 2022 een koerswijziging heeft plaatsgevonden, heeft het project vertraging opgelopen en is het verlengd tot en met 31 mei 2023. Conform de BBV-voorschriften is het resterende bedrag opgenomen onder de overlopende passiva. Het valt onder de categorie “de van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren”.

Niet uit balans blijvende verplichtingen

Onder Niet uit balans blijvende verplichtingen worden die verplichtingen verstaan die in 2022 zijn aangegaan ten behoeve van zorg in 2023 t/m 2028.

De totaal in gekochte jeugdhulp GRJR betreft vanaf 2023 nog voor 12 gemeenten in Rijnmond. De gemeenten Maasluis, Vlaardingen en Schiedam (MVS) gaan per 1 januari 2023 alle specialistische jeugdhulp zelf inkopen.

In dit kader zijn de meerjarige gunningen voor de inkoop Jeugdzorg 2022 voor de opdrachten A t/m F bij de 7 systeem aanbieders, 7 prestatie aanbieders voor opdracht B, C en E, 3 prestatie voor opdracht D en 2 aanbieders voor jeugdhulpplus.

NUBBV-Verplichtingen	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Systeemaanbieders	€ 122.666.000	€ 122.666.000	€ 122.666.000	€ 122.666.000	€ 122.666.000	€ 122.666.000
Prestatieaanbieders B, C en E	€ 6.394.000	€ 6.394.000	€ 6.394.000	€ 6.394.000	€ 6.394.000	€ 6.394.000
Prestatieaanbieders D	€ 1.315.000	€ 1.315.000	€ 1.315.000	€ 1.315.000	€ 1.315.000	€ 1.315.000
Jeugdhulpplus	€ 9.407.000	€ 6.396.000				
Totaal	€ 139.782.000	€ 136.771.000	€ 130.375.000	€ 130.375.000	€ 130.375.000	€ 130.375.000





4.6 Wet Normering bezoldiging Topfunctionarissen

Met ingang van 2013 is de Wet Normering bezoldiging Topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) van kracht. Hieruit volgt de verplichting om in de jaarrekening 2022 melding te maken van:

1. Alle (gewezen) topfunctionarissen en hun bezoldiging
2. Overige medewerkers in dienst van de gemeente welke de norm overschrijden
3. Uitkeringen wegens beëindiging van het dienstverband van alle topfunctionarissen en van alle andere medewerkers indien deze uitkering de norm overschrijdt.

De maximale bezoldiging mag voor een topfunctionaris zonder dienstverband vanaf het tweede jaar niet meer bedragen dan € 216.000 per kalenderjaar (2022) op fulltime basis. In dit bedrag is inbegrepen de beloning, belastbare kostenvergoedingen, voorzieningen voor beloning op termijn (m.n. pensioenpremie). Toetsing aan de norm vindt plaats naar rato van omvang fte en duur dienstverband in het jaar. Voor het toezichthoudend orgaan gelden de volgende maxima: 15% van het maximale bezoldigingsbedrag (= € 32.400) voor de voorzitter en 10% van het maximale bezoldigingsbedrag (= € 21.600) voor de leden.

Voor de GRJR is de functie lid van het algemeen bestuur als topfunctionaris aangemerkt binnen de WNT. De leden van het algemeen bestuur zijn genoemd in onderstaande tabel en hebben vanuit de GRJR geen bezoldiging ontvangen. Ook waren er geen uitkeringen wegens einde dienstverband. In 2022 hebben er gemeenteraadsverkiezingen plaatsgevonden waarvoor er voor en na de verkiezingen (benoemingen vanaf 22 juni 2022) verschillende AB -en DB-leden waren. Dit is dan ook op die manier gepresenteerd in onderstaande tabel.

Gemeente	Persoon en functie (voor gemeenteraadsverkiezingen) AB = Algemeen Bestuur DB = Dagelijks Bestuur	Persoon en functie (na gemeenteraadsverkiezingen, benoemingen vanaf 22-06-2022) AB = Algemeen Bestuur DB = Dagelijks Bestuur	Beloning	Vaste en variabele vergoeding	Voorzieningen t.b.v. beloningen betaalbaar op termijn
Albrandswaard	Mevrouw M. van Ginkel (AB en DB)	Mevrouw M. van Ginkel (AB en DB)	€ 0	€ 0	€ 0
Barendrecht	Mevrouw R. Roopram (AB)	Mevrouw M. de Hoop (AB)	€ 0	€ 0	€ 0
Brielle	De heer B. van Ravenhorst (AB)	De heer B. van Ravenhorst (AB)	€ 0	€ 0	€ 0
Capelle aan den IJssel	Mevrouw A. Hartnagel (AB)	De heer E. Faassen (AB)	€ 0	€ 0	€ 0
Goeree-Overflakkee	De heer B.J. Bruggeman (AB)	De heer B.J. Bruggeman (AB)	€ 0	€ 0	€ 0
Hellevoetsluis	De heer H. van der Velde (AB)	De heer H. van der Velde (AB)	€ 0	€ 0	€ 0
Krimpen aan den IJssel	De heer H. van der Wal (AB en DB)	De heer H. van der Wal (AB en DB)	€ 0	€ 0	€ 0
Lansingerland	Mevrouw T. Cnossen (AB)	De heer L. Hoek (AB)	€ 0	€ 0	€ 0
Maassluis	Mevrouw C. Bronsveld (AB)	Mevrouw C. Bronsveld (AB)	€ 0	€ 0	€ 0
Nissewaard	De heer W. Struijk (AB en DB)	De heer W. Struijk (AB en DB)	€ 0	€ 0	€ 0
Ridderkerk	De heer L. Franzen (AB)	De heer E. Piena (AB)	€ 0	€ 0	€ 0
Rotterdam	Mevrouw J. Bokhove (AB en DB)	De heer M. Struijvenberg (22-06-2022 tot 08-10-2022) (AB en DB)	€ 0	€ 0	€ 0
Rotterdam		De heer R. Buijt (vanaf 08-10-2022) (AB en DB)	€ 0	€ 0	€ 0
Rotterdam	Mevrouw S. Hammer (secretaris-directeur)	Mevrouw S. Hammer (secretaris-directeur, AB en DB)	€ 0	€ 0	€ 0
Schiedam	Mevrouw F. van Aaken (AB en DB)	De heer D. Ergin (AB)	€ 0	€ 0	€ 0
Vlaardingen	Mevrouw J. Silos (AB)	Mevrouw J. Silos (AB en DB)	€ 0	€ 0	€ 0
Westvoorne	De heer W. Borgonjen (AB)	De heer W. Borgonjen (AB)	€ 0	€ 0	€ 0





4.7 Gebeurtenissen na balansdatum

In het tijdspad van opstellen en vaststellen van de rekening moeten gunstige en ongunstige gebeurtenissen, die nadere informatie geven over de feitelijke situatie per balansdatum, altijd in de jaarrekening worden verwerkt als deze onontbeerlijk zijn voor het inzicht van de gemeenteraad/gebruiker van de jaarrekening bij de vaststelling van de programmarekening. Het gaat dan om gebeurtenissen met materiële bedragen ten opzichte van het totaal van baten en/of lasten. Binnen GRJR is zijn er geen gebeurtenissen na balansdatum die hiervoor van toepassing zijn.





Hoofdstuk 5 VASTSTELLINGSBESLUIT





5. Vaststellingsbesluit

Vastgesteld door het algemeen bestuur van Openbaar Lichaam Jeugdhulp Rijnmond.
Rotterdam, 8 september 2023,

S. Hammer

Secretaris/directeur

R. Buijt

Voorzitter





1e BEGROTINGSWIJZIGING 2023
Gemeenschappelijke Regeling
Jeugdhulp Rijnmond
Versie AB 8 september 2023





Inleiding

Voor u ligt de (eerste) begrotingswijziging 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR).

De begroting 2023 is in juli 2022 vastgesteld op basis van uitgangspunten in de Kadernota 2023 die al december 2021 is vastgesteld. Het zo vroegtijdig moeten opmaken van de begroting heeft onvermijdelijk als consequentie dat moet worden gewerkt met soms globale aannames. Ontwikkelingen die zich na begrotingsvaststelling voordoen leiden tot de noodzaak om de begroting bij te stellen. De belangrijkste elementen zijn:

- Realistisch begroten, hogere en complexere zorgvraag volgens cijfers 2021 en 2022
- Verschuiving kosten naar regio Rijnmond door aanpassing woonplaatsbeginsel
- Gevolgen van inflatie
- Gefaseerde overgang (met zorgcontinuïteit) naar lokaal ingekochte zorg

De belangrijkste bijstelling volgt uit het uitgangspunt om zo realistisch mogelijk te begroten. Bij de opstelling van de begroting 2023 waren de voorlopige jaarrekeningcijfers 2021 de meest actuele gegevens. Die cijfers waren onvolledig. De definitieve jaarrekeningcijfers 2021 lieten een aanzienlijk hogere productie zien. De bestuursrapportages 2022 vertoonden een verder oplopende productieomvang. De definitieve jaarrekeningcijfers 2022 en eerste bestuursrapportage 2023 geven bevestigen deze trend en geven aanleiding tot bijstelling van de uitgavenverwachting voor 2023. Hiermee wordt het risico op grote tegenvallers in de jaarrekening verkleind en kunnen de deelnemende gemeenten eerder maatregelen treffen om kostenstijgingen op te vangen.

Daarnaast zijn er nog enkele inhoudelijke besluiten genomen die moeten worden verwerkt tot een begrotingswijziging.

Deze begrotingswijziging is als volgt opgebouwd:

1. Wijziging begrote baten en lasten 2023
2. Wijziging gemeentelijke bijdragen 2023
3. Wijziging risicoparagraaf 2023
4. Besluit





1. Wijziging baten en lasten 2023

In de periode tot augustus 2023 heeft de GRJR te maken met diverse ontwikkelingen die het realiteitsgehalte en evenwicht in de vastgestelde begroting 2023 beïnvloeden.

In onderstaande tabel zijn de verschillende mutaties uit deze begrotingswijziging opgenomen.

Hieronder worden de verschillende mutaties uit de tabel toegelicht.

Overzicht van Begroting 23 naar Begrotingswijziging 23		Mutaties +	Mutaties -	Begroting (lasten)
	Begroting 2023			242.409.928
A.	Realistisch begroten	12.692.906		12.692.906
B.	Maatwerk pleegzorg	250.000		250.000
C.	Pleegzorgvergoeding	495.927		495.927
D.	Diverse verschuivingen binnen de begroting	0		0
E.	Indexatie	10.002.546		10.002.546
F.	Zorgcontinuïteit Maassluis, Vlaardingen en Schiedam	9.969.695		9.969.695
G.	Aanpassingen op gemeente niveau effect inkoop 2023		625.271	-625.271
	Aanpassingen op gemeente niveau A t/m E		1.812.402	-1.812.402
	totaal mutaties april 2023	33.411.074	2.437.673	30.973.401
	Begroting 2023 versie april 2023			273.383.328
H.	Zorgcontinuïteit Maassluis, Vlaardingen en Schiedam		9.911.256	-9.911.256
I.	Aanpassingen op gemeente niveau A t/m E	17.655.369		17.655.369
J.	Aanpassing budget GI's		2.500.000	-2.500.000
	totaal mutaties september 2023	17.655.369	12.411.256	5.244.113
	Begroting 2023 versie september 2023			278.627.441

A. Zo realistisch mogelijk begroten o.b.v. 2^e bestuursrapportage 2023

Een belangrijk uitgangspunt in de Kadernota is om de begroting financieel zo realistisch mogelijk te maken. De afgelopen jaren waren de kosten in de jaarrekening vaak hoger dan begroot. Voor een deel was dit door onverwachte en daarmee onbegrote kosten, maar ook doordat de kosten te laag begroot waren. Om deze laatste afwijking te voorkomen is het wenselijk om in de begroting te rekenen met een zo realistisch mogelijk kostenniveau. Op het moment van opstellen van de begroting 2023 waren dat de voorlopige jaarrekeningcijfers 2021. Die cijfers waren onvolledig. De definitieve jaarrekeningcijfers 2021 lieten een aanzienlijk hogere productieomvang zien. De bestuursrapportages 2022 vertoonden een verder oplopende productieomvang. Dit komt voor een belangrijke mate door aanpassing van het woonplaatsbeginsel waarbij de begroting een grote onderschatting bleek. (De gemeentelijke inschattingen waren slechts ca. € 2 miljoen terwijl landelijke berekeningen -en compensatie via het gemeentefonds- op € 15 mln. kwamen voor onze regio. De wijzigingen zijn echter erg laat op gang gekomen.) Ook is weer een stijging van de inzet van LTA (landelijke





aanbieders) zichtbaar. Naar de oorzaken en beïnvloedbaarheid wordt nader onderzoek gedaan.

Voor de ontwerpbegrotingswijziging was het meest recente bestuurlijk vastgestelde document, de tweede bestuursrapportage 2022, als uitgangspunt genomen. Het gaat hier dus niet om extra groei die wordt verwacht in 2023, maar om een begrotingscorrectie vanwege structurele groei die zich in 2021 en 2022 heeft voorgedaan en ook in 2023 zichtbaar is, maar nog niet was meegenomen in de begroting. Het in de tabel opgenomen bedrag van deze ophoging is berekend naar prijspeil 2022, onder punt E wordt dit opgehoogd naar prijspeil 2023.

*Naar aanleiding van de zienswijzen van gemeenteraden wordt bij deze mutatie nu gesproken van **zo realistisch mogelijk** begroten. Deze in april in de ontwerpbegrotingswijziging opgenomen post is op basis van de meest actuele informatie in nauw overleg per gemeente geactualiseerd. Zie hiervoor toelichting onder I.*

B. Maatwerk Pleegzorg

In het AB van december 2022 is besloten om voor 2023 en 2024 de Pilot Maatwerkpleegzorg voort te zetten. Dit was in de afgelopen jaren een succesvol transformatieproject dat de deelnemende gemeenten vanaf 2025 lokaal willen regelen en in de tussenliggende jaren via de regionale contractrelaties willen voortzetten. *Deze mutatie is ongewijzigd ten opzichte van de ontwerpbegrotingswijziging.*

C. Pleegzorgvergoeding

De pleegzorgvergoeding was per abuis niet opgenomen in de oorspronkelijke begroting 2023. Dit is met deze mutatie hersteld. Het gaat om vergoedingen die pleeghulpaanbieders moeten betalen aan pleegouders. De hoogte wordt landelijk bepaald in een Algemene maatregel van bestuur en uit oogpunt van goed opdrachtgeverschap dienen pleeghulpaanbieders hiervoor correct te worden gecompenseerd. Gemeenten worden volgens de VNG geacht dit te kunnen betalen uit het accres in de algemene uitkering uit het Gemeentefonds.

Deze mutatie is ongewijzigd ten opzichte van de ontwerpbegrotingswijziging.

D. Diverse verschuivingen binnen de begroting (met een saldoneutraal effect)

Met deze mutatie is een drietal saldo neutrale wijzigingen in de begroting verwerkt. Ten eerste zijn de subsidies aan de twee Gecertificeerde Instellingen (JBRR en Leger des Heils) herkenbaar opgenomen. De oorspronkelijke indeling van de GI's van 2015 dekte niet meer de lading.





Als tweede zijn de al geraamde kosten voor transformatiefonds/innovatie nu opgenomen onder opdracht I.5. Deze kosten worden ingezet om innovaties in de zorgverlening door te voeren en maken nu onderdeel uit van de zorgkosten in de begroting in plaats van de uitvoeringskosten.

In de oorspronkelijke begroting waren hogere kosten als gevolg van aanpassing woonplaatsbeginsel opgenomen onder de percelen A t/m E. Omdat deze kosten voornamelijk via maatwerkcontracten voor buitenregionale plaatsingen tot stand blijken te komen, worden deze verschuiven naar budget I 1 Buitenregionale plaatsingen.

Deze mutatie is ongewijzigd ten opzichte van de ontwerpbegrotingswijziging.

E. Indexatie 2023

Nu bij de berekening van punt A als uitgangspunt de 2e bestuursrapportage 2022 is opgenomen, wordt met deze wijziging de (extra) indexatie voor het begrotingsjaar 2023 toegevoegd. Met de mutatie realistisch begroten (A) is voor een aantal onderdelen het kostenniveau uit de 2e Burap 2022 als uitgangspunt genomen. Hierdoor moet de indexatie 2023 die opgenomen was in de oorspronkelijke begroting 2023 opnieuw toegevoegd worden.

In de begroting 2023 is rekening gehouden met het eerder landelijk afgegeven PPC-indexpercentage van 1,83% voor materiële kosten. In het najaar 2022 is, bij wijze van uitzondering en op verzoek van VWS, de definitieve PPC-index verhoogd naar 9,25%, in verband met oplopende inflatie waaronder stijging van energiekosten. Uit oogpunt van goed opdrachtgeverschap is het wenselijk en passend om aanbieders voor de hogere materiële kosten te compenseren. Op 23 november 2022 gaf het kabinet het signaal dat in de Voorjaarsnota 2023 en Meicirculaire 2023 aan de gemeenten voor 2023 e.v. extra accres op de algemene uitkering zal worden uitgekeerd vanwege de hogere PPC. Hiermee stelt het kabinet gemeenten in staat om zorgaanbieders op passende wijze tegemoet te komen en op die manier te voorkomen dat de zorg in gevaar komt door de hoge inflatie. Om die reden wordt voorgesteld de begrotingsbudgetten extra te indexeren voor het materiële kostendeel. Dit gaat om ca. € 2 mln. van de in de tabel genoemde € 10 mln.

Deze mutatie is ongewijzigd ten opzichte van de ontwerpbegrotingswijziging.

F. Zorgcontinuïteit Maassluis, Vlaardingen en Schiedam

Op verzoek van de drie MVS-gemeenten was in april in de ontwerpbegrotingswijziging de begroting opgehoogd met het bedrag aan zorgcontinuïteit dat naar verwachting in 2023, anders dan in eerste instantie door MVS aangegeven, toch zou worden afgenomen bij de GRJR.

Deze post is op basis van overleg met de accountants van GRJR en ROPPlus aangepast. Zie hiervoor toelichting onder H.





G. Aanpassingen op gemeenteniveau

Opgave gemeenten

Na het verwerken van bovenstaande mutaties hebben de gemeente de mogelijkheid gehad om voor de opdrachten A t/m E specifieke aanpassingen te doen. Daardoor sluit de informatie in deze GR begroting nog beter aan op de informatie en financiële prognoses in de afzonderlijke gemeenten. Verschillende gemeenten hebben hier gebruik van gemaakt. Hiermee zijn diverse mutaties in de GR begroting verwerkt, zowel ophoging als verlaging van de gemeentelijke bijdrage. Ook hebben de gemeenten aangegeven of de aanpassing was ingegeven door het verwerken van een gemeentelijke trend of dat het een invulling is van het verwachte effect van de hervormingsagenda. De door de gemeente aangegeven wijzigingen zijn direct in hun bijdrage aan de GR verwerkt.

Nadere uitwerking nieuwe inkoop 2023

Bij het opstellen van de oorspronkelijke begroting 2023 was de uitwerking van de nieuwe inkoop nog niet definitief. Bij deze mutatie zijn de besluiten verwerkt dat MVS op een aantal onderdelen niet meedoet in de nieuwe inkoop: de maatwerkcontracten buitenregionale plaatsingen en het transformatiefonds.

Deze mutatie is ongewijzigd ten opzichte van de ontwerpbegrotingswijziging.

H. Zorgcontinuïteit Maassluis, Vlaardingen en Schiedam

Deze mutatie is toegevoegd ten opzichte van de ontwerpbegrotingswijziging.

Op advies van de accountant van MVS en de accountant van de GRJR zijn de kosten van zorgcontinuïteit uit de begrotingswijziging van de GRJR gehaald. De lasten en lastenverantwoording zijn per 1-1-2023 volledig buiten de GRJR de verantwoordelijkheid van de MVS gemeenten i.c. ROGPlus.

I. Aanpassingen op gemeenteniveau opdrachten A t/m E

Deze mutatie is toegevoegd ten opzichte van de ontwerpbegrotingswijziging.

In de begroting 2023 was rekening gehouden met een afname van de kosten van de opdrachten D en E doordat een fors deel van de zorgkosten niet meer regionaal maar lokaal ingekocht zou worden. Op basis van de toewijzingen van de gemeenten in de eerste maanden van 2023 was deze verschuiving gericht dan wel niet te zien. Bij opdracht B was de verwachte lagere kosten van de gemeente Rotterdam niet zichtbaar in de realisatie. De gemeenten hebben voor de opdrachten A t/m E in de zomer de mogelijk gehad om de hoogte van de kosten in de begroting aan te passen aan hun verwachtingen zodat de begroting realistischer en het verschil tussen begroting en realisatie bij de jaarrekening 2023 kleiner zal zijn. Dit heeft geleid tot een verhoging van de kosten van bijna € 8 mln.





J. Aanpassing budget GI's

Deze mutatie is toegevoegd ten opzichte van de ontwerpbegrotingswijziging.

De verwachte kosten van de GI's voor dit jaar zijn lager dan begroot. Hierdoor is het begrote bedrag voor de GI's verlaagd, waarbij met de omvang van de verlaging rekening is gehouden met de ontwikkelingen rond het Toekomstscenario Kind en Gezinsbescherming.





De beschreven mutaties leiden tot de volgende gewijzigde begroting:

Begroting 2023		Begroting 2023	Begroting 2023 na wijziging	mutatie
BATEN				
	Bijdragen deelnemende gemeenten	242.409.928	278.627.441	36.217.513
	Totaal baten	242.409.928	278.627.441	36.217.513
LASTEN				
A	Gewoon opgroeien buiten gezien (Pleeghulp)	26.133.328	20.248.795	5.884.533-
B	Weer naar huis (Opname)	49.118.949	61.228.204	12.109.255
C	Opgroeien met blijvende ondersteuning (Langdurig verblijf)	26.274.848	19.819.852	6.454.996-
D	Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)	10.975.619	21.067.250	10.091.631
E	Pakket thuis (Ambulante hulp)	28.950.686	43.131.032	14.180.345
F	Crisishulp	8.542.842	8.794.897	252.055
G	Gecertificeerde instellingen	46.731.009	44.810.788	1.920.221-
	1. JB/JR maatregelen dwang & drang/ Crisis Interventie Team	44.517.463	0	44.517.463-
	2. Buitenregionale plaatsingen (GI)	714.704	0	714.704-
	3. KSCD	1.498.841	0	1.498.841-
	1. JBRR	-	43.049.458	43.049.458
	2. LDH	-	1.761.330	1.761.330
H	Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)	19.125.834	19.421.563	295.728
I	Overige	19.748.096	35.088.819	15.340.724
	1. Buitenregionale plaatsingen (incl pleegzorg)	2.177.467	10.906.961	8.729.494
	2. Extra ASR	-	0	-
	3. Landelijke inkoop	17.063.440	21.849.048	4.785.608
	4. Acute dienst GGZ	507.189	649.435	142.246
	5. Transformatiefonds/Innovatie	-	1.683.376	1.683.376
J	Uitvoeringskosten	6.808.718	5.016.243	1.792.475-
	Bedrag onvoorzien (Risico's Jeugdhulp)	1.000	1.000	-
	Transformatiefonds/Innovatie	1.848.710	0	1.848.710-
	Organisatiekosten GR	4.085.474	4.131.803	46.329
	Specifieke ICT-kosten	159.191	160.996	1.805
	Accountants- en bankkosten	184.369	186.460	2.091
	Werk en Onderzoek	320.374	324.007	3.633
	Projectbudget Inkoop en Implementatie	209.600	211.977	2.377
	Dubieuze Debiteuren	-	0	-
	Totaal lasten	242.409.928	278.627.441	36.217.513
SALDO		-	0	-





2. Wijziging gemeentelijke bijdragen 2023

Door het afschaffen van de vlaktaks in 2022 is het gemeentelijk aandeel in de begroting gelijk aan de gemeentelijk inleg. Hieronder een overzicht van de inleg op basis van de in de oorspronkelijke begroting 2023, het effect van deze begrotingswijziging en de extra inleg na deze begrotingswijziging. Naast de oorspronkelijke bijdrage (inleg 2023 oud) dienen gemeenten na definitieve begrotingsvaststelling de extra inleg in één keer te voldoen. Hiervoor wordt een factuur verzonden.

Totaal GR Inleg 2023	Inleg 2023 Zomer (2e wijziging)	Inleg 2023 oud	extra inleg door 2e wijziging (Zomer)
Albrandswaard	3.455.047	2.708.525	746.522
Barendrecht	8.964.438	6.868.182	2.096.256
Capelle aan den IJssel	15.344.274	14.089.849	1.254.425
Goeree-Overflakkee	6.329.991	6.659.584	-329.593
Krimpen aan den IJssel	5.830.002	5.481.336	348.666
Lansingerland	12.255.317	9.286.652	2.968.665
Maassluis	2.193.725	1.769.709	424.016
Nissewaard	23.821.527	22.457.618	1.363.909
Ridderkerk	8.290.186	8.073.936	216.250
Schiedam	5.126.191	4.648.917	477.274
Vlaardingen	5.323.435	5.365.065	-41.630
Voorne aan Zee	12.793.458	11.367.722	1.425.736
Rotterdam	168.899.851	143.632.834	25.267.018
Totaal	278.627.441	242.409.928	36.217.513

3. Wijziging risicoparagraaf

1	<p>Risico in de vastgestelde begroting 2023</p> <p><u>Uitgangspunt realisatieniveau 2021 resp. 2022</u></p> <p>Hogere zorgkosten A t/m E, doordat het productieniveau is bepaald op basis van onvolledige data per februari, terwijl de uitgaven hoger blijken volgens de definitieve data per april die in de definitieve jaarrekening worden verwerkt.</p>	<p>Stand van zaken, aanpassing beheersingsmaatregel</p> <p>De productie 2021 bleek achteraf inderdaad hoger dan waarmee in de begroting 2023 was gerekend. Ook in 2022 waren de kosten hoger.</p> <p>De begroting 2023 wordt daar nu op aangepast. In de ontwerpbegroting gebeurt dat op basis van de 2^e bestuursrapportage 2022, in de definitieve begroting zal dat gebeuren op basis van de definitieve jaarrekening 2022.</p>
2	<p><u>Trendmatige ontwikkeling, verschuiving naar lokaal en impact transformatie</u></p> <p>Hogere zorgkosten door onderschatting van</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trendmatige stijging en/of • Inzet van lokaal aanbod en/of • Impact van transformatiemaatregelen 	<p>De begrotingswijziging bevat diverse aanpassingen op gemeenteniveau.</p>
3	<p><u>Effect aanpassing woonplaatsbeginself</u></p>	<p>Dit risico doet zich voor en wordt ondervangen door</p>





	Hogere zorgkosten A t/m E doordat de gevolgen van aanpassing woonplaatsbeginsel niet volledig in beeld zijn en daardoor onvoldoende zijn meegenomen in de ramingen. Hieronder ook het risico op hogere kosten van hulp die tegen hogere tarieven moet worden gecontinueerd.	voorliggende begrotingswijziging 2023.
4	<u>Overloop naar niet regionaal gecontracteerd aanbod</u> Hogere kosten voor buitenregionale plaatsingen en landelijk gecontracteerde hulp doordat regionaal aanbod ontoereikend of onderbenut is.	Dit risico doet zich voor en wordt ondervangen door voorliggende begrotingswijziging 2023.
5	<u>Continuïteit aanbod</u> Faillissement(sdreiging) aanbieders in het bijzonder aanbieders van gesloten jeugdhulp in verband met de ambitie tot vergaande beperking van het aanbod.	De afbouw van de gesloten jeugdhulp (JH+) gaat gepaard met frictiekosten. Vanwege de grote financiële risico's werken we samen met de twee betrokken aanbieders en de vijf betrokken jeugdhulpregio's aan continuïteitsplannen. Ook is inmiddels opgeschaald naar rijksniveau voor meer landelijke regie en financiering van frictiekosten bij de transformatie van de gesloten jeugdhulp. Door de regio's verstrekte liquiditeitssteun moet op basis van de continuïteitsplannen mogelijk omgezet worden in een continuïteitsbijdrage. Op basis van de huidige inzichten bedraagt het risico voor Regio Rijnmond voor 2023 € 3mln. Dit is incidenteel, waarbij de jeugdhulpregio's deze kosten niet als hun kosten zien maar bij de rijksoverheid zullen leggen. Daarnaast leidt de transformatie (schaalverkleining, kwaliteitsverbetering) waarschijnlijk tot hogere kostprijzen. Dit structurele risico voor de gemeenten is nog niet te kwantificeren.
6	<u>Aannames aanpassingen gemeenteniveau</u> De begrotingswijziging bevat aanpassingen op basis van aannames over verschuiving naar lokaal (D en E, MVS), trendmatige effecten, hervormingsagenda effecten en inkoop-effecten. Indien geen invulling aan de aanpassingen gegeven wordt, zal dit leiden tot hogere kosten dan begroot.	Gedurende het jaar wordt gemonitord of deze verschuiving c.q. besparing in de afgegeven toewijzingen zichtbaar is.





4. Vaststellingsbesluit

Vastgesteld door het algemeen bestuur van Openbaar Lichaam Jeugdhulp Rijnmond.

Rotterdam, 8 september 2023,

S. Hammer
Secretaris/directeur

R. Buijt
Voorzitter





BEGROTING 2024
Gemeenschappelijke Regeling
Jeugdhulp Rijnmond

Versie AB 8 september 2023





INHOUDSOPGAVE

<u>1. AANBIEDING</u>	<u>3</u>
Leeswijzer	5
Begrotingsproces conform Wet gemeenschappelijke regelingen	5
<u>2. PROGRAMMAPLAN</u>	<u>7</u>
2.1 Achtergrond en algemene kaders GRJR.....	7
2.2 Kaders voor de GRJR-begroting	8
2.3 Doelstelling en inzet per opdracht.....	11
<u>3.PARAGRAFEN</u>	<u>23</u>
3.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing.....	23
3.2 Financiering	26
3.3 Bedrijfsvoering.....	26
3.4 Rechtmatigheid.....	28
<u>4. FINANCIËLE BEGROTING</u>	<u>32</u>
4.1 Overzicht baten en lasten	32
4.3 Financieel perspectief	37
4.3 Overige toelichtingen en overzichten.....	40
<u>5. VASTSTELLINGSBESLUIT</u>	<u>44</u>



1. Aanbieding

Met de begroting 2024 bepalen de samenwerkende gemeenten in de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR) de doelstellingen en middeleninzet voor de inkoop van specialistische jeugdhulp en de jeugdbeschermingsketen in de jeugdhulpregio Rijnmond.

Opdracht en ambitie GRJR

De gemeenten hebben een gezamenlijke beleidsvisie op de jeugdhulp: de Regiovisie *Nabij en Passend*. Daarin staat dat de gemeenten bouwen aan een “jeugdhulp-infrastructuur” die aansluit bij “sterke lokale infrastructuren”. Gemeenten zorgen zo dat gezinnen in hun leefomgeving ondersteuning, basishulp en lichte jeugdhulp kunnen vinden die op elkaar aansluiten. En dat op het juiste moment zo nodig ook persoonsgebonden specialistische hulp komt. Om dit mogelijk te maken werken de gemeenten in de GRJR samen aan de opdracht om:

1. Regionale beschikbaarheid van persoonsgebonden hoog-complexe zorg te garanderen;
2. Deze zorg aan te laten sluiten op wat in de deelnemende gemeenten al geregeld is.

De GRJR-ambitie is om een regionaal jeugdhulplandschap te overzien en in te richten, waarin gezinnen en jeugdigen tijdig en nabij voor passende hulp terecht kunnen.

Middeleninzet 2024

Bij het bepalen van de benodigde middelen voor de regionale beschikbaarheid van zorg moet rekening worden gehouden met diverse invloedrijke ontwikkelingen.

Beleidsvisie, inkoop 2023 en ontwikkelopgaven

De eerste uitdaging is om met het aanbod inhoudelijk aan te sluiten op de Regiovisie en de inzet van de gemeenten. Hulp waarbij een kind in (een desnoods vervangende) thuissituatie kan blijven wonen heeft de voorkeur boven (al dan niet tijdelijk) verblijf in een instelling. Dan moet de benodigde voorkeurs hulp wel beschikbaar zijn!

Per 1 januari 2023 zijn nieuwe regionale contracten afgesloten. Zeven zogenaamde systeemaanbieders bieden samen een dekkend aanbod en leveren in principe alle benodigde hulp zonder onacceptabele wachttijden.¹ Met deze aanbieders werken we aan grote ontwikkelopgaven om het aanbod meer in lijn te brengen met de Regiovisie. Ook werken we met deze aanbieders samen om mee te kunnen sturen op instroom, doorstroom en uitstroom.

Door het vanaf 2022 aangepaste woonplaatsbeginsel valt een nieuwe groep jeugdigen onder verantwoordelijkheid van regio Rijnmond terwijl ze elders in het land hulp krijgen. Deze zogenaamde maatwerkcontracten leiden sinds 2022 tot meer kosten. Ook stijgen nog steeds de uitgaven voor landelijk gecontracteerde hoog-specialistische jeugdhulp, vaak direct ingeroepen door wettelijk bevoegde medische verwijzers. We willen deze stromen meer bij de regionale systeemaanbieders onderbrengen om er meer grip op te krijgen, om meer te kunnen sturen op efficiëntie en effectiviteit.

¹ Met uitzondering van forensische hulp, daarvoor zijn acht aanbieders afzonderlijk gecontracteerd.



Realistische verwachting van jeugdhulpuitgaven en inzet landelijke Hervormingsagenda

De hoogte van de budgetten vormt de tweede uitdaging. De afgelopen jaren bleken de uitgaven vaak hoger dan verwacht. Voor een deel was dit door onvoorziene groei, maar ook doordat de uitgaven te laag begroot waren. Om deze laatste afwijking te voorkomen ramen we de budgetten zo realistisch mogelijk. Dat betekent dat we de budgetten aanpassen naar het bestedingsniveau van 2022 (op basis van recente gegevens) en dat we de budgetten indexeren voor loon- en prijsontwikkeling. De mutaties ten opzichte van de begroting 2023 bedragen in totaal € 42,3 mln. De wijzigingen zijn:

- Aanpassing van zorgbudgetten naar realisatieniveau 2022 (+ € 19,6 mln.);
- Reguliere indexatie over 2023 + 2024 (+ € 25,8 mln.), waarvoor gemeenten accres in de algemene uitkering ontvangen;
- Extra indexatie van + € 2,0 mln. in verband met de forse inflatie in 2022, waarvoor tussentijds de prijsindex is aangepast naar 9,25% en gemeenten vanaf 2023 eveneens gecompenseerd worden via de algemene uitkering;
- Het wegens succes verlengen van de maatwerk pleegzorg pilot (+ € 0,3 mln.), waarvoor tot 2022 subsidie werd verleend;
- Het (weer) opnemen in de begroting van de pleegzorgvergoeding van € 0,5 mln. zodat daarmee aan landelijke voorschriften wordt voldaan;
- Bij verdere uitwerking van de effecten van de eigen inkoop van de MVS-gemeenten zijn de laatste kosten die zij nu zelf inkopen uit de begroting gehaald voor - € 1,3 mln.
- Daarnaast wordt rekening gehouden met een structureel lagere inzet van jeugdbescherming/jeugdreclassering door behoedzaam een deel van de onderuitputting € 2,6 mln. af te ramen.
- Als laatste effect hebben de deelnemende gemeenten aangegeven welke specifieke ontwikkelingen zij in de begroting verwerkt willen hebben. Per saldo is hiermee een effect van - € 1,8 mln. verwerkt. Dit betreft reëel verwachte besparende effecten van beleidsmaatregelen.

De beoogde landelijke Hervormingsagenda Jeugd gaat over landelijke en lokale beleidswijzigingen die tot lagere kosten moeten gaan leiden. Er is nog niet bekend met welke wijzigingen rekening kan en moet worden gehouden voor de regionale jeugdhulpbegroting. De hervormingsagenda overlapt bovendien deels met de in onze regio al ingezette transformatie, zoals beoogd in de Regiovisie, die al wel in de begroting doorwerken.

Samenwerking in de sturing, monitoring en beheersing

Zoals de Regiovisie laat zien kan sturing op de jeugdhulp alleen in gezamenlijkheid. Vanaf 2023 werkt de GRJR met budgetvolumes per gemeente en per aanbieder. Gemeenten en UO sturen samen met de aanbieders kortcyclisch op de werkelijke inzet van de hulp; gemeenten en aanbieders delen snel en adequaat de relevante gegevens met de GRJR. Als ze dat doen kan de GRJR de gemeenten doorlopend actueel inzicht geven in gebruik en budgetuitputting. In 2023 willen we onderzoek doen naar centralisatie van backofficetaken, om de uitgavenontwikkeling





tijdiger te zien en achteraf beter te kunnen verantwoorden. Dit is in lijn met de Hervormingsagenda, waarin gemeenten zullen afspreken om te zorgen voor meer landelijke en regionale uniformiteit en minder administratieve lasten.

Leeswijzer

Conform het Besluit Begroten en Verantwoorden provincies en gemeenten (BBV), dat ook voor gemeenschappelijke regelingen geldt, bestaat de begroting uit twee hoofddelen: de beleidsbegroting en de financiële begroting. De beleidsbegroting wordt gevormd door hoofdstuk 2 (het programmaplan) en hoofdstuk 3 (de paragrafen). Hoofdstuk 2 bevat het programma voor 2024 en beschrijft de inhoudelijke kaders voor de financiële begroting. In dit hoofdstuk wordt teruggegrepen op de in 2022 vastgestelde Kadernota 2024. Hoofdstuk 3 gaat in verschillende in het BBV verplichte paragrafen in op bedrijfsmatige aspecten zoals risico's, bedrijfsvoering en rechtmatigheid. Hoofdstuk 4 is de financiële begroting.

Begrotingsproces conform Wet gemeenschappelijke regelingen

Artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) geeft de procedure aan waarmee raden van deelnemende gemeenten worden betrokken bij de totstandkoming van de begroting. Geconcretiseerd voor de begroting 2024 is het proces als volgt:

- Op 6 april 2023 behandelt het algemeen bestuur (AB) de ontwerp-begroting;
- Het dagelijks bestuur (DB) zendt de ontwerp-begroting voor zienswijze toe aan de raden van de deelnemende gemeenten, waarbij deze twaalf weken in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze naar voren te brengen;
- Binnen twaalf weken, uiterlijk 7 juli 2023, brengen de raden van de deelnemende gemeenten bij het DB hun zienswijze over de ontwerp-begroting naar voren. Het verzoek aan gemeenten is om de conceptzienswijzen al eerder te delen met de GRJR.
- Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de definitieve jaarrekeningcijfers 2022 worden verwerkt.
- Uiterlijk 1 september 2023 biedt het DB de ontwerp-begroting met zienswijzen aan het AB aan.
- Het AB besluit op 8 september 2023 definitief over de begroting.
- Nadat deze is vastgesteld, zendt AB de begroting aan de raden van de deelnemende gemeenten, die bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
- Het DB zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, maar in ieder geval vóór 15 september 2023 aan gedeputeerde staten.





Hoofdstuk 2 PROGRAMMAPLAN





2. Programmaplan

2.1 Achtergrond en algemene kaders GRJR

2.1.1 Samen werken aan de jeugdhulp in Rijnmond

De GRJR is een samenwerkingsverband van de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Goeree-Overflakkee, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Ridderkerk, Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Voorne aan Zee. De gemeenten besloten in 2014 om in het openbaar lichaam GRJR gemeenschappelijk de specialistische jeugdhulp in te kopen en jeugdbescherming en -veiligheid te bieden. Het jaar 2024 is het tweede jaar dat we werken met twee inkoop- en bekostigingsmodellen voor 10 gemeenten en daarnaast de MVS-gemeenten.

2.1.2 Ambitie in de samenwerking

De gemeenten hebben een gezamenlijke visie op de jeugdhulp: de Regiovisie *Nabij en Passend*. Daarin staat dat de gemeenten bouwen aan een “jeugdhulp-infrastructuur” die aansluit bij “sterke lokale infrastructuren”. Gemeenten zorgen zo dat gezinnen in hun leefomgeving ondersteuning, basishulp en lichte jeughulp kunnen vinden die op elkaar aansluiten. En dat op het juiste moment zo nodig ook persoonsgebonden specialistische hulp komt. Om dit mogelijk te maken werken de gemeenten in de GRJR samen om:

1. Regionale beschikbaarheid van persoonsgebonden hoog-complexe zorg te garanderen;
2. Deze zorg aan te laten sluiten op wat in de deelnemende gemeenten al geregeld is.

De GRJR-ambitie hierbij is om het regionaal jeugdhulplandschap te overzien en zo in te richten dat gezinnen en jeugdigen tijdig en nabij voor passende hulp terecht kunnen.

De GRJR stuurt op het niveau van jeugdhulpaanbieders en het zorglandschap. De sturing op en coördinatie van de daadwerkelijke inzet van jeugdhulp zijn taken van de individuele gemeenten. Voorbeeld van beleidsmatige sturing is de regioagenda bij de regiovisie, waar de gemeenten lokaal en in een regionaal programmateam verder invulling aan geven. Voorbeeld van operationele sturing is de toewijzing van jeugdhulp en validatie van declaraties door lokale teams.

2.1.3 Taken GRJR

De GRJR is volgens de regeling verantwoordelijk voor het uitvoeren van de bovenlokale taken door middel van:

- Contracteren of subsidiëren van aanbieders van jeugdhulp in het kader van de Jeugdwet;
- Contracteren of subsidiëren van uitvoerders jeugdreclassering en jeugdbescherming in het kader van de Jeugdwet en het organiseren van een advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling (Veilig Thuis);
- Bevorderen van gezamenlijk overleg van de gemeenten over de uitvoering van de jeugdhulptaken. Hieronder valt ook het met informatievoorziening faciliteren van gemeenten in het leren van elkaar en het behartigen van gemeentelijke belangen.

De uitvoering moet gebeuren binnen afspraken op bovenregionaal of landelijk niveau.





2.2 Kaders voor de GRJR-begroting

2.2.1 Doelen Jeugdwet

Een gemeente heeft op grond van de Jeugdwet de verplichting om een jeugdige:

- a. Gezond en veilig op te laten groeien;
- b. In staat te stellen te groeien naar zelfstandigheid;
- c. In staat te stellen voldoende zelfredzaam te zijn en mee te doen in de maatschappij;
- d. En hiertoe een verordening op te stellen die het aanbod aan individuele en overige voorzieningen jeugdhulp op een voor de Jeugdige onderscheidende wijze beschrijft.

Voor de nakoming van deze verplichting is een fijnmazige ondersteuningsstructuur ontwikkeld die voorziet in de nodige hulp. Dit systeem heeft als doel om gezinnen die belemmeringen in de opvoeding en ontwikkeling van hun kinderen ondervinden op een zo vroeg mogelijk moment te ondersteunen en waar nodig zwaardere hulp in te zetten. De ondersteuningsstructuur kent grofweg een vierdeling:

- 0e lijn, vrijwilligers, welzijnsorganisaties, sport- en beweegaanbieders, onderwijs etc.;
- 1e lijn, het lokale team als uitvoerder van basishulp. Dit binnen het sociaal domein en in samenwerking met andere wettelijke verwijzers in de jeugdhulp. Naast de basishulp voor jeugdigen zorgt een lokaal team voor intensieve vrijwillige hulp (IVH), laag-intensieve begeleiding bij chronische problematiek en hulp voor zorgmijders;
- 2e lijn; vormen van zorg waarvoor vanuit het lokale team verwijzing of een nadere opdracht/toewijzing aan een regionaal gecontracteerde hulpaanbieder nodig is;
- 3e lijn; vormen van landelijk gecontracteerde zorg die niet is opgenomen in de bovenstaande 2de lijn.

Wat doet de GRJR

De GRJR zorgt voor het aanbod van ondersteuning, hulp en zorg door aanbieders van 2e-lijns jeugdhulp. De GRJR realiseert dit aanbod door regionale inkoop, plus aanvullende inzet van buiten-regionale maatwerkvoorzieningen en landelijk ingekochte voorzieningen. Jeugdbescherming en -reclassering en Veilig Thuis worden door middel van subsidiëring mogelijk gemaakt. Waar aanvullend nodig worden subsidies verleend.

2.2.2 Ontwikkeldoelen Regiovisie en inkoopstrategie

Het huidige zorglandschap (het beschikbare aanbod van jeugdhulp) is nog niet voldoende ingericht om de hulp te kunnen inzetten op de manier waarop gemeenten dat in de Regiovisie voor ogen hebben: nabij en passend. Op basis van de Regiovisie zijn daarom in de inkoopstrategie voor de komende jaren ontwikkeldoelen uitgewerkt. De bijbehorende ontwikkelopgaven zijn vanaf 2023 onderdeel van de contracten met systeemaanbieders en worden in partnerschap uitgewerkt. De ontwikkeldoelen zijn:





Doel 1: Hulp aan de jeugdige moet nabij en passend zijn

- Nabij: de hulp wordt binnen het sociale netwerk van de jeugdige geboden (ambulante hulp), het sociale netwerk wordt betrokken en ingeschakeld, zodat duurzame oplossingen ontstaan.
- Passend: de hulp wordt kort en bondig geboden, zodat er geen onnodige afhankelijkheidssituatie ontstaat. Hierbij wordt ingezet op interventies, methodieken, richtlijnen en aanpakken die passen bij de ondersteuningsbehoefte van de jeugdige en bewezen effectief zijn, tegen zo laag mogelijke kosten.

Doel 2: Regionaal sluit aan op lokaal

De regionale jeugdhulpdienstverlening sluit naadloos aan op lokaal aangeboden zorg in het kader van de jeugdhulp alsmede op het lokale netwerk; aanbieders en maatschappelijke partners weten elkaar te vinden, te ondersteunen op kennis, vaardigheden en expertise en vormen een geheel met elkaar, zodat de jeugdige een vloeiend verlopende behandeling heeft richting goed functioneren, passend in de samenleving.

Doel 3: Jeugdigen groeien zoveel mogelijk op binnen een (pleeg)gezin

Wanneer jeugdigen niet langer thuis kunnen wonen, groeien jeugdigen zo veel mogelijk op binnen een pleeggezin/gezinshuis. Om dit mogelijk te maken is het van belang om:

- het aanbod van pleegouders/gezinshuizen dusdanig groot te laten zijn, dat er te allen tijde een beroep gedaan kan worden op een pleegouder (ook in deeltijd); eventuele alternatieve gezinssituaties worden gecreëerd om te voorkomen dat een tekort aan plekken ontstaat;
- in te zetten op behoud van pleegouders/gezinshuizen. Daarbij is een versterking van de samenwerking tussen de opdrachtnemer en de casusregisseur noodzakelijk. Dit moet ervoor zorgen dat jeugdigen in een pleeggezinssituatie kunnen blijven.

Doel 4: Minimale inzet van bedden

Het perspectief is altijd gericht op behandeling in gezamenlijkheid met het gezin en onderwijs dat past. Daarin worden bedden zo kort als mogelijk ingezet, maar wel zo lang als nodig. Dit vraagt om domein overstijgend denken, omdat kinderen zelden enkelvoudige problematiek hebben. De beschikbare bedden zijn daarom ook flexibel inzetbaar, zodat ook voor jeugdigen in de residentiële zorg opvoeden en opgroeien normaliseert en dat waar mogelijk het sociale netwerk ingezet wordt. Daar waar thuis blijven wonen echt niet (meer) mogelijk is, is het van belang dat er voldoende capaciteit voor langdurige opvang beschikbaar is met de mogelijkheid om integrale zorg te bieden.

Doel 5: Kosteneffectiviteit

In de aanbesteding 2023 zijn bovenstaande vier doelstellingen (met ontwikkelopdrachten) behorende bij regiovisie vastgelegd. Daarnaast is in de aanbesteding een doelstelling (met





ontwikkelopdrachten) behorende bij monitoring en sturing vastgelegd, die gaat over inzicht in kosteneffectiviteit.

Op deze doelen moet zichtbaar resultaat behaald worden. In 2023 en 2024 wordt daarom niet alleen samen aan de ontwikkelopgaven zelf gewerkt en gestuurd op zorglandschapsniveau en in het contractmanagement, maar wordt ter ondersteuning daarvan ook aanvullende informatievoorziening over de resultaten ingericht die stevigere sturing mogelijk moet maken.

2.2.3 Kadernota GRJR 2024

Op grond van artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) stuurt de GRJR jaarlijks de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de raden van de deelnemende gemeenten. Het bestuur van de GRJR heeft al in een vroeg stadium, bij besluit van 16 december 2022, de kaders voor de begroting 2024 aangegeven in de Kadernota GRJR 2024. De hierin vastgelegde begrotingsuitgangspunten zijn hieronder samengevat:

1. Vertrekpunt 2023. In de begroting 2023 is al rekening gehouden met effecten van de inkoop 2023 en maatwerkinschattingen per gemeente, zodat deze begroting als vertrekpunt kan dienen.
2. Actualisatie vertrekpunt 2023 onder meer op basis van jaarrekening 2022 en de eerste bestuursrapportage 2023.
3. Transformatie JeugdhulpPlus en driemilieuvoorzieningen. De gevolgen van de transformatie JeugdhulpPlus en driemilieuvoorzieningen (hogere tarieven vanwege schaalverkleining, frictiekosten, continuïteitsbijdragen) worden verwerkt met de bij begrotingsopstelling beschikbare informatie.
4. Gevolgen Hervormingsagenda. De gevolgen van de Hervormingsagenda worden pas verwerkt als deze in concrete maatregelen is uitgewerkt die zowel lokale als regionale lastenramingen beïnvloeden, en voor zover de effecten op de regionaal ingekochte hulp onderbouwd zijn met realistische aannames.
5. Aanpak problemen Gecertificeerde Instellingen (GI's). De landelijke afspraken over aanpak van de structurele en de acute problemen van GI's kunnen leiden tot een hogere subsidie aan de GI's. Hiermee wordt in de begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 nog geen rekening gehouden, omdat de uitwerking nog niet in het stadium van financiële vertaling is.
6. Indexering. Conform GRJR-beleid en zorgcontracten worden de zorg- en subsidiebudgetten als volgt geïndexeerd²:
 - a. 90% verondersteld loondeel met OVA-loonindex voorgaand jaar
 - b. 10% verondersteld prijsdeel met PPC -prijsindex voorgaand jaar.De indexen worden gepubliceerd door de Nederlandse zorg autoriteit. Bij vaststelling van de ontwerpbegroting 2024 (april 2023) zijn de voorlopige indexen bekend. Bij definitieve vaststelling van de begroting 2024 (september 2024) zijn de definitieve indexen bekend.

² In de nieuwe contracten per 1 januari 2023 is een anders geformuleerde indexatiebepaling opgenomen. De afwijkende formulering kan nog leiden tot bijstelling van de indexatieberekeningen.





Voor indexering van uitvoeringskosten geldt de richtlijn die aan het begin van het voorafgaande jaar wordt afgegeven door en/of namens colleges van de deelnemende gemeenten.³

2.3 Doelstelling en inzet per opdracht

Het hiervoor omschreven beleid krijgt invulling in de afzonderlijke opdrachten en deelbudgetten die hierna worden toegelicht. De volgorde in deze toelichting is in lijn gebracht met de prioriteiten in het beleid en de samenhang tussen de verschillende onderdelen: Ambulante hulp -> Daghulp -> Pleeghulp -> Langdurig verblijf -> Opname met behandeling -> Niet regionaal ingekochte hulp.

2.3.1 Ambulante hulp (opdracht E)

Wat willen we bereiken

Gemeenten kunnen *in de thuissituatie* aan de jeugdige die wordt beperkt in zijn functioneren de nodige behandeling en ondersteuning geven.

De jeugdige leert omgaan met een mogelijk blijvende beperking in het functioneren, gericht op het vergroten en/of behoud van de zelfredzaamheid en/of voorkomen van terugval. Perspectief daarbij is een zekere mate van herstel, vermindering of stabilisatie van de problematiek. De zwaarste vormen van ambulante hulp zijn bedoeld om een opname van de jeugdige te voorkomen of vervangen.

Ontwikkeling indicatoren zorggebruik Ambulante hulp

Opdracht E	Aantal toewijzingen	Aantal jeugdigen	Weektarief	Toewijzingsduur in weken
2019	12.887	11.973	185	51
2020	11.108	8.432	228	51
2021	12.143	8.588	249	49
2022 *)	10.566	8.319	262	48

*)aantallen kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO. Bron: Dashboard GRJR

Wat gaan we daarvoor doen

De ingekochte ambulante hulp en ondersteuning is flexibel in tijd, intensiteit en specialisme. De hulp en ondersteuning wordt gericht op en (zoveel als mogelijk) uitgevoerd in het gebied waar de jeugdige leeft. De hulpverleners zijn bekend met dat gebied en de partners in dat gebied. Ze zorgen samen met het Lokale Team voor continuïteit in de hulpverlening. Onder ambulante hulp vallen ook multidisciplinaire teams, zoals SPAN en FACT, die door het Lokale Team (of een andere wettelijke verwijzer als casusregisseur) snel en integraal worden ingezet.

³ De richtlijn is inmiddels bekend. De uitvoeringskosten worden conform deze richtlijn geïndexeerd met 8,40%.





Tot 1 jan 2023 liep het project wachttijden wat heeft geleid tot een gemiddelde wachttijd van 14 weken (de zogenaamde Treeknorm). We hebben ambitie om de gemiddelde wachttijd onder de treeknorm te houden en ervoor te zorgen dat get gemiddelde verder daalt zodat de grootste groep wachtenden op E-hulp minder dan 14 weken wacht.

Wat mag het kosten

<i>bedragen x 1 mln.</i>				
Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
42,3	46,7	52,1	43,1	39,4

2.3.2 Daghulp (D)

Wat willen we bereiken

Gemeenten kunnen dagbehandeling geven aan jeugdigen:

- met gedragsproblematiek waarvan nog niet bekend is wat het is;
- met een medisch probleem en ontwikkelingsproblemen die daarvoor dagbehandeling en verpleegkundige zorg nodig hebben;
- die (hoog) specialistische SGGZ-dagbehandeling nodig hebben.

Voor alle vormen van dagbehandeling geldt dat er een ontwikkelopdracht ligt in het aansluiten op de lokale infrastructuur (zie ontwikkeldoel 1 nabij en passend). Er wordt zo veel mogelijk ambulantly in de omgeving van het kind gewerkt, dus samen met school en thuis.

Dagbehandeling is aanvullend. Het perspectief is een zekere mate van herstel, vermindering of stabilisatie van de problematiek is, en/of dat de jeugdige vaardigheden vergroot en/of behoudt.

Ontwikkeling indicatoren zorggebruik Daghulp

Opdracht D	Aantal toewijzingen	Aantal jeugdigen	Weektarief	Toewijzingsduur in weken
2019	1.223	1.036	589	43
2020	1.230	995	697	43
2021	1.544	1.200	755	41
2022 *)	1.688	1.324	797	41

*aantallen kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO. Bron: Dashboard GRJR

Wat gaan we daarvoor doen

De ingekochte hulp wordt bij voorkeur naschools of in de schoolsituatie aangeboden, zodat de jeugdige op school kan blijven meedoen. Voor jongere kinderen wordt samengewerkt met kinderdagverblijven (KDV). Voor kinderen die niet naar een KDV gaan wordt de





jeugdhulpdiagnosestelling gekoppeld aan de reguliere screening in het (speciaal) basisonderwijs, zodat ook dan vroegtijdig hulp geboden kan worden.

Geen onderdeel van D zijn lokale vormen van daghulp, zoals vervanging van onderwijs, combinaties van behandeling en onderwijs, naschoolse opvang, dagbehandeling gericht op werk, het daghulp aanbod voor de doelgroep Jeugd met een beperking en chronische GGZproblematiek (zoals oude AWBZ-GGZ-doelgroep of uitbehandeld autisme). De regionale daghulpaanbieders hebben een ontwikkelopdracht die aansluit op afspraken met samenwerkingsverbanden uit het onderwijs, het 'voorveld' en het Centrum voor Jeugd en Gezin om de uitstroom te bevorderen vanuit dagbehandeling richting (speciaal) onderwijs en bijvoorbeeld welzijns- en jongerenwerk en vrijwilligers rond de jeugdige.

Wat mag het kosten

<i>bedragen x 1 mln.</i>				
Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
14,5	19,1	24,4	21,1	17,5

2.3.3 Pleeghulp (A)

Wat willen we bereiken

Gemeenten kunnen pleegzorg geven als het wonen in de thuissituatie niet mogelijk is. Ambulante hulp en daghulp in het oorspronkelijke gezin zijn niet altijd de oplossing. Het pleeggezin is de nieuwe woonomgeving voor het kind.

Ontwikkeling indicatoren zorggebruik Pleeghulp

Opdracht A	Aantal toewijzingen	Aantal jeugdigen	Weektarief	Toewijzingsduur in weken
2019	2.425	2.079	246	114
2020	2.687	2.169	247	142
2021	3.535	2.204	260	110
2022 *)	2.410	1.934	263	103

*aantallen kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO.

Wat gaan we daarvoor doen

De ingekochte pleegzorg houdt rekening met de identiteit van een kind. Daarom heeft bij de keuze voor pleegzorg de inzet van een netwerk-pleeggezin de voorkeur. Daarnaast is het streven om die nieuwe woonomgeving dichtbij de oude te realiseren. Daarmee kan de band met ouder(s), broers/zussen, school, sport en buurt worden gecontinueerd. Er zijn ook situaties waarin juist afstand van oorspronkelijke omgeving en gezin gewenst is. Om de continuïteit te





waarborgen is pleegzorgbegeleiding en indien nodig direct bij te schakelen ambulante hulpverlening beschikbaar.

Ondanks campagnes in 2020/2021 gevoerd voor het aantrekken van pleeggezinnen is een daling in het aantal pleeghulpplaatsingen zichtbaar. De gemeenten willen juist vaker pleeghulp inzetten in plaats van hulp met verblijf. Daarom is in de nieuwe contracten met systeemaanbieders een van de centrale ontwikkelopdrachten om het aantal pleeggezinnen omhoog te krijgen. Speciale aandacht is nodig voor pleegzorg in de leeftijdscategorie 14 jaar tot 21 jaar. Als geen pleeggezinnen in de nabijheid zijn, kan een gezinshuis een goed alternatief vormen (zie onder langdurig verblijf).

Wat mag het kosten

<i>bedragen x 1 mln.</i>				
Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
23,5	22,7	21,8	20,2	21,7

*) inclusief eerste begrotingswijziging

2.3.4 Langdurig verblijf (C)

Wat willen we bereiken

Gemeenten kunnen langdurig verblijf geven aan een jeugdige, als het niet lukt om terug te keren naar de thuissituatie of een pleeggezin. Het gaat om kinderen met ernstige problematiek, veroorzaakt door bijvoorbeeld verstoorde gehechtheid, trauma, autisme, getuige of slachtoffer zijn van huiselijk geweld, seksueel misbruik of andere vormen van mishandeling en/of verwaarlozing. Door een ernstig verstoorde basis ontstaan achterstanden in de sociaal- en emotionele ontwikkeling en vaak ook een psychische stoornis die leidt tot (ernstig) afwijkend gedrag. Mede hierdoor kunnen deze jeugdigen niet terecht bij een netwerk- of pleeggezin. Ze hebben een integrale combinatie van vervangende opvoeding en begeleiding nodig. Het perspectief is gericht op maximaal (ondersteunen tot) zelfstandig wonen, doen wat je zelf kan en (tijdelijke) overname daar waar het zelf niet lukt. De hulp is gericht op meedoen in de maatschappij.

Ontwikkeling indicatoren zorggebruik Langdurig verblijf





Opdracht C	Aantal toewijzingen	Aantal jeugdigen	Weektarief	Toewijzingsduur in weken
2019	399	336	1.059	49
2020	409	318	1.237	61
2021	519	343	1.346	54
2022 *)	433	339	1.422	55

*aantallen kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO. Bron: Dashboard GRJR

Wat gaan we daarvoor doen

Bij het ingekochte langdurig verblijf ligt de focus op een stabiele bekende plek, rust en regelmaat en passende dagbesteding en onderwijs. Mogelijke vormen zijn:

C1: Gezinshuizen (en kleinschalige groepen, voorheen C4)

C2: Kamertraining (en begeleid zelfstandig wonen)

C3: Beschermd wonen

Opvang in een kleinschalige woonvorm of gezinshuis is bedoeld voor kinderen tot 12 jaar, die het beste thuis of in een pleeggezin kunnen opgroeien, maar waarbij dat niet mogelijk is. Een gezinshuis kan ook een goed alternatief vormen als er geen pleeggezin in de nabijheid is. Voor de oudere jeugdige kan ook kamerbewoning of beschermd wonen in beeld komen. Bij het langdurige verblijf kan ook behandeling of intensieve begeleiding worden ingezet. Deze ondersteuning krijgt de jeugdige in de instelling waar deze verblijft.

In de regio wordt toegewerkt naar minder kinderen in behandeling met verblijf, een kind plaatsen in behandeling met verblijf is de laatste ultieme inzet. Het aanbod van kleinschalige alternatieven wordt vergroot, waardoor er meer afschalingsmogelijkheden zijn in een doorgaande lijn, met zo min mogelijk plaatsingen in opnamesettings en landelijk gecontracteerde voorzieningen (LTA).

Wat mag het kosten

Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
10,5	14,2	15,5	19,8	21,3

*) inclusief eerste begrotingswijziging

2.3.5 Behandeling met verblijf/Opname (B)

Wat willen we bereiken

Gemeenten kunnen, als het echt nodig is, een jeugdige laten behandelen in combinatie met vervangende opvoeding en daghulp/dagbesteding. Het perspectief is het binnen een afzienbare periode (weer) thuis kunnen wonen. Hierbij wordt gekeken naar de opvoedsituatie, wat de





ouders en het gezin nodig hebben om een terugkeer mogelijk te maken, de opvoeding zelf weer op te kunnen pakken, en terugkeer naar (passend) onderwijs te laten plaatsvinden.

Ontwikkeling indicatoren zorggebruik Behandeling met verblijf/Opname

Opdracht B	Aantal toewijzingen	Aantal jeugdigen	Weektarief	Toewijzingsduur in weken
2019	1.467	1.041	2.209	43
2020	1.378	931	2.485	46
2021	1.602	964	2.665	41
2022 *)	1.460	914	2.938	42

*aantallen kunnen nog wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO. Bron: Dashboard GRJR

Wat gaan we daarvoor doen

De ingekochte behandeling met verblijf is in verschillende vormen beschikbaar:

- B1: lichte behandeling met verblijf (opname)
- B2: gesloten jeugdhulp/jeugdzorg+
- B3: zwaardere behandeling met verblijf (opname intensieve behandeling)
- B4: zwaardere behandeling in gedwongen/gesloten kader (gesloten behandelsetting).

Eerde is ontwikkeldoel 4 beschreven: minimale inzet van bedden (flexibeler beddeninzet, kortere ligduur). Door het tijdelijk vergroten van het aanbod van langdurige verblijfsvormen kunnen kinderen vanuit een behandelopname sneller doorstromen. Met alle betrokken zorgaanbieders, gemeenten, GI's en zorgbemiddeling wordt gewerkt aan het creëren van een dekkend zorglandschap, maar ook overbruggingszorg, betere afschaling, snellere doorstroom en daardoor kortere wachttijden. Opname-voorkomende en opname-verkortende trajecten staan daarin centraal.

Landelijk en bovenregionaal wordt gewerkt aan verdere transformatie van de gesloten jeugdzorg (JH+), met meer ambulante hulp en kleinschalige (tijdelijke) woonvormen voor jeugdigen met een "gesloten machtiging". Richtpunt is de motie "Beweging naar 0". Het betreft een complexe opgave met grote bestuurlijke en financiële beslissingen en risico's over veel jeugdhulpregio's heen. Inmiddels hebben de rijksoverheid en de VNG een landelijke rol opgenomen om kaders te scheppen voor de toekomst van de JH+.

Wat mag het kosten

Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
62,6	66,2	78,7	61,2	65,5

2.3.6 Crisiszorg: Crisishulp (F), Crisis Interventie Team (G) en GGZ-crisisdienst (I4)

Wat willen we bereiken





Crisishulp is beschikbaar wanneer nodig en te allen tijde geborgd. Er is één toegang tot crisishulp. Crisishulp wordt tot een minimum teruggebracht door tijdige beschikbaarheid van reguliere hulp.

Wat gaan we daarvoor doen

De toegang tot crisishulp wordt gevormd door het Crisis Interventie Team waarin ook expertise van de acute diensten van GGZ-aanbieders is gewaarborgd. Hiervoor krijgen Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond en GGZ-aanbieders subsidie. Het CIT kan rechtstreeks benaderd worden door politie, ziekenhuizen, huisartsen, scholen, hulpverleners en ook ouders en kinderen. De GGZ-crisisdienst is alleen bereikbaar voor huisartsen, politie, centrum eerste hulp en andere hulpdiensten. In de 24/7 crisisdienst beoordelen artsen en sociaalpsychiatrisch verpleegkundigen of en zo ja welke acute (psychiatrische) hulp moet worden geboden.

Als de crisismelding een jeugdige betreft dien nog niet eerder in crisis verkeerde, wordt na de beoordeling door het crisisteam direct crisishulp ingezet. De systeemaanbieders organiseren hiervoor een gezamenlijk coördinatiepunt met een plaatsingscoördinator. Crisishulpverlening kan bestaan uit snelle en intensieve begeleiding in de thuissituatie (ambulante crisishulp), tijdelijk verblijf in het eigen netwerk of een pleeggezin (crisispleegzorg) of crisisopvang/crisisopname in een instelling (crisisopvang). Crisishulp is per definitie kortdurend (maximaal 4 tot 8 weken). Spoedhulp valt niet onder crisishulp. En er wordt geen crisishulp geboden aan bestaande cliënten van systeemaanbieders; zij moeten in staat zijn om passende vervolghulp te regelen binnen de keten van jeugdhulp.

*Wat mag het kosten **Nieuwe tabel toevoegen***

De subsidie voor het CIT is onderdeel van de subsidie aan Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond (zie verderop onder 2.3.8). Onderstaande bedragen zijn dus exclusief CIT.

Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
8,8	9,4	8,7	8,8	9,4

NB. Er zijn signalen dat er afname gaande is van crisishulp, in het kader van de inkoopimplementatie van de nieuwe contracten is hierover nog gesprek met de aanbieders gaande. Mogelijk kan in de definitieve begroting 2024 het begrote bedrag voor 2024 omlaag.

2.3.7 Niet-regionaal ingekochte jeugdhulp (I)

Buitenregionale plaatsingen (BRP)

Wat willen we bereiken





De subsidie voor buitenregionale plaatsingen is bedoeld voor de financiering van jeugdhulpplaatsingen bij zorgaanbieders buiten de regio. Hier wordt alleen in zeer uitzonderlijke gevallen gebruik van gemaakt als het regionale aanbod redelijkerwijs niet in de behoefte kan voorzien.

Wat gaan we daarvoor doen

Deze begrotingspost bestaat uit twee vormen van buitenregionale plaatsingen, namelijk buitenregionale pleegzorgplaatsingen en individuele maatwerkcontracten met niet-gecontracteerde jeugdhulpaanbieders buiten de regio. Door aanpassing van het woonplaatsbeginsel zijn met ingang van 2023 relatief veel lopende zorgcontracten-op-maat met aanbieders buiten de regio overgenomen en gecontinueerd.

Wat mag het kosten

Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
2,5	2,6	17,8	10,9	11,0

NB. Gemeenten zijn bezig met het beoordelen van het al dan niet doorzetten van maatwerkcontracten die vanwege het woonplaatsbeginsel zijn overgenomen met een looptijd tot medio 2023. Mogelijk wijzigt dit bedrag dus bij de definitieve begroting 2024.

Landelijke inkoop (LTA)

Wat willen we bereiken

Gemeenten en wettelijke verwijzers kunnen hoog-specialistische zorgvoorzieningen inzetten waarvan het aanbod landelijk is georganiseerd.

Wat gaan we daarvoor doen

De VNG sluit voor deze hoogspecialistische hulp contracten met jeugdhulpaanbieders namens alle gemeenten. Uitgangspunt hierbij is dat er sprake is van weinig cliënten en een landelijke spreiding. Daarnaast is er een aantal landelijk georganiseerde functies die weliswaar niet rechtstreeks zorg voor jeugd raken maar wel randvoorwaardelijk zijn voor het functioneren van het stelsel rondom jeugdhulp. De functies die landelijk zijn gecontracteerd zijn:

1. Topklinische GGZ (eetstoornissen, autisme, forensische en orthopsychiatrie, persoonlijkheidsstoornissen, trauma en gezin, dwang angst en tics, psychotrauma, neuropsychiatrie);
2. Verblijf en behandeling Jeugdigen sterk Gedragsgestoord Licht Verstandelijk Beperkt (J-SG LVB);
3. Diagnostiek, observatie en exploratieve behandeling LVB & GGZ;
4. Jeugdigen in een universitair medisch centrum;
5. Jeugd GGZ in academische behandelcentra;
6. Landelijke opvang en behandeling slachtoffers seksuele uitbuiting en eengerelateerd geweld;
7. ARFID en Onzindelijkheid;
8. JeugdzorgPlus ZIKOS;





9. Jeugdigen zintuiglijk beperkt;
10. Jeugd GGZ voor Chromosomale gebonden genetische syndromen;
11. Jeugd GGZ voor Jeugdigen met FASD;
12. Landelijk werkende klinieken voor Gezinspsychiatrie;
13. Kliniek intensieve behandeling Autisme;
14. Gastplaatsingen High Intensive Care.

De kosten van deze landelijke gecontracteerde hulp zijn moeilijk te beïnvloeden, omdat de inzet doorgaans volgt op een rechtstreekse medische verwijzing. De lokale teams zijn daar meestal niet bij betrokken. In 2023 en 2024 wordt verder onderzoek gedaan naar de onderliggende verwijsstromen en de beïnvloedbaarheid daarvan.

Wat mag het kosten

Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
13,5	17,6	19,4	21,8	23,3

2.3.8 Zorgbemiddeling en Niet-wettelijke taken GI's (G)

Wat willen we bereiken

Daar waar afstemming en sturing nodig is omdat een zorgvraag van een jeugdige niet simpel valt toe te wijzen aan één aanbieder, is het team zorgbemiddeling aan zet.

Zorgbemiddeling functioneert met een integrale blik en bundelt kennis vanuit in ieder geval jeugdhulp, GGZ, LvB, sociaal domein en veiligheid. De zorgbemiddelingstafels worden tot een onafhankelijk regionaal expertiseteam doorontwikkeld.

Wat gaan we daarvoor doen

Bij de Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond zijn (naast de wettelijke taken) diverse aanvullende (niet-wettelijke) taken gelegd:

- Zorgbemiddeling
- Kennis- en Service Centrum voor Diagnostiek (dat onder andere diagnostisch onderzoek uitvoert en instemmingsverklaringen voor gesloten plaatsingen afgeeft).

Wat mag het kosten

Het budget voor zorgbemiddeling en het KSCD maakt deel uit van de subsidie Jeugdbescherming/Jeugdreclassering (zie 2.3.9).

2.3.9 Wettelijk taken Jeugdbescherming en jeugdreclassering (G)

Wat willen we bereiken

Kinderen hebben het recht om veilig op te groeien zodat ze later als evenwichtige volwassenen volwaardig kunnen meedoen in de maatschappij. Ouders zijn hiervoor het





eerstverantwoordelijk. Als die hun pedagogische verantwoordelijkheid niet nemen of waarmaken, kan de veiligheid en ontwikkeling van het kind ernstig bedreigd worden. Dan is soms jeugdbescherming nodig. De wettelijke taken jeugdbescherming en jeugdreclassering (JB/JR) worden uitgevoerd door gecertificeerde instellingen (GI's). Deze instellingen voldoen aan een normenkader dat de instellingen stimuleert en ondersteunt om continu de kwaliteit van de eigen organisatie te verbeteren en te borgen. Het normenkader heeft daarnaast als doel dat de rechtsgelijkheid en rechtszekerheid voor jeugdigen en het gezin worden geborgd.

Wat gaan we daarvoor doen

De GRJR subsidieert GI's. Het grootste deel van de maatregelen JB/JR wordt uitgevoerd door de GI Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond (JBRR). Landelijk en regionaal werken we aan de vereenvoudiging van de Jeugdbeschermingsketen. Daarvoor is landelijk een toekomstscenario kind- en gezinsbescherming ontwikkeld dat het perspectief schetst een slimmere en effectievere Jeugdbeschermingsketen waarbij kind en gezin centraal staan. Daarnaast zijn landelijke tarieven en een landelijke caseloadnorm in ontwikkeling.

Wat mag het kosten

Onderstaande bedragen zijn de totale subsidiebedragen voor Jeugdbescherming, dus inclusief subsidie voor het Crisis Interventie Team (zie 2.3.6) en de overige niet-wettelijke taken van JBRR (zie 2.3.8).

Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
44,7	48,5	44,2	44,8	47,0

2.3.10 Veilig Thuis (H)

Wat willen we bereiken

Er is een Advies en Meldpunt huiselijk Geweld en Kindermishandeling (Veilig Thuis) dat meldingen en onderzoekt over mogelijke situaties van huiselijk geweld en/of kindermishandeling, en indien nodig vervolgens zorgt voor voorwaarden en vervolgstappen om veiligheid te brengen in die situatie.

Wat gaan we daarvoor doen

De GRJR subsidieert Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond, een zelfstandige stichting die aan de wettelijke taak invulling geeft onder inhoudelijke aansturing van de drie door de rijksoverheid aangewezen centrumgemeenten in onze regio.

Wat mag het kosten

Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
16,1	16,4	17,6	19,4	20,6





2.3.11 Innovatie/Transformatie

Wat willen we bereiken

Naast levering van benodigde hulp moet er gewerkt worden aan ontwikkeling van het aanbod en de samenwerking in het zorglandschap.

Wat gaan we daarvoor doen

De GRJR heeft met de systeemaanbieders contractuele afspraken gemaakt over ontwikkeling van het aanbod in lijn met de Regiovisie. De GRJR geeft de systeemaanbieders jaarlijks een vast bedrag om hier capaciteit voor in te zetten en de gewenste ontwikkelresultaten te leveren. De gemeenten werken samen in een regionaal programmteam. Gemeenten investeren hierin zelf tijd en leveren via het GRJR-budget Innovatie/Transformatie ook een financiële bijdrage aan het programmteam.

Wat mag het kosten

Realisatie JR2020	Realisatie JR2021	Concept JR2022	Begroting 2023	Begroting 2024
0,3	7,1	1,2	1,7	2,0





Hoofdstuk 3 PARAGRAFEN





3.Paragrafen

Met de invoering van het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) in 2004 is met betrekking tot de verslaggeving een aantal verplichte paragrafen (beleidsuitgangspunten van beheersmatige activiteiten) voorgeschreven, te weten: lokale heffingen; verbonden partijen; onderhoud kapitaalgoederen; weerstandsvermogen en risicobeheersing; grondbeleid; financiering en bedrijfsvoering. Niet alle paragrafen zijn van toepassing voor Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond.

3.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

De begroting 2024 is gebaseerd op veel aannames die samen met de deelnemende gemeenten zijn gekozen. De risico's op overschrijding liggen direct bij de deelnemende gemeenten. Er vindt geen verevening van risico's (voorheen door middel van de vlaktaks) meer plaats. De GRJR houdt zelf geen weerstandsvermogen aan. In het verleden werd een budget Risico's jeugdhulp begroot. Vanaf 2023 is dat vervallen vanwege de gewijzigde samenwerking tussen GRJR en gemeenten.

De risicobeheersing is een samenspel tussen GRJR en gemeenten. De GRJR stuurt op tijdige, juiste en volledige data-aanleveringen van gemeenten en zorgaanbieders om een actueel beeld te kunnen geven van de ontwikkeling van zorggebruik en -kosten zodat per gemeente en aanbieders de budgetvolumes kunnen worden bewaakt. Contractmanagement richt zich op de nakomen van verantwoordelijkheden van aanbieders in het proces. De gemeenten versterken hun casusregie en daarmee hun grip op de inzet aan het door de GRJR beschikbaar gestelde aanbod van jeugdhulp.

Voor deze begroting zijn de volgende hoofd risico's onderscheiden:

	Risico	Omvang	Beheersingsmaatregel
1	<u>Uitgangspunt realisatieniveau 2022</u> Hogere zorgkosten A t/m E dan begroot doordat de begroting het productieniveau 2022 als uitgangspunt neemt, terwijl dit uitgangspunt is bepaald op basis van onvolledige data.	PM	De ontwerp-begroting van april is voor definitieve vaststelling in september nog een keer geactualiseerd aan de hand van de definitieve jaarstukken 2022 en de bestuursrapportage 2023. Daarbij wordt rekening gehouden met verschuiving van kosten van regionaal naar lokaal, als effect van lokale inkoop op delen van de daghulp en ambulante hulp (zie risico 6).
2	<u>Trendmatige ontwikkeling</u> Hogere zorgkosten door onderschatting van <ul style="list-style-type: none">• Trendmatige stijging en/of• Inzet van lokaal aanbod De trendmatige ontwikkeling is niet in de begroting meegenomen.	PM	De voorgenomen maatregelen vanuit de Hervormingsagenda zijn gericht op het ombuigen van de uitgaventrend.
3	<u>Effect aanpassing woonplaatsbeginsel</u> Hogere zorgkosten A t/m E en I doordat de gevolgen van aanpassing woonplaatsbeginsel niet volledig in beeld zijn en daardoor	PM	In 2022 is een grote instroom van lopende contracten opgetreden als effect van de aanpassing van het woonplaatsbeginsel. Dit effect lijkt voor 2024 te zijn uitgewerkt. Maatwerkcontracten





	onvoldoende zijn meegenomen in de ramingen. Hieronder ook het risico op hogere kosten van hulp die tegen hogere tarieven moet worden gecontinueerd.		worden zoveel mogelijk bij systeemaanbieders gebracht.
4	<u>Effecten Hervormingsagenda</u> De landelijke ontwikkeling van de hervormingsagenda gaat uit van nog te effectueren maatregelen. De hoogte van deze opbrengst is onzeker, mede doordat veel maatregelen in Rijnmond al zijn toegepast.	PM	Een landelijke lobby waarin ook Rijnmond actief is moet leiden tot realisme in de te verwachten besparingen en voldoende ophoging van de middelen die het rijk overhevelt naar gemeenten. Gemeenten schatten in de eigen begroting de effecten in; de GRJR-begroting is in evenwicht door vaststelling van kostendeekkende gemeentelijke bijdragen.
5	<u>Continuïteit aanbod</u> Faillissement(sdreiging) aanbieders in het bijzonder aanbieders van gesloten jeugdhulp in verband met de ambitie tot vergaande beperking van het aanbod.	€3 mln.	De afbouw van de gesloten jeugdhulp (JH+) gaat gepaard met frictiekosten. Vanwege de grote financiële risico's werken we samen met de twee betrokken aanbieders en de vijf betrokken jeugdhulpregio's aan continuïteitsplannen. Ook is inmiddels opgeschaald naar rijksniveau voor meer landelijke regie en financiering van frictiekosten bij de transformatie van de gesloten jeugdhulp. Door de regio's verstrekte liquiditeitssteun moet op basis van de continuïteitsplannen mogelijk omgezet worden in een continuïteitsbijdrage. Op basis van de huidige inzichten bedraagt het risico voor Regio Rijnmond voor 2023 € 3mln. Dit is incidenteel, waarbij de jeugdhulpregio's deze kosten niet als hun kosten zien maar bij de rijksoverheid zullen leggen. Daarnaast leidt de transformatie (schaalverkleining, kwaliteitsverbetering) waarschijnlijk tot hogere kostprijzen. Dit structurele risico voor de gemeenten is nog niet te kwantificeren.
6	<u>Aannames aanpassingen gemeenteniveau</u> De begrotingswijziging bevat aanpassingen op basis van aannames over verschuiving naar lokaal, trendmatige effecten, hervormingsagenda effecten en inkoop-effecten. Indien geen invulling aan de aanpassingen gegeven wordt, zal dit leiden tot hogere kosten dan begroot.	PM	Gedurende het jaar wordt gemonitord of deze verschuiving c.q. besparing in de afgegeven toewijzingen zichtbaar is.

Financiële positie in kengetallen

Kengetallen zijn getallen die de verhouding uitdrukken tussen bepaalde onderdelen van de begroting of de balans en kunnen helpen bij de beoordeling van de financiële positie van een gemeenschappelijke regeling. Om dit te bereiken schrijft het Besluit Begroten en Verantwoorden (BBV) enkele kengetallen voor. Deze staan alle op 0.

Netto schuldquote en netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen

Deze kengetallen geven inzicht in het niveau van de gemeentelijke schuldenlast ten opzichte van het totaal van de baten. Ze geven daarmee een indicatie van het beslag dat de financieringslasten op de exploitatie leggen en daarmee op de vrije ruimte in de exploitatiebegroting. Hoe hoger de schuld, hoe hoger de netto schuldquote.





De netto schuldquote en de netto schuldquote gecorrigeerd voor leningen zijn nihil omdat er geen sprake is van aangegane leningen.

Solvabiliteitsratio

Dit kengetal geeft inzicht in de mate waarin de gemeente in staat is aan haar financiële verplichtingen te voldoen. Het geeft de verhouding tussen het eigen vermogen (het totaal van de algemene reserve en de bestemmingsreserves) en de totale balansomvang weer. Hoe hoger dit percentage, hoe gunstiger dit is voor de financiële weerbaarheid.

De solvabiliteit is nul omdat er geen sprake meer is van eigen reserves. Het is een bewuste keus om de reserves van de GRJR zo laag mogelijk te houden. Gemeenten zijn op grond van de wet aansprakelijk voor tekorten bij een Gemeenschappelijke Regeling. Als er een tekort ontstaat op het totaalbudget van de GRJR storten gemeenten een evenredig bedrag bij conform de voor dat jaar afgesproken verdeelsleutel.

Grondexploitatie

Voor de GRJR is dit financiële kengetal niet van toepassing.

Structurele exploitatieruimte

In dit kengetal komt tot uitdrukking of de GR over voldoende structurele baten beschikt om de structurele lasten te dekken. Dit cijfer helpt mee om te beoordelen welke structurele ruimte de GR heeft om de eigen lasten te dragen of welke structurele stijging van de baten of structurele daling van de lasten daarvoor nodig is. Wanneer dit percentage negatief is, betekent het dat het structurele deel van de baten onvoldoende ruimte biedt om de structurele lasten te blijven dragen. Een positief percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten (waaronder de financieringslasten) te dekken. Een cijfer van rond de nul (tussen $-0,4$ en $0,4$) betekent dat structurele baten en lasten min of meer in evenwicht zijn.

Omdat binnen de begroting van de GRJR gestreefd wordt naar een structureel evenwicht tussen de baten en lasten komt de structurele exploitatieruimte op 0 uit. De baten in de vorm van de bijdragen van de deelnemende gemeenten zijn exact even hoog als de begrote lasten. Zoals bij het kengetal solvabiliteit al is toegelicht is dit een bewuste keus van het AB Jeugdhulp Rijnmond en betekent dit wel dat de deelnemende gemeenten bij een tekort een extra bijdrage moeten doen.

Belastingcapaciteit

Dit financiële kengetal is vanwege het feit dat de GRJR een bijdrageregeling kent niet van toepassingen.

Het EMU-saldo

Het EMU-saldo wordt bepaald door een berekening van de totale inkomsten en uitgaven verminderd met inkomsten en uitgaven ten aanzien van aandelen in bedrijven en kredietverstrekking. Dit is niet van toepassing op de GRJR daarom is het EMU-saldo € 0.





EMU-saldo (berekening)	bedrag
$(O-x) - (U-y) = \text{EMU-saldo}$	€ 0

O staat voor de inkomsten (ontvangsten) in een jaar, U voor de uitgaven en x en y voor respectievelijk de inkomsten en uitgaven ten aanzien van aandelen in bedrijven en kredietverstrekking. De opbrengst van de verkoop van aandelen telt dus niet als inkomsten, de aankoop niet als uitgaven. Verder telt lenen en het ontvangen van een aflossing niet als inkomen, en uitlenen en aflossen niet als uitgaven.

3.2 Financiering

Volgens de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden), is elke gemeenschappelijke regeling verplicht om een financieringsparagraaf in haar begroting en jaarstukken op te nemen. Daarin worden de ontwikkelingen aangegeven met betrekking tot de kasgeldlimiet, de ontwikkelingen wat betreft de renterisiconorm, de verwachte toe- en afname van geldleningen of uitzettingen en het verdere beleid ten aanzien van treasury. Deze paragraaf bevat in ieder geval de beleidsvoornemens ten aanzien van het (treasury)risicobeheer van de financieringsportefeuille.

De GRJR heeft geen eigen financiering anders dan de bijdragenregeling waarmee de inleg van middelen door gemeenten wordt bepaald. Dit is uitgewerkt en toegelicht in de financiële begroting. Daarbij is ook direct het betaalritme vastgelegd teneinde de liquiditeit te borgen. Dit ritme is voor 2024 aangepast omdat zorgkostendeclaraties steeds tijdiger kunnen worden betaald en er ook steeds vaker liquiditeitsondersteuning wordt gevraagd (bijvoorbeeld door vooruitbetaling op te ontvangen declaraties). Betalingen vinden alleen plaats als er voldoende liquide middelen voorhanden zijn, zodat daarvoor geen financieringsbehoefte ontstaat. De GRJR doet geen investeringen, zodat ook daarvoor geen financieringsbehoefte is.

Liquiditeitssteun wordt verleend onder strikte voorwaarden en nooit in de vorm van langlopende uitzettingen. In combinatie met tijdige inning van gemeentelijke bijdragen heeft de GRJR hiervoor geen eigen financieringsbehoefte.

3.3 Bedrijfsvoering

De burger mag van een gemeente verwachten dat gemeentelijke middelen rechtmatig, doelmatig en doeltreffend besteed worden, dat de gemeente een betrouwbare partner is en transparant is. De GRJR is een samenwerking tussen 13 gemeenten en daarmee zijn deze verwachtingen ook criteria voor de bedrijfsvoering van de GRJR.

Bestuurlijke processen

Bestuurlijk is de GRJR een overleg- en uitvoeringsplatform waarbinnen de deelnemende gemeenten -uitgaande van het beginsel van autonomie van het lokale bestuur- de regionale samenwerkingsmogelijkheden op het gebied van (boven)regionale jeugdhulp bespreken en daar





vorm aan geven. Dan doen ze omdat de samenhang van een aantal strategische en ordenende taken daarom vraagt. De verantwoordelijkheid voor de taken en organisatie berust primair bij het Algemeen Bestuur (AB), dat gevormd wordt door de wethouders jeugd van de deelnemende gemeenten. Vanuit iedere subregio wordt één wethouder afgevaardigd als deelnemer in het Dagelijks Bestuur (DB). De strategisch en ordende taken zijn binnen het DB bij portefeuillehouders belegd en in sommige gevallen aangevuld met (een) wethouder(s) uit het AB.

Organisatie van de GRJR

De organisatie van de GRJR – de Uitvoeringsorganisatie GRJR (UO) – ondersteunt de hierboven beschreven bestuurlijke processen. Ten behoeve van de ondersteuning van het AB en het DB is een ambtelijk secretaris aangesteld. De secretaris coördineert het proces zoals hierboven omschreven en geeft leiding aan de uitvoeringsorganisatie. Deze uitvoeringsorganisatie is door middel van een Uitvoeringsovereenkomst hiërarchisch ondergebracht bij de gemeente Rotterdam.

Speerpunten/ focus bedrijfsvoering

Overkoepelend speerpunt voor de UO is optimale samenwerking met de gemeenten. Deze samenwerking is de afgelopen jaren sterk verbeterd maar is een kritische succesfactor. We zijn gezamenlijk de GRJR en gezamenlijk verantwoordelijk voor (specialistische) jeugdhulp. Samenwerking is in woord én daad nodig. Dat vraagt concreet commitment, goed partnerschap en sensitiviteit, zowel in de bestuurlijke als ambtelijke processen. Zeker ook in het licht van de Hervormingsagenda Jeugd en het Toekomstscenario voor de veiligheidsketen.

Een kerntaak van de UO is het regionale contractmanagement. De verdere implementatie van de nieuwe contracten 2023/2028 gaat onder meer over het concreet toepassing geven aan de sturingsprincipes, over toezicht op nakoming van contractuele verplichtingen en over het samen leren en ontwikkelen bij de realisatie van de afgesproken ontwikkelopdrachten. Belangrijk punt voor de ontwikkeling van het contractmanagement is ook het ophalen van input bij en geven van terugkoppeling aan gemeenten.

Versterking van de sturing wordt bevorderd door de planning en control meer datagedreven vorm te geven en meer te richten op inzicht op gemeenteniveau. Daarvoor blijkt het gebruik en de verder ontwikkeling van de informatievoorziening een speerpunt. Tijdige en volledige informatie over het gebruik en de kosten van de jeugdhulp moet nog veel beter worden. Tussentijds rapportages, die niet achteraf onvolledig blijken, zijn cruciaal voor de sturing. Daarvoor is in de hele administratieve keten nog veel verandering nodig.

Uitvoering van en sturing op zorgtaken

De uitvoering is een samenwerking tussen de GRJR-uitvoeringsorganisatie en individuele gemeenten:

- Van belang is dat over de toegang tot de jeugdhulp niet door de GRJR, maar door individuele gemeenten wordt beschikt op basis van de gemeentelijke verordening. Gemeenten





bestellen vervolgens de hulp bij (geven een toewijzing aan) een door de GRJR gecontracteerde aanbieder. De gemeente stuurt daarmee rechtstreeks op het gebruik en/of volume. Dit kent overigens beperkingen, doordat er ook andere wettelijke verwijzers zijn en doordat maatregelen in het kader van jeugdbescherming en jeugdreclassering een eigen juridische basis kennen.

- De zorgaanbieders dienen hun declaraties in bij de gemeente die de zorg heeft besteld (toegewezen). Gemeenten beoordelen deze declaraties, waarna de GRJR als contractueel opdrachtgever betaalt.
- Gemeenten voeren decentraal los van elkaar staande zorgadministraties van waaruit doorlopende gegevens worden doorgegeven aan de GRJR. De financiële afhandeling van toewijzingen en declaraties wel tot de GRJR-taken; de zorgkosten worden door de GRJR betaald en geadmistreerd. De hiermee gepaard gaande lasten worden door de GRJR begroot en verantwoord. Deze verantwoording stoelt op de gemeentelijke administraties.

In deze taakverdeling heeft de GRJR een stevige informatiepositie om regionale sturingsinformatie te verzorgen. De administratieve processen en informatievoorziening zijn steeds verder geautomatiseerd op basis van een strategisch informatieplan. Door de informatie van de individuele gemeenten in een dashboard op GRJR-niveau bij elkaar te brengen, is de GRJR steeds meer in staat om op het zorglandschap, de opdrachten en contracten voor de specialistische jeugdhulp te sturen. Tegelijkertijd zien gemeenten zo steeds beter de ontwikkeling van gebruik en kosten, zodat zij beter kunnen sturen op de toegang tot de hulp en de kwaliteit van gegevens. Om tijdiger en vollediger sturingsinformatie, minder administratieve lasten en betere rechtmatigheids-verantwoording (zie volgende paragraaf) te kunnen bewerkstellingen wil de GRJR in 2023 onderzoek doen naar mogelijk verdergaande centralisatie van backofficetaken.

Uitvoeringskosten

De uitvoeringskosten bestaan uit een vaste vergoeding aan de gemeente Rotterdam voor de kosten van personeel en ondersteuning van de zelfstandige organisatie-eenheid Uitvoeringsorganisatie GRJR. Daarnaast zijn binnen de begroting van de GRJR werkbudgetten opgenomen voor uitvoeringskosten die niet onder deze vergoeding vallen.

Overhead	Lasten
Organisatiekosten GR	4.641.229
Specifieke ICT-kosten	180.846
Accountants- en bankkosten	209.450
Werk en Onderzoek	363.955
Projectbudget Inkoop en Implementatie	238.112
Totaal	5.633.592

3.4 Rechtmatigheid





De rechtmatigheid moet vanaf 2023 door gemeenten en GR-en zelf worden verantwoord op basis van eigen interne beheersing. Onderdeel van die interne beheersingsmaatregelen zijn een intern controleplan en interne audits door de onafhankelijke afdeling Financial Audit van de Gemeente Rotterdam. De uitkomsten van interne controle worden intern gebruikt om tussentijds fouten te detecteren en herstellen. Hierbij is de GRJR afhankelijk van interne beheersing bij gemeenten op het proces van toewijzing en declaratiebeoordeling. Ook is de GRJR afhankelijk van gemeenten voor de beschikking over tijdige, juiste en volledige informatie over toewijzingen en declaraties.

De jaarrekening wordt gecontroleerd door een externe accountant. Bevindingen en aanbevelingen van de uitgevoerde interne audits worden door de accountant in eerste instantie gebruikt in een Management Letter waarmee de accountant de secretaris en het dagelijks bestuur informeert over aandachtspunten in de interne beheersing, die van belang zijn voor adequate financiële informatievoorziening en verantwoording. In tweede instantie gebruikt de accountant de interne auditbevindingen bij het vormen van een oordeel over getrouwheid van de controleverklaring bij de jaarrekening.

Verbetering interne beheersing

De interne beheersing wordt in stappen steeds verder aangescherpt. Het eerste doel daarvan is een tijdiger vollediger beeld van de financiën zodat beter op de financiële voortgang kan worden gestuurd, en tegenvallers eerder worden gesignaleerd. Een kernpunt daarbij is de datakwaliteit (juistheid, tijdigheid en compleetheid van data van gemeenten en zorgaanbieders). Het tweede doel is om de financiële verantwoording de jaarstukken en de afrekening van zorg met aanbieders soepeler te laten verlopen. Hiermee wordt tevens de basis gelegd om eigenstandig (dat wil zeggen op basis van eigen oordeel in plaats van accountantsoordeel) een rechtmatigheidsverklaring te kunnen afgeven.

De GRJR is afhankelijk van de registraties en administraties van afzonderlijke gemeenten, waardoor de interne beheersing een aantal moeilijk te mitigeren risico's bevat. In 2023 wil de GRJR onderzoek doen naar mogelijk verdergaande centralisatie van backofficetaken.

Toetsingskader

De controle van de jaarrekening vindt plaats met inachtneming van een door het AB vastgesteld controleprotocollen en een toetsingskader. Het toetsingskader rechtmatigheid is in 2022 geactualiseerd door het AB. In het toetsingskader wordt onder meer ingegaan op de toepassing van de rechtmatigheidscriteria. Ook heeft het AB in 2022 een Kader Interne beheersing GRJR vastgesteld op basis waarvan de interne controleprocessen worden ingericht en uitgevoerd.

Begrotingscriterium

Met het begrotingscriterium wordt getoetst of het budgetrecht van het AB is gerespecteerd. Het systeem van budgetbeheer- en bewaking moet waarborgen dat de baten en de lasten binnen de begroting blijven en dat belangrijke wijzigingen of dreigende overschrijdingen tijdig worden gemeld aan het AB.

Voorwaarden criterium





Met het voorwaarden criterium wordt getoetst op de naleving van de in de wet- en regelgeving vastgelegde voorwaarden. Bij het bepalen van de reikwijdte en scope van de audits en controles wordt de risico-benadering gehanteerd. Zwakke punten die de accountant signaleert in de interne beheersing worden zodoende ondervangen door uitgebreidere controlewerkzaamheden achteraf.

Criterium misbruik en oneigenlijk gebruik

Met het criterium misbruik en oneigenlijk gebruik wordt gekeken naar de werking van het vastgestelde GR-beleid ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik, bestaande uit een mix van maatregelen op het gebied van voorlichting, controle en sanctionering. De accountant beveelt aan om op termijn ter versterking hiervan een frauderisicoanalyse op te stellen.





Hoofdstuk 4 FINANCIËLE BEGROTING





4. Financiële begroting

4.1 Overzicht baten en lasten

Begroting 2024		Begroting 2023	Begroting 2024	Verschil
BATEN				
	Bijdragen deelnemende gemeenten	242.409.928	284.752.014	42.342.087
	Extra bijdrage gemeenten t.b.v. resultaat	-	0	-
	Totaal baten	242.409.928	284.752.014	42.342.087
LASTEN				
A	Gewoon opgroeien buiten gezien (Pleeghulp)	26.133.328	21.685.882	4.447.446-
B	Weer naar huis (Opname)	49.118.949	65.451.147	16.332.198
C	Opgroeien met blijvende ondersteuning (Langdurig verblijf)	26.274.848	21.266.144	5.008.704-
D	Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)	10.975.619	17.507.601	6.531.982
E	Pakket thuis (Ambulante hulp)	28.950.686	39.414.653	10.463.966
F	Crisishulp	8.542.842	9.363.920	821.078
G	Gecertificeerde instellingen	46.731.009	46.951.716	220.708
	1. JB/JR maatregelen dwang & drang/ Crisis Interventie Team	44.517.463	0	44.517.463-
	2. Buitenregionale plaatsingen (GI)	714.704	0	714.704-
	3. KSCD	1.498.841	0	1.498.841-
	1. JBRR	-	45.076.430	45.076.430
	2. LDH	-	1.875.286	1.875.286
H	Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)	19.125.834	20.615.903	1.490.069
I	Overige	19.748.096	36.860.457	17.112.362
	1. Buitenregionale plaatsingen (incl pleegzorg)	2.177.467	10.986.320	8.808.853
	2. Extra ASR	-	0	-
	3. Landelijke inkoop	17.063.440	23.262.665	6.199.225
	4. Acute dienst GGZ	507.189	654.982	147.793
	5. Transformatiefonds/Innovatie	-	1.956.491	1.956.491
J	Uitvoeringskosten	6.808.718	5.634.592	1.174.126-
	Bedrag onvoorzien (Risico's Jeugdhulp)	1.000	1.000	-
	Transformatiefonds/Innovatie	1.848.710	0	1.848.710-
	Organisatiekosten GR	4.085.474	4.641.229	555.755
	Specifieke ICT-kosten	159.191	180.846	21.655
	Accountants- en bankkosten	184.369	209.450	25.080
	Werk en Onderzoek	320.374	363.955	43.581
	Projectbudget Inkoop en Implementatie	209.600	238.112	28.512
	Dubieuze Debiteuren	0	0	0
	Totaal lasten	242.409.928	284.752.014	42.342.087
SALDO		0	0	0

In de Kadernota 2024 zijn de uitgangspunten opgenomen voor de begroting 2024. In Hoofdstuk 2 van deze begroting is inhoudelijk toegelicht hoe deze uitgangspunten zijn verwerkt in de doelstellingen en inzet. Bovenstaand overzicht toont hoe dit doorwerkt in de budgetten 2024 afgezet tegen 2023.

4.1.1 Toelichting op de lasten





Onderstaande toelichting op de doorgevoerde mutaties is financieel van aard en bevat ook enkele financieel-technische (niet inhoudelijke) mutaties. Deze mutaties werken veelal door op meerdere budgetten.

Mutatieoverzicht: van Begroting 2023 naar Begroting 2024		Mutaties +	Mutaties -	Begroting (lasten)
	Begroting 2023			242.409.928
A	Realistisch mogelijk begroten	19.677.766		19.677.766
B	Maatwerk pleegzorg	250.000		250.000
C	Pleegzorgvergoeding	495.927		495.927
D	Diverse verschuivingen binnen de begroting			0
E	Indexatie (begrotingsjaar 23+24)	27.723.100		27.723.100
F	Aanpassingen op gemeente niveau opgave gemeenten		1.819.527	-1.819.527
	Aanpassingen op gemeente niveau nadere uitwerking nieuwe inkoop 23		1.347.678	-1.347.678
G	Jeugdbescherming		2.637.500	-2.637.500
	<i>Totaal mutaties</i>	<i>48.146.792</i>	<i>5.804.705</i>	<i>42.342.087</i>
	Begroting 2024			284.752.014

Toelichting

De begroting is opgesteld conform de uitgangspunten van de Kadernota 2024 zoals door het AB vastgesteld in december 2022. De mutaties in dit overzicht zijn zowel in een Begrotingswijziging 2023 als in deze Begroting 2024 identiek, uiteraard met dien verstande dat bij de mutaties E en F is gerekend met percentages en bedragen voor 2024.

Voor verdere toelichting wordt daarom verwezen naar de Begrotingswijziging 2023.

4.1.2 Toelichting op de baten

Kaders

De GRJR hanteerde kaders voor het financieel beleid en beheer die verspreid in stukken vanaf 2015 zijn terug te vinden en zich in de tussentijd hebben ontwikkeld. In 2021 hebben de deelnemende gemeenten een Regiovisie op de jeugdhulp gemaakt en heeft de GRJR voor de inkoop van jeugdhulp een nieuwe inkoopstrategie vastgesteld. Deze visie en strategie hebben invloed op het te voeren financieel beleid en beheer. Vertrekpunt is dat de regionale infrastructuur dient aan te sluiten op de lokale infrastructuren (lokale basishulp en lichte specialistische hulp via wijkteam en netwerk). De sturing op en beheersing van de jeugdhulp krijgt daarmee steeds nadrukkelijker vanuit lokale ambities vorm.

Directe raming en afrekening

De baten van de GRJR bestaan uit bijdragen van de deelnemende gemeenten. Sinds 2023 is de vlaktaks afgeschaft en is een nieuwe systematiek ingericht voor:

- Raming van uitgaven (met aanpassingen van de regionale lastenraming op basis van individuele correcties per gemeente)
- Beheersing van uitgaven (maandelijks dashboards, kwartaalafsluitingen, twee bestuursrapportages, sturing op juistheid, tijdigheid en compleetheid van data)





- Verantwoording en afrekening (lastenverantwoording, direct nacalculatie van gemeentelijke bijdragen en eindafrekening met zorgaanbieders op basis van dezelfde bestandsvergelijking).

Deze kaders voor het financieel beleid en beheer van de GRJR zijn door het AB in april 2022 vastgesteld.

Verdeelsleutels

De bijdragen per gemeente zijn als volgt bepaald:

- De zorgkostenraming (budgetten A t/m E en I) is in eerste instantie gebaseerd op de jaareindeverwachting uit de 2e bestuursrapportage van 2022 en alle beleidsmatige wijzigingen (zie toelichting lasten). Daar overheen zijn correcties toegepast in de geraamde lasten die zijn te relateren aan de inwoners van de betreffende gemeente. Op die manier is er een realistische verwachting van de hoogte en verdeling van de zorglasten van de gemeenten. De bijdrage in de zorgkosten wordt gelijkgesteld met het bedrag uit deze verdeling (zie ook bijlage Bijdragenberekening). Deze bijdrage wordt achteraf sinds de jaarrekening 2022 direct afgerekend op basis van de realisatiecijfers.
- De bijdrage in de subsidielasten Jeugdbescherming/Jeugdreclassering wordt bepaald naar rato van de Jaareindeverwachting uit de 2e Bestuursrapportage 2022. Deze bijdrage wordt achteraf bij de jaarrekening 2024 direct afgerekend op basis van de realisatiecijfers.
- De bijdrage in de subsidielasten Veilig Thuis wordt gebaseerd op het aantal meldingen in het jaar t-2 en het inwonertal (CBS) van 1 januari voorafgaand aan het betreffende begrotingsjaar (t-1). Deze cijfers moeten nog worden geactualiseerd. Dit in overeenstemming met de besluitvorming van september 2018. Hierop vindt geen nacalculatie plaats.
- De bijdrage in de uitvoeringskosten wordt berekend door voor het basisniveau van de organisatiekosten de bijdrage te berekenen naar rato van het aantal inwoners 0-18 jaar. Het basisniveau is het niveau dat nodig is om samen de GRJR in stand te houden. Van de totale uitvoeringskosten wordt €1,1 mln. beschouwd als kosten behorend bij dit basisniveau. De bijdrage in de resterende uitvoeringskosten wordt bepaald naar rato van de bijdragen in de zorg- en subsidielasten. Deze bijdrage wordt daarmee afhankelijk van enerzijds het gezamenlijke ambitieniveau en anderzijds van het wisselende profijt dat deelnemende gemeenten hebben. De bijdrageregeling is hiervoor gelijk voor MVS en de 10 andere gemeenten. Door het wegvallen van zorgkosten MVS wordt het bedrag dat deze gemeenten bijdragen in de uitvoeringskosten lagere. Voor de overgang naar deze systematiek is met MVS een gefaseerde compensatievergoeding voor de vermindering van hun bijdrage afgesproken.

Betaalritme gemeentelijke inleg (let op: het ritme is aangepast!)

De vastgestelde bijdrage per gemeente dient in vier termijnen steeds voor de 10e van de eerste maand van ieder kwartaal te worden betaald, zodat de GRJR beschikt over voldoende liquide middelen om zorgdeclaraties en subsidievoorschotten te kunnen uitbetalen.

Door steeds snellere facturering door zorgaanbieders en hierdoor snellere betaling moeten we de inleg als GR ook eerder ontvangen om de betalingen te kunnen doen. De afgelopen jaren is





de jaarrekening hoger geweest dan de begroting. Doordat deze nabetaling van de gemeenten pas na de zomer is, komen we zonder aanpassing aan het begin van het jaar geld tekort om zorgfacturen tijdig te kunnen voldoen. Om dit te voorkomen wordt voorgesteld om het betaalritme te wijzigen naar 4 termijnen van 40%/30%/20%/10%.

Dit leidt tot de volgende termijnen per gemeente:

Totaal GR Inleg 2024	Inleg 2024	Q1	Q2	Q3	Q4
Albrandswaard	3.673.150	1.469.260	1.101.945	734.630	367.315
Barendrecht	9.544.164	3.817.666	2.863.249	1.908.833	954.416
Capelle aan den IJssel	16.371.736	6.548.694	4.911.521	3.274.347	1.637.174
Goeree-Overflakkee	6.748.685	2.699.474	2.024.605	1.349.737	674.868
Krimpen aan den IJssel	6.216.974	2.486.790	1.865.092	1.243.395	621.697
Lansingerland	13.031.315	5.212.526	3.909.395	2.606.263	1.303.132
Maassluis	2.218.016	887.206	665.405	443.603	221.802
Nissewaard	25.390.801	10.156.320	7.617.240	5.078.160	2.539.080
Ridderkerk	8.823.151	3.529.260	2.646.945	1.764.630	882.315
Schiedam	5.130.005	2.052.002	1.539.002	1.026.001	513.001
Vlaardingen	5.402.773	2.161.109	1.620.832	1.080.555	540.277
Voorne aan Zee	12.852.147	5.140.859	3.855.644	2.570.429	1.285.215
Rotterdam	169.349.097	67.739.639	50.804.729	33.869.819	16.934.910
Totaal	284.752.014	113.900.806	85.425.604	56.950.403	28.475.201

Nadere toelichting bijdragen in kosten Veilig Thuis

Met de subsidiëring van VTRR geven de samenwerkende gemeenten gelijktijdig uitvoering aan de Jeugdwet (meldpunt kindermishandeling) en de Wmo (meldpunt huiselijk geweld). Over de financiering hiervan heeft het dagelijks bestuur van de GRJR in december 2018 besloten, dat per (Wmo-)centrumgemeente in overleg met de betrokken gemeenten nadere afspraken zijn te maken over de onderlinge verdeling van de kosten en de inzet van de DUVO-middelen.

Dit betekent dat de GRJR de kosten naar rato over alle deelnemende gemeenten zal verdelen. De gemeenten maken per Wmo/DU VO regio onderling zonder tussenkomst van het GR-bestuur uit in hoeverre zij hierdoor ontstane verschillen onderling verrekenen. Dit resulteert in onderstaande verdeling:





	Bijdrage VTRR
Albrandswaard	238.801
Barendrecht	443.447
Capelle aan den IJssel	913.344
Goeree-Overflakkee	474.489
Krimpen aan den IJssel	313.266
Lansingerland	645.705
Maassluis	445.960
Nissewaard	1.459.432
Ridderkerk	607.316
Schiedam	1.214.992
Vlaardingen	1.094.021
Voorne aan Zee	862.747
Rotterdam	11.563.155
Totaal	20.276.674





4.3 Financieel perspectief

Meerjarenraming baten en lasten

Begroting 2024	Begroting 2023	Begroting 2024	Vershil	Raming GR 2025	Raming GR 2026	Raming GR 2027
BATEN						
Bijdragen deelnemende gemeenten	242.409.928	284.752.014	42.342.087	284.752.014	284.752.014	284.752.014
Extra bijdrage gemeenten t.b.v. resultaat	-	0	-	-	-	-
Totaal baten	242.409.928	284.752.014	42.342.087	284.752.014	284.752.014	284.752.014
LASTEN						
A Gewoon opgroeien buiten gezien (Pleeghulp)	26.133.328	21.685.882	4.447.446-	21.685.882	21.685.882	21.685.882
B Weer naar huis (Opname)	49.118.949	65.451.147	16.332.198	65.451.147	65.451.147	65.451.147
C Opgroeien met blijvende ondersteuning (Langdurig verblijf)	26.274.848	21.266.144	5.008.704-	21.266.144	21.266.144	21.266.144
D Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)	10.975.619	17.507.601	6.531.982	17.507.601	17.507.601	17.507.601
E Pakket thuis (Ambulante hulp)	28.950.686	39.414.653	10.463.966	39.414.653	39.414.653	39.414.653
F Crisishulp	8.542.842	9.363.920	821.078	9.363.920	9.363.920	9.363.920
G Gecertificeerde instellingen	46.731.009	46.951.716	220.708	46.951.716	46.951.716	46.951.716
1. JB/JR maatregelen dwang & drang/ Crisis Interventie Team	44.517.463	0	44.517.463-	-	-	-
2. Buitenregionale plaatsingen (G)	714.704	0	714.704-	-	-	-
3. KSCD	1.498.841	0	1.498.841-	-	-	-
1. JBRR	-	45.076.430	45.076.430	45.076.430	45.076.430	45.076.430
2. LDH	-	1.875.286	1.875.286	1.875.286	1.875.286	1.875.286
H Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)	19.125.834	20.615.903	1.490.069	20.615.903	20.615.903	20.615.903
I Overige	19.748.096	36.860.457	17.112.362	36.860.457	36.860.457	36.860.457
1. Buitenregionale plaatsingen (incl pleegzorg)	2.177.467	10.986.320	8.808.853	10.986.320	10.986.320	10.986.320
2. Extra ASR	-	0	-	-	-	-
3. Landelijke inkoop	17.063.440	23.262.665	6.199.225	23.262.665	23.262.665	23.262.665
4. Acute dienst GGZ	507.189	654.982	147.793	654.982	654.982	654.982
5. Transitiefonds/Innovatie	-	1.956.491	1.956.491	1.956.491	1.956.491	1.956.491
J Uitvoeringskosten	6.808.718	5.634.592	1.174.126-	5.634.592	5.634.592	5.634.592
Bedrag onvoorzien (Risico's Jeugdhulp)	1.000	1.000	-	1.000	1.000	1.000
Transitiefonds/Innovatie	1.848.710	0	1.848.710-	-	-	-
Organisatiekosten GR	4.085.474	4.641.229	555.755	4.641.229	4.641.229	4.641.229
Specifieke ICT-kosten	159.191	180.846	21.655	180.846	180.846	180.846
Accountants- en bankkosten	184.369	209.450	25.080	209.450	209.450	209.450
Werk en Onderzoek	320.374	363.955	43.581	363.955	363.955	363.955
Projectbudget Inkoop en Implementatie	209.600	238.112	28.512	238.112	238.112	238.112
Dubieuze Debiteuren	0	0	0	0	0	0
Totaal lasten	242.409.928	284.752.014	42.342.087	284.752.014	284.752.014	284.752.014
SALDO	0	0	0	0	0	0

Deze meerjarenraming houdt nog geen rekening met inflatie en trendmatige ontwikkelingen na 2024. Ook zijn nog geen effecten van de Hervormingsagenda na 2024 ingecalculeerd omdat gemeenten daarover nog in discussie zijn met het rijk en hun maatregelen nog moeten bepalen.





Meerjarenraming balans

4.1 Balans

BALANS PER 31 DECEMBER								
alle bedragen in €	Meerjarenraming			Begroting	Begroting	Voorlopige JR	Jaarrekening	Jaarrekening
ACTIVA	2027	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
VLOTTENDE ACTIVA								
UITZETTINGEN MET EEN RENTETYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN 1 JAAR								
Vorderingen op openbare lichamen	500.000	500.000	500.000	500.000	10.000.000	23.535.000	25.743.000	9.366.000
Rekening-courant met het Rijk	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	5.000.000	9.217.000	8.540.000	2.409.000
OVERLOPENDE ACTIVA								
Te vorderen bedragen van zorginstellingen	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	3.137.000	5.912.000	33.126.000
Overige vorderingen	400.000	400.000	400.000	400.000	400.000	408.000	1.451.000	2.015.000
Liquiditeitsborgen en overig	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	15.000.000	17.236.000	24.799.000	0
Vooruitbetaalde bedragen	0	0	0	0	0	0	132.000	0
Transformatiefonds	0	0	0	0	0	0	677.000	6.796.000
LIQUIDE MIDDELEN								
Banksaldi	1.900.000	1.900.000	1.900.000	1.900.000	2.400.000	1.553.000	1.118.000	265.000
TOTAAL	10.800.000	10.800.000	10.800.000	10.800.000	35.300.000	55.086.000*	68.373.000	53.977.000
PASSIVA	2027	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
VASTE PASSIVA								
EIGEN VERMOGEN								
Algemene reserve	0	0	0	0	0	0	0	0
Gerealiseerd resultaat	0	0	0	0	0	0	0	0
VLOTTENDE PASSIVA								
NETTO VLOTTENDE SCHULDEN MET RENTE TYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR								
Overige schulden	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.111.000	3.094.000	7.641.000
OVERLOPENDE PASSIVA								
Te betalen bedragen aan zorginstellingen	9.800.000	9.800.000	9.800.000	9.800.000	34.300.000	53.171.000	64.229.000	38.418.000
Transformatiefonds *)	0	0	0	0	0	0	0	7.788.000
Meer samen doen in crisis *)	0	0	0	0	0	0	0	47.000
Gezamenlijke verantwoordelijkheid kinderen en ouders *)	0	0	0	0	0	0	83.000	83.000
Doorbraak en Versterken Zorgbemiddelings	0	0	0	0	0	167.000	167.000	0
Proeftuin kind- en gezinsbescherming	0	0	0	0	0	637.000	800.000	0
TOTAAL	10.800.000	10.800.000	10.800.000	10.800.000	35.300.000	55.086.000	68.373.000	53.977.000

Meerjarenbalans

Uitgangspunt voor het opstellen van de balans per ultimo 2024 (t/m 2027) is de balans zoals opgenomen in de voorlopige jaarrekening 2022. De geprognosticeerde balans voor de jaren 2025 t/m 2027 is in deze begroting tevens toegevoegd.

Onder deze tabel wordt per regel een toelichting gegeven bij de omvang van de balanspost 2024 en of een toelichting bij de ontwikkeling van deze balanspost van 2020 tot en met 2023.

Toelichting bij de meerjarenbalans

Activa

- Vorderingen op openbare lichamen
Het grootste deel van het bedrag dat in de voorlopige jaarrekening 2022 op de balans stond was het tekort uit de rekening 2022 dat als vordering was opgenomen. Sinds 2022 zijn de kosten in de begrotingen realistischer gemaakt, waardoor we verwachten dat deze balanspost in de toekomst lager zal worden.
- Rekening courant met rijk
Dit betreft het schatkistbankieren, het bedrag dat boven het drempelbedrag uitkomt, staat op de rekeningcourant met het rijk.
- Te vorderen bedragen van zorginstellingen





Door zorgaanbieders actief te benaderen om de te vorderen bedragen te betalen én door het afrekenproces te versnellen, verwachten we dat deze balanspost ten opzichte van 2022 fors lager zal zijn.

- Overige vorderingen
Voor deze balanspost verwachten we geen grote aanpassing ten opzichte van de balans van 2022.
- Liquiditeitsborgen en overig
Aangezien de GRJR geen bancaire functie heeft, streven we na om dit bedrag snel en fors af te bouwen. Vanuit de rijksoverheid hebben gemeenten echter wel de verantwoordelijkheid gekregen om de continuïteit van cruciale jeugdhulp te waarborgen en waar nodig liquiditeitssteun verlenen.
- Vooruitbetaalde bedragen
Voor deze balanspost verwachten we geen grote aanpassing ten opzichte van de balans van 2022.
- Transformatiefonds
Vanaf 2022 is deze subsidie afgerond en afgerekend.
- Banksaldo
Samen met de rekening courant met het rijk is dit de sluitpost van de activakant van de balans.

Passiva

- Algemene reserve/ gerealiseerd resultaat
De GRJR heeft geen eigen vermogen. Een positief of negatief resultaat wordt verrekend met de deelnemende gemeenten.
- Overige schulden
Dit betreft de openstaande schulden binnen de organisatiekosten en bestaat uit facturen die na het sluiten van de boekhouding ontvangen zijn of facturen waarover nog overleg is met de leverancier.
- Te betalen bedragen aan zorginstellingen
Dit bestaat uit de gerealiseerde zorgkosten van het afgelopen jaar waarvan er nog geen factuur ontvangen is. Als gevolg van een efficiënter declaratie en betalingsproces verwachten we dat deze post fors in omvang teruggebracht zal worden. Hiervoor zijn we ook afhankelijk van de declaratiesnelheid van de zorgaanbieders en het goedkeuringstraject bij de gemeenten.
- Transformatiefonds en Meer samendoen in crisis
Beide subsidies zijn ultimo 2021 al afgerond.
- Gezamenlijke verantwoordelijkheid kinderen en ouders, Doorbraak en verstreken zorgbemiddeling, Proeftuin kind- en gezinsbescherming
Deze subsidies zullen in 2023 afgerond worden.





4.3 Overige toelichtingen en overzichten

4.3.1 Overhead

Tot de overhead worden volgens het Besluit Begroten en Verantwoorden (BBV) de kosten gerekend die niet een directe relatie hebben met de (gecontracteerde of gesubsidieerde) jeugdhulp, jeugdreclassering/-bescherming of het advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling (Veilig Thuis). Het zijn die kosten die ondersteunend en faciliterend zijn aan genoemde directe kosten. De uitvoeringskosten van de GRJR zijn volledig toe te rekenen aan het programma en vallen daardoor niet onder de BBV-definitie van overheadkosten.

4.3.2 Fiscaliteiten

Hieronder wordt ingegaan in hoeverre de fiscale wetgeving van toepassing is op de uitvoering van de taken door de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond.

Vennootschapsbelasting

Op basis van informatie van het bureau rijksheffingen van de gemeente Rotterdam kan worden aangenomen dat de GRJR niet wordt verplicht om vennootschapsbelasting te betalen.

In de eerste plaats is er geen sprake van een onderneming in fiscale zin, daaronder begrepen een uiterlijk met een onderneming overeenkomende werkzaamheid. Er worden geen diensten op de markt verkocht. En er is geen te verwachten winst. Voor zover er bij de GRJR overschotten of tekorten ontstaan, worden die naar rato verrekend met de aangesloten gemeenten. Als er geen onderneming is, is er geen belastingplicht en ook geen aangifteplicht.

In de tweede plaats kan een beroep worden gedaan op de samenwerkingsvrijstelling. Het gaat bij de jeugdhulp om de uitvoering van een overheidstaak waarmee niet in concurrentie wordt gedreven. Ook wordt voldaan aan de voorwaarde dat de gemeenten naar evenredigheid van de afgenomen activiteiten bijdragen aan de kosten van het samenwerkingsverband.

BTW-heffing

De GRJR ontvangt voor de uitvoering van zijn activiteiten bijdragen van de bij de deelnemende gemeenten. Deze bijdragen zijn van BTW-heffing vrijgesteld (artikel 11, eerste lid, letter u, in verbinding met letter g, van de Wet op de omzetbelasting 1968). Dit brengt met zich dat het Openbaar Lichaam ter zake van de uitvoering van de taken in het kader van de Jeugdwet géén BTW in rekening brengt aan de aangesloten gemeenten.

De bijdrage die de gemeente Rotterdam ontvangt in verband met de ondersteuning van het Openbaar Lichaam Jeugdhulp Rijnmond bij de uitvoering van haar taken, is wel aan BTW-heffing onderworpen. Naast deze bijdrage heeft de GRJR uitvoeringskosten die ook aan BTW-heffing zijn onderworpen. De in rekening gebrachte BTW wordt naar rato van de bijdragen 'doorgeschoven' naar de deelnemende gemeenten (BTW transparantieregeling). De gemeenten betrekken deze BTW bij hun opgave voor het BTW-compensatiefonds.

4.3.3 Baten en lasten per taakveld





In onderstaand overzicht zijn conform de nieuwe taakvelden uit het BBV de baten en lasten uitgesplitst.

Baten	
4.3.2 Inkomensoverdrachten gemeenten	284.752.014
Lasten	
6.72b – Jeugdhulp behandeling	42.206.310
6.72c – Jeugdhulp dagbesteding	17.861.030
6.73a - Pleegzorg	22.123.659
6.73c – Jeugdhulp met verblijf overig	99.675.970
6.74b – Jeugdhulp crisis/LTA/GGZ-verblijf	33.953.427
6.82a - Jeugdbescherming	39.904.353
6.82b - Jeugdreclassering	7.995.185
6.82a - Jeugdbescherming	10.516.040
6.81b – Maatschappelijke- en vrouwenopvang (WMO)	10.516.040
Totaal lasten	284.752.014

De hierbij gehanteerde indeling naar taakvelden is als volgt:

A	Gewoon opgroeien buiten gezien (Pleeghulp)	6.73a - Pleegzorg	
B	Weer naar huis (Opname)	6.73c – Jeugdhulp met verblijf overig	
C	Opgroeien met blijvende ondersteuning (Langdurig verblijf)	6.73c – Jeugdhulp met verblijf overig	
D	Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)	6.72c – Jeugdhulp dagbesteding	
E	Pakket thuis (Ambulante hulp)	6.72b – Jeugdhulp behandeling	
F	Crisishulp	6.74b – Jeugdhulp crisis/LTA/GGZ-verblijf	
G	Gecertificeerde instellingen	6.82a - Jeugdbescherming	83%
G	Gecertificeerde instellingen	6.82b - Jeugdreclassering	17%
H	Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)	6.82a - Jeugdbescherming	50%
H	Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)	6.81b – Maatschappelijke- en vrouwenopvang (WMO)	50%
I	1. Buitenregionale plaatsingen (incl pleegzorg)	6.73c – Jeugdhulp met verblijf overig	
I	2. Extra ASR	nvt sinds 2023	
I	3. Landelijke inkoop	6.74b – Jeugdhulp crisis/LTA/GGZ-verblijf	
I	4. Acute dienst GGZ	6.74b – Jeugdhulp crisis/LTA/GGZ-verblijf	
I	5. Transformatiefonds/Innovatie	6.72b – Jeugdhulp behandeling	
J	Uitvoeringskosten	naar zorgverbruik % verdeeld over taakvelden	





4.3.4 Begroting per gemeente

Begroting 2024, kosten per gemeente															
		Albrandswaard	Barendrecht	Capelle aan den IJssel	Goeree-Overflakkee	Krimpen aan den IJssel	Lansingerland	Maassluis	Nissewaard	Ridderkerk	Rotterdam	Schiedam	Vlaardingen	Voome aan Zee	Totaal
A	Pleeghulp	143.606	743.013	1.580.627	494.132	418.103	331.901	0	1.704.288	780.939	14.126.829	0	0	1.362.445	21.685.882
B1	Lichte behandeling met verblijf	123.050	95.583	850.146	0	89.241	254.940	0	1.001.925	223.597	4.829.645	0	0	273.598	7.741.727
B2	Gesloten jeugdhulp	226.117	815.285	304.382	350.308	125.791	227.903	0	892.771	198.213	7.127.527	0	0	793.373	11.061.671
B3	Zwaardere behandeling met verblijf	310.741	1.711.269	2.511.837	724.136	1.307.156	2.062.594	0	6.231.425	1.517.620	26.650.602	0	0	2.187.866	45.215.246
B4	Zwaardere behandeling gedwongen kader	12.688	75.687	0	374.939	0	0	0	141	31.060	548.391	0	0	389.597	1.432.503
C1	Gezinshuizen	28.831	186.242	229.371	293.864	345.482	187.945	0	776.742	89.758	5.069.514	0	0	435.533	7.643.282
C2	Kamertraining	32.035	316.560	622.090	74.275	14.557	71.744	0	1.755.375	327.670	8.588.145	0	0	618.431	12.420.881
C3	Beschermd wonen	3.203	23.692	37.840	16.376	14.557	10.499	0	151.557	175.476	671.558	0	0	97.224	1.201.982
D	Daghulp	241.126	498.910	1.288.594	199.874	946.134	780.334	0	1.144.592	706.686	11.478.483	0	0	222.868	17.507.601
E	Ambulantehulp	1.068.928	1.753.294	2.793.627	841.467	989.856	5.165.928	0	3.840.630	1.704.567	19.511.505	0	0	1.744.851	39.414.653
F	Crisis	101.645	295.938	558.699	312.404	236.812	363.580	0	860.188	329.535	5.840.988	0	0	464.131	9.363.920
G	GI's	419.872	851.082	2.383.440	1.051.119	818.745	1.128.426	819.705	3.482.363	1.367.532	27.643.456	2.654.780	2.865.792	1.465.405	46.951.716
H	VTRR	241.176	452.732	980.074	456.369	314.622	572.583	429.141	1.421.481	605.044	11.781.814	1.283.134	1.126.879	950.853	20.615.903
I	BRP	644.891	1.540.413	1.940.266	1.416.844	478.792	1.645.759	880.967	1.689.134	600.076	22.229.831	989.902	1.205.530	1.598.053	36.860.457
J	Uitvoeringskosten	75.242	184.465	290.743	142.578	117.127	227.180	88.202	438.188	165.378	3.250.809	202.190	204.571	247.918	5.634.592
	Totale kosten	3.673.150	9.544.164	16.371.736	6.748.685	6.216.974	13.031.315	2.218.016	25.390.801	8.823.151	169.349.097	5.130.005	5.402.773	12.852.147	284.752.014





Hoofdstuk 5 VASTSTELLINGSBESLUIT





5. Vaststellingsbesluit

Vastgesteld door het algemeen bestuur van Openbaar Lichaam Jeugdhulp Rijnmond.

Rotterdam, 8 september 2023,

S. Hammer
Secretaris/directeur

R. Buijt
Voorzitter



Zienswijzen bij begrotingswijziging 2023 en begroting 2024

Gemeente	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
Krimpen aan den IJssel, Capelle aan den IJssel, Voorne aan Zee, Barendrecht, Ridderkerk, Nissewaard, Albrandswaard	Realistisch begroten	<p>Gemeenten zijn voorstander van realistisch begroten en zien dat met de begrotingswijziging '23 en begroting '24 hier invulling aan wordt gegeven. Gemeenten vragen wel om liever te spreken over 'zo realistisch mogelijk begroten' in plaats van 'realistisch begroten' en om transparant te zijn over de mogelijkheden hiervan. Gemeenten zien ook dat hierin goede stappen worden gezet net als in de administratieve processen. Dit is belangrijk om beter en actueler zicht te hebben op de ontwikkelingen in de kosten.</p> <p>Gemeenten doen een oproep om extra te sturen op de begroting en geven aan dat informatie achteraf wordt ontvangen waardoor de effecten niet volledig zijn in te schatten. Ze vragen extra aandacht voor verdere doorontwikkeling in het volgen van trends en ontwikkelingen in zorglevering en om deze te betrekken bij de begrotingsopstelling.</p> <p>Het doen van een trendanalyse op basis van historische cijfers (2015 –2022), landelijke cijfers (zoals het CBS) en ontwikkelingen in de Jeugdhulp, waarmee we het zorggebruik voor de komende jaren beter kunnen inschatten en daarop de begroting voor de komende jaren steeds realistischer kunnen maken.</p>	<p>De GRJR houdt het zo realistisch mogelijk ramen van de begroting als basis voor de op te stellen begrotingen. De nuancering van de term geeft goed weer dat er geen garantie is dat de realisatie volledig zal aansluiten bij de begroting. Gedurende de twee jaar vanaf moment van begrotingsopstelling zijn er ontwikkelingen die niet te voorspellen en niet te voorkomen zijn. Het doorlopende zicht daarop is nodig om te kunnen anticiperen en bijsturen. Het grootste deel van de informatie die hiervoor nodig is ontvangt de GRJR van de gemeenten. Daarom stuurt de GRJR aan op het tijdiger verkrijgen van betrouwbare informatie om in control te zijn en onderzoekt de GRJR mogelijkheden om door centralisatie van backoffice-taken meer grip hierop te krijgen.</p> <p>De GRJR stuurt stevig op afstemming met iedere gemeente omdat de gezamenlijke analyse de basis is voor betere ramingen. Sinds het opstellen van de begroting 2023 geven de gemeenten aan welke ontwikkelingen zij zelf in hun zorggebruik voorzien en daar houdt de GRJR rekening mee in de begroting. Hiermee bepalen de individuele gemeenten en GRJR in overleg het begrote aandeel per gemeente in de zorgkosten.</p> <p>De suggestie van een langjarige trendanalyse zal de GRJR betrekken bij de opstelling van de volgende Kadernota en/of begroting. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat een dergelijke analyse aan bruikbaarheid kan inboeten door grote wijzigingen (met trendbreuken) rond 2022 (aanpassing woonplaatsbeginsel en knip in regionale/lokale inkoop daghulp en ambulante hulp).</p>
Rotterdam	Realistisch begroten	Voor het einde van het jaar terugkoppeling van de GRJR aan de raad hoe genoemde punten en voorspellend karakter van de financiële stukken verbeterd gaan worden.	<p>De financiële prognose die de GRJR afgeeft in de bestuursrapportages is een inschatting van de te verwachten kosten voor het lopende jaar. Wanneer de gegevens die de bron vormen voor deze analyses completer en tijdiger worden aangeleverd, zal de accuraatheid van deze inschatting toenemen. Dat neemt niet weg dat wijzigingen in het zorglandschap (bijvoorbeeld door gemeenten geïnitieerd) lopende het jaar niet altijd tijdig in de gegevens zichtbaar zijn en daarmee adequaat in te schatten. Maar ook dan blijft de voorspelbaarheid van ontwikkelingen in het jeugdzorggebruik vanwege vele maatschappelijke onzekerheden voor alle betrokkenen hoe dan ook een bijzonder moeilijke opgave.</p> <p>De Kadernota van de GRJR die eind 2023 wordt toegezonden aan de raden gaat in op de aan de orde gestelde punten.</p>
Voorne aan Zee, Nissewaard, Maassluis, Schiedam, Barendrecht, Goeree-Overflakkee, Ridderkerk, Albrandswaard	Realistisch begroten	Ondanks realistischer begroten in 2022 uitwerking LTA en WPB onvoorspelbaarder dan gedacht.	<p>Aangezien de aanpassing van het woonplaatsbeginsel een landelijke aanpassing was per 1-1-2022 was het effect hiervan per gemeente niet op basis van historische trends in te schatten. De GRJR werkt er aan om de zorg via WPB-maatwerkovereenkomsten zoveel mogelijk onder te brengen bij gecontracteerde aanbieders (eventueel in onderaannemerschap), zodat we hier meer grip op hebben. Overigens zijn de zorgkosten voortvloeiend uit de aanpassing van het woonplaatsbeginsel voor de MVS gemeenten vanaf 2023 niet meer in de GRJR begroting opgenomen.</p> <p>De LTA kosten zijn opgenomen conform de laatst bekende info over de gemaakte kosten van gemeenten bij het opstellen van de begrotingswijziging 2023 + begroting 2024. De GRJR doet onderzoek naar het meer grip krijgen op de LTA kosten (en de verwijsstromen), in de bestuursrapportages worden de gemeenten hierover geïnformeerd.</p>
Lansingerland, Capelle aan den IJssel	Realistisch begroten	De gemeente wil weten of de kostenstijging als gevolg van het verminderen van de wachttijden in 2022 heeft geleid tot incidentele of structurele stijging van de kosten. We zien immers over de breedte van de inzet van de jeugdhulp dat de complexiteit en aantal jeugdigen in zorg toeneemt.	<p>We herkennen de bevindingen over de steeds complexer wordende hulpvragen van kinderen die jeugdhulp nodig hebben, en de daarmee gepaard gaande hogere kosten. De casuïstiek met lange wachttijden betroffen vaak complexe zorgvragen en vermoedelijk hangen dus een structurele wachttijdverkortening samen met structureel meer inzet van zware hulp, alhoewel dit verband niet hard aantoonbaar is.</p> <p>De GRJR monitort scherp de uitgavenontwikkeling en neemt het Algemeen Bestuur middels periodieke (openbare) bestuursrapportages mee in de bevindingen.</p>

Zienswijzen bij begrotingswijziging 2023 en begroting 2024

Gemeente	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
Schiedam	Realistisch begroten	De gemeenteraad is zeer teleurgesteld dat, ook nadat de begroting 2022 gewijzigd is, er toch wederom een zeer forse overschrijding moet worden ingeboekt. En hoopt dat de begrotingswijziging 2023 ertoe leidt dat we volgend jaar niet weer worden geconfronteerd met een dusdanig groot tekort op de jaarrekening.	<p>De teleurstelling over alsnog tegenvallende uitgaven is herkenbaar. Daarom werkt de GRJR samen met de gemeenten aan gezamenlijk zo realistisch mogelijk ramen (in grote onzekerheid) en verbetering van de tijdigheid van informatie.</p> <p>De inschatting van de verwachte kosten bij het opstellen van de begroting gebeurt met de dan bekende informatie in nauwe samenwerking tussen de GRJR en de gemeenten. Gedurende het jaar vinden echter ontwikkelingen in het zorggebruik plaats die vooraf niet te voorspellen zijn. In de bestuursrapportages worden de gemeenten geïnformeerd over de actuele jaareindeverwachting (ook weer een momentopname) en wordt het verschil ten opzichte van de begroting toegelicht. Hierdoor is eerder dan bij de jaarrekening de verwachte afwijking zoveel als mogelijk bekend.</p> <p>In de GRJR-begroting zijn vanaf 2023 geen zorgkosten voor MVS meer geraamd (behalve LTA en subsidies). De voorgestelde begrotingswijziging op dit punt wordt op aangeven van de accountants van GRJR en ROGplus geschrappt. De beheersing en verantwoording van deze lasten ligt vanaf 1-1-2023 volledig bij MVS/ROGplus.</p>
Capelle aan den IJssel, Barendrecht, Ridderkerk	Realistisch begroten	De complexiteit in de jeugdzorg en aantal jeugdigen neemt toe. Hierdoor zijn hervormingen in 2023 en 2024 onontkoombaar. Realistische maatregelen moeten de grip hierop vergroten.	<p>In de begroting 2023 (en in de begroting 2024) is rekening gehouden met een ombuiging van de trend door meer in te zetten op lokale inzet voor daghulp en ambulante hulp. Hiermee hopen gemeenten op mogelijk goedkopere inzet van hulp in samenhang met onderwijs- en andere lokale voorzieningen.</p> <p>De Hervormingsagenda bevat verschillende maatregelen in de vorm van nieuwe wet- en regelgeving en nieuw beleid (van gemeenten en in relatie tot aanpalende beleidsterreinen). De GRJR is hierin volgend. Bij maatregelen op het gebied van regionalisering, standaardisatie en data/monitoring pakt de GRJR de eigen rol op.</p>
Lansingerland, Capelle aan den IJssel, Voorne aan Zee, Ridderkerk, Albrandswaard	Interne beheersing	De gemeente is van mening dat door snellere afwikkeling van de jaarafrekeningen en sturing op datakwaliteit de correcties in de toekomst tot een minimum beperkt kunnen worden. Voorne aan Zee noemt dit als hoogste prioriteit voor 2024. Nagekomen facturen van zorgaanbieders blijven een aandachtspunt. Gemeenten stellen voor om bij de zorgaanbieders er op aan te blijven dringen hun facturen zo spoedig mogelijk in te dienen.	<p>De GRJR begint al voor het vaststellen van de jaarrekening met de definitieve afrekeningen met zorgaanbieders. Vanaf de jaarrekening 2022 zijn hierin slagen gemaakt een waarmee we waar mogelijk hoge nagekomen kosten bij de volgende jaarrekening voorkomen.</p> <p>Aanbieders krijgen alleen productie vergoed op basis van door gemeenten goedgekeurde declaraties. Ze kunnen declaraties alleen indienen op basis van een door gemeenten afgegeven toewijzing. Zowel de afrekening met aanbieders als de jaarrekening van de GRJR stoelt op deze processen. Het verbeteren van de datakwaliteit (tijdige, volledige, eenduidige data) is één van de speerpunten binnen de GRJR. Hiervoor zijn we vooral afhankelijk van de informatie die we krijgen van gemeenten en zorgaanbieders waarvan de volledigheid tot nu toe zeer moeilijk binnen de jaarrekeningstermijn is te realiseren en vast te stellen. De accountant van de GRJR wijst erop dat verbetering van de interne beheersing vraagt om verdergaande maatregelen. De GRJR onderzoekt nog in 2023 in samenspraak met de gemeenten de mogelijkheden van centralisatie van backofficetaken jeugd.</p>
Barendrecht	Interne beheersing	De gemeente verzoekt om de interne beheersing aan te scherpen en te verbeteren zodat eerder inzichtelijk is welke kosten gemaakt zijn door zorgaanbieders.	<p>De GRJR is voor een groot deel afhankelijk van de informatie van gemeenten (toewijzingen en beoordeelde zorgdeclaraties) om de zorgkosten in te schatten. Indien toewijzingen met terugwerkende kracht door gemeenten worden afgegeven is het lastig om een juiste inschatting te maken (te meer daar dan ook de declaraties niet komen). Aanscherping en verbetering van de interne beheersing betekent meer bemoeienis van de GRJR met hoe gemeenten hieraan invulling geven. Doordat de GRJR verschillenanalyses tussen de administraties van gemeenten en zorgaanbieders beschikbaar stelt, kunnen beide partijen deze verschillen oplossen zodat er minder verrassingen aan het licht komen bij het opstellen van bestuursrapportages en de jaarrekening.</p> <p>De accountant van de GRJR wijst erop dat de verbetering van de interne beheersing vraagt om verdergaande maatregelen. De GRJR onderzoekt nog in 2023 in samenspraak met de gemeenten de mogelijkheden van centralisatie van backofficetaken jeugd.</p>
Voorne aan Zee, Goeree-Overflakkee, Nissewaard	Contractmanagement	Krachtig contractmanagement leidt tot beter inzicht in zorggebruik en het tegen gaan van onrechtmatige winsten van jeugdhulp aanbieders.	Het krijgen van beter inzicht in zorggebruik is ook voor de GRJR een belangrijk doel en daar hoort het aanspreken van aanbieders op hun transparantie zeker bij. In de tweede helft van 2023 besteden de contractmanagers extra aandacht aan de bedrijfsvoering van de aanbieders. Hiertoe wordt voor de contractgesprekken een aanvullende agenda opgesteld. Input voor deze gesprekken en de uitkomsten hiervan worden met de gemeenten via het AOJ gedeeld.

Zienschijzen bij begrotingswijziging 2023 en begroting 2024

Gemeente	Onderwerp	Zienschijze	Reactie
Nissewaard, Lansingerland, Krimpen aan den IJssel, Capelle aan den IJssel	Contract-management	Betrek gemeenten nauw bij het opmaken van contracten, de uit te voeren KPI's-ontwikkelopgaven en haal input bij de gemeenten voor de gesprekken met de aanbieders. De gemeente vraagt aan contractmanagement van de GRJR om signalen van gemeenten over het functioneren van zorgaanbieders te bundelen en gebruiken voor verbetering zodat dit een stevige basis is voor de contractgesprekken met de zorgaanbieders en het verbeteren van de samenwerking tussen contractmanagement, aanbieders en gemeenten.	In de overleggen tussen contractmanagement van de GRJR en gemeenten kunnen de ervaringen met zorgaanbieders gedeeld worden. Zoals afgesproken in de thema vergadering van het AOJ in maart 2023, is de agenda voor de contractgesprekken met de aanbieders met alle gemeenten gedeeld. Ook is er een overzicht van de planning van de contractgesprekken gedeeld. Input kan steeds geleverd worden, wij nemen de input mee in de gesprekken. De zorglandschapsmanager van de GRJR levert een terugkoppeling van de contractgesprekken aan de gemeenten. Er wordt in de tweede helft van 2023 gewerkt aan een betere manier om deze informatie met elkaar te delen, dan per mail. De input voor de gesprekken met de GI's loopt via de werkgroepen JB smal en breed en de input voor de gesprekken met VTRR via de ambtelijke werkgroep.
Nissewaard	Contract-management	Door het onderbrengen van de de maatwerkcontracten bij de gecontracteerde aanbieders ontstaat meer inzicht en sturingsmogelijkheden.	De GRJR onderschrijft deze conclusie en stuurt hier op aan bij de gecontracteerde aanbieders. Voor het daadwerkelijk omzetten van de maatwerkcontracten naar gecontracteerde aanbieders is vooral ook gemeentelijke inzet nodig. De laatste maatwerkcontracten worden nu met name door de gemeente Rotterdam over gedragen aan de systeemaanbieders. Dit wordt in 2023 afgerond.
Voorne aan Zee, Nissewaard, Goeree-Overflakkee, Maassluis, Vlaardingen, Schiedam	Contract-management	De gemeente vraagt om strakker uitvoering te geven aan contractmanagement, met name richting de VNG voor de LTA. Voorne aan Zee noemt dit als hoogste prioriteit voor 2024. de MVS gemeenten zien de uitkomsten van het LTA onderzoek graag terug.	De GRJR heeft intensief overleg met de VNG over de kwartaalrapportages LTA. Wij zitten hier bovenop om dit inzicht te verkrijgen. Daarnaast biedt de GRJR aan om met de gemeenten goed naar de beschikbare informatie in het dashboard te kijken om de LTA informatie te kunnen duiden.
Voorne aan Zee, Goeree-Overflakkee, Lansingerland, Nissewaard	Jeugdhulp+	Organisaties komen onder financiële druk waardoor de bedrijfsvoering in het gedrang komt. De gemeente maakt zich zorgen over de slechte financiële situatie van cruciale zorgaanbieders in de gesloten jeugdzorg, wil per brief geïnformeerd worden als dit leidt tot niet in de begroting 2023 voorziene kosten. De gemeente vraagt zich af of het geraamde risicobedrag in de begroting voldoende is voor het opvangen van negatieve effecten van continuïteit en frictiekosten.	De GRJR onderkent dat vanwege aanpassingen in het zorgstelsel de bedrijfsvoering van de aanbieders en daarmee de zorg aan de jongeren niet in het gedrang mogen komen en voert hiervoor een intensieve lobby met de verschillende organisaties. Het contractmanagement van de GRJR is continue in (vaak ook bovenregionaal) overleg met de betrokken zorgaanbieders over hun financiële situatie en er wordt hard gewerkt aan Herstel- en Continuïteitsplannen. Ook is landelijk overleg over rijkscompensatie van transformatiekosten in de Jeugdhulp+. Mede op verzoek van de controllers van de gemeenten is in de begroting geen voorziening opgenomen (die immers gelijk tot hogere bijdragen zou moeten leiden, terwijl de omvang nog ongewis is) maar is alleen het risico gesignaleerd in de risicoparagraaf. De gemeenten houden in hun eigen begroting rekening met mogelijk risico's bij de GRJR. Financiële risico's worden gevolgd in de bestuursrapportages en worden indien zij optreden bij de afrekening van de jaarrekening bij de gemeenten in rekening gebracht.
Lansingerland	Jeugdhulp+	De gemeente verzoekt om het inschakelen van juiste inhoudsdeskundigen bij het ontwikkelen van de afbouw van gesloten jeugdhulp, de besparingsopgave in het vizier te houden en te sturen op kostenefficiëntie bij de ontwikkeling van alternatieven met zorgaanbieders. Hierbij moet een zorgmarktdeskundige betrokken worden die namens de gemeenten met een scherpe blik meedoet in het traject.	Bij de transformatie van de gesloten jeugdhulp zijn op het niveau van de individuele aanbieders, meerdere jeugdhulpregio's, VNG en VWS en diverse andere deskundigen betrokken. Deze specifieke suggestie zal hierin worden meegenomen.
Maassluis, Vlaardingen, Voorne aan Zee, Lansingerland, Nissewaard, Schiedam, Krimpen aan den IJssel, Capelle aan den IJssel, Barendrecht, Goeree-Overflakkee, Ridderkerk, Albrandswaard	Hervormings-agenda	De gemeente heeft zorgen over de risico's in de hervormingsagenda, o.a. voor wat betreft snelheid en financiële druk, haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de bezuinigingen, beschikbare arbeidscapaciteit en of het aantonen van de inspanningsverplichting niet leidt tot onnodige bureaucratie. Hierbij dient ook voldoende oog te zijn voor voldoende investeringsruimte voor verhoging van de kwaliteit en effectiviteit, de versterking van welzijn, preventie, bestaanszekerheid en afbouw van residentiële jeugdhulp.	De GRJR (zowel de UO als het AB) heeft intensief contact met de VNG en de Rijksoverheid over de gevolgen van de hervormingsagenda en voert een actieve lobby voor de belangen van de GRJR gemeenten om te komen tot realistische maatregelen zonder dat de zorg voor de jeugdigen in het geding komt.
Capelle aan den IJssel	Hervormings-agenda	Inzet van passende data en monitoring is cruciaal om inzicht te krijgen in de maatschappelijke en financiële effecten van de uitgevoerde maatregelen.	Mede voor dit inzicht heeft de GRJR voor de gemeenten het dashboard ontwikkeld waarin gemeenten de ontwikkelingen in aantallen kinderen en zorgkosten kunnen volgen. De GRJR haakt ook aan op het onderdeel van de implementatie van de Hervormingsagenda dat gaat over data en (effect)monitoring.

Zienswijzen bij begrotingswijziging 2023 en begroting 2024

Gemeente	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
Lansingerland	Hervormings-agenda	De raad verzoekt de GRJR om een efficiënte structuur te ontwikkelen waarin gemeenten gezamenlijk kunnen optrekken bij de invulling van de hervormingsagenda.	De GRJR heeft een belangenbehartiger voor de gemeenten die scherp toeziet op de ontwikkelingen van de hervormingsagenda. Daarnaast is een programmateam, waarin ook gemeenten vertegenwoordigd zijn, intensief bezig met de lobby bij de VNG en Rijksoverheid voor de Hervormingsagenda. Het voorstel voor structurele financiering van de POH Jeugd vanuit het Rijk via de zorgverzekeringswet zal hierin meegenomen worden.
Nissewaard	Hervormings-agenda	De gemeente is benieuwd naar de ontwikkelingen die het Rijk aankondigt over regionalisering van de jeugdhulp.	In de overleggen met het Rijk worden de belangen van de GRJR gemeenten door de UO vertegenwoordigd en hierover vindt regelmatig overleg met de gemeenten plaats.
Ridderkerk, Albrandswaard	Hervormings-agenda	De gemeente roept de deelnemende gemeenten op om de hervormingen in het stelsel vanuit een breed perspectief en waar nodig domein overstijgend vorm te geven. Zaken als medicalisering, prestatiedruk, psychische problemen, verslavingsproblematiek, armoede en schulden en een groeiende sociale ongelijkheid kunnen niet vanuit het jeugddomein alleen opgepakt worden.	De GRJR zal vooral de zaken vanuit het jeugddomein richting VNG en het Rijk oppakken.
Maassluis	Hervormings-agenda	Verzoek om de vertegenwoordigende rol richting Rijk en VNG voort te zetten en de raden hierover actief te informeren.	De GRJR blijft richting Rijk en VNG de GRJR vertegenwoordigen en de belangen van de gemeenten behartigen. Door middel van de bestuursrapportages aan de wethouders in het Algemeen Bestuur informeren wij de gemeenten over de ontwikkelingen op dit terrein.
Maassluis, Vlaardingen, Schiedam, Voorne aan Zee, Lansingerland, Capelle aan den IJssel, Goeree-Overflakkee	JBRR	De gemeente heeft zorgen over JBRR met name voor het Toekomstscenario Kind en Gezinsbescherming, de continuïteit van de inzet van de Jeugdbeschermingsorganisaties en verzoekt de GRJR de proactieve houding te handhaven.	De GRJR blijft richting JBRR de belangen van de jeugdigen in de regio onverminderd behartigen. Hiervoor wordt onder ander externe deskundigheid en een stuurgroep ingezet.
Lansingerland	JBRR	De raad verzoekt de GRJR om per brief geïnformeerd te worden zodra er een overeenkomst is tussen GRJR en JBRR over het toekomstplan en eventuele kosten die niet in de begroting 2023 zijn opgenomen.	De GRJR informeert de gemeenten over de stand van zaken en eventuele financiële ontwikkelingen m.b.t. JBRR in de bestuursrapportages.
Nissewaard	Inkoop MVS	De gemeente gaat er vanuit dat de kosten van zorgcontinuïteit van de MVS gemeenten door deze gemeenten gedragen worden.	Voor alle GRJR gemeenten geldt dat zij de kosten in rekening gebracht krijgen die voor jeugdigen uit hun eigen gemeente gemaakt zijn. Overigens zijn de kosten voor zorgcontinuïteit voor de MVS niet in de GRJR-begroting 2023 opgenomen en de voorgestelde begrotingswijziging op dit punt wordt in overleg met de accountant van GRJR en ROGplus uit de GRJR begrotingswijziging 2023 geschrapt.
Rotterdam	Sturings-informatie	Er is sprake van onvoldoende sturingsinformatie. De info is niet actueel en leidt tot een verkeerde inschatting van de prognose. Mogelijk is monitoring onvoldoende ingericht. Verzoek aan de GRJR om beter inzicht te geven in de diverse zorgvragen (aantal en kosten) zodat duidelijker wordt van welke kostenstijgingen sprake is.	De GRJR heeft voorsnog voldoende uitgebreide monitoring ingericht, maar is voor de bruikbaarheid en het gebruik sterk afhankelijk van de afzonderlijke gemeenten. Sinds een aantal jaren is monitoring een groot aandachtspunt binnen de GRJR. Een fors deel van de beschikbare capaciteit is hierop ingezet en dit heeft geleid tot verschillende tools die zowel binnen de UO, als voor gemeenten en zorgaanbieders gebruikt kunnen worden om de ontwikkelingen binnen het zorggebruik bijna continue te monitoren. Basisinformatie over de financiën, zorggebruik en wachttijden is beschikbaar voor de GRJR en alle gemeenten. Ook is er steeds meer informatie beschikbaar over ontwikkelingen in het zorglandschap. Er wordt doorlopend gewerkt aan het uitbreiden van de sturingsinformatie. De kwaliteit van deze informatie staat of valt grotendeels met de kwaliteit van de aangeleverde gegevens. Het nut van deze informatie is groter naarmate ook gemeenten die meer gebruiken. Het gebruik binnen gemeenten van de door de GRJR geleverde informatie voor monitoring en informatievoorziening aan de eigen raad vraagt echter vaak nog aandacht. Voor de actualiteit van het dashboard en goede prognoses van de GRJR moet het merendeel van de data door gemeenten vanuit hun clientadministratie worden doorgegeven aan de GRJR. Maar de clientadministraties van gemeenten zijn in veel gevallen niet actueel, waardoor ook de GRJR niet over complete gegevens beschikt. Dit heeft een groot effect op het maken van een goede prognose. Om tijdigheid, volledigheid en eenduidigheid van data vanuit gemeenten te verbeteren onderzoekt de GRJR nog in 2023 (in overleg met gemeenten) de mogelijkheid van centralisatie van backoffice taken.

Zienswijzen bij begrotingswijziging 2023 en begroting 2024

Gemeente	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
Rotterdam	Sturingsinformatie	De GRJR moet duidelijke afspraken maken met externe organisaties waardoor tijdiger en actuelere informatie met de raad gedeeld kan worden.	De afspraken die de GRJR maakt (met name met gemeenten) laten niets aan duidelijkheid te wensen over. Binnen de gemeenten is maandelijks een update van de aanwezige informatie beschikbaar. De gemeenten beschikken hier doorlopend over en kunnen die zelf gebruiken in hun communicatie met de eigen gemeenteraad. Daarnaast stelt het GR-bestuur vijf- en achtmaandsrapportages vast waarbij de details per gemeente met de betreffende gemeenten worden gedeeld en dus ook kunnen worden gebruikt voor eventuele eigen communicatie naar de raad. Gemeenten krijgen via het dashboard van de GRJR ook doorlopend een terugkoppeling over de kwaliteit van de aangeleverde gegevens. Daarnaast gaat de uitvoeringsorganisatie van de GRJR frequent met gemeenten en zorgaanbieders in gesprek over de verbeteringen die plaats moeten vinden in de aangeleverde gegevens. Het door de GRJR uit te voeren onderzoek naar centralisatie backofficetaken leidt mogelijk tot andere rolverdeling en afspraken.
Voorne aan Zee, Nissewaard, Goeree-Overflakkee	Sturingsinformatie	De gemeente vraagt om strakkere uitvoering te geven aan het borgen van data, omdat transparantie nodig is om in control te blijven. Door data beter en sneller te ontsluiten wordt het zorggebruik beter inzichtelijk en kan passend bijgestuurd worden. Gemeente Goeree-Overflakkee verzoekt voor het einde van 2023 met een voorstel te komen hoe deze transparantie vorm kan krijgen. Bij voorkeur maakt een duidelijke kwartaalrapportage voor de gemeenteraden deel uit van dit voorstel.	De kwaliteit en tijdigheid van het aanleveren van informatie door gemeenten en zorgaanbieders is een blijvende uitdaging waar de UO dagelijks achteraan zit. Voor het borgen van data zijn maatregelen nodig in de administratieve keten waar de GRJR vanuit de huidige positie te weinig invloed op heeft. Daarom onderzoekt de GRJR in 2023 de mogelijkheden voor centralisatie van de backofficetaken jeugd. De GRJR levert sinds 2021 aan de gemeenten een <i>doorlopend</i> geactueerd dashboard waar gemeenten naar behoefte intern gebruik kunnen maken voor de sturing op eigen zorggebruik en -kosten. De GRJR rapporteert zelf niet rechtstreeks aan de raden van de deelnemende gemeenten omdat het verhaal bij iedere gemeente anders is en lokale factoren bevat die buiten het blikveld van de GRJR liggen. Wel stelt de GRJR vijf- en achtmaands bestuursrapportages vast, waarbij detailinformatie per gemeente aan de betreffende organisatie beschikbaar gesteld wordt. De bestuursrapportages zijn openbaar, staan op de website van de GRJR en kunnen door de lokale gemeentelijke organisatie aan de raad beschikbaar gesteld worden. Voor meer transparantie per gemeente zal de GRJR bezien (en in de Kadernota die eind 2023 wordt uitgebracht daarop terug komen) of de bestuursrapportages zonder overzichtelijkheid te verliezen kunnen worden aangevuld met dertien gemeentespecifieke detailinformatiesets.
Nissewaard	Sturingsinformatie	De gemeente geeft aan dat transparantie tov contracten met aanbieders en data van de gespecialiseerde jeugdhulp in nauwe samenwerking met de medewerkers van de gemeenten tot stand moet komen en lopende het proces gedetailleerd op de hoogte gehouden moet worden.	Bij het opstellen van de begroting worden de gemeenten intensief betrokken en kunnen zij voor een aanzienlijk deel van de begroting hun eigen input geven. Daarnaast hebben de gemeenten permanent beschikking over de actuele gegevens van hun gemeenten in het dashboard.
Nissewaard	Sturingsinformatie	De gemeente verwacht dat als gevolg van de ministeriële regeling het berichtenverkeer op termijn volledig bij de GRJR / OU komt te liggen, wat vraagt om goede gegevens voor gemeenten.	De GRJR onderzoekt in overleg met de deelnemende gemeenten de mogelijkheden voor centralisatie van backofficetaken jeugd. De GRJR is nu voor tijdige, volledige data afhankelijk is van gemeenten en van de interne beheersing bij afzonderlijke gemeenten. Door centralisatie kunnen mogelijk regionaal meer waarborgen worden getroffen voor een actuelere en eenduidiger jeugdhulpadministratie, zodat de informatievoorziening voor gemeenten ook beter kan worden gewaarborgd.
Barendrecht	Sturingsinformatie	De gemeente ziet dat op basis van eerdere zienswijzen stappen zijn gemaakt betreffende de informatievoorziening (bestuursrapportages) en inhoudelijke duiding van trends en analyses van het zorggebruik. Wij waarderen deze inzet.	Naast de bestuursrapportages heeft de GRJR ook de gemeenten de mogelijkheid om via het dashboard trends en ontwikkelingen van de eigen gemeenten te volgen.
Barendrecht	Sturingsinformatie	De gemeenteraad geeft aan eerder dan bij de voorlopige jaarrekening geïnformeerd te willen worden over grote wijzigingen en noemt hierbij de 7 en 11 maandprognose.	Het AB stelt 2x per jaar een bestuursrapportage vast. Hierin is de informatie verwerkt van 5 en 7 maanden van het lopende jaar. Deze rapportages zijn openbaar, staan op de website van de GRJR en kunnen door de lokale gemeentelijke organisatie aan de raad beschikbaar gesteld worden. Daarnaast kunnen de gemeenten permanent gebruik maken van het GRJR dashboard waarin actuele sturingsinformatie is opgenomen.
Vlaardingen	Loon- en prijsindexatie	De gemeente hoopt dat de begrote kosten voldoende zijn voor de hogere kosten.	Voor de inschatting van de stijging van de loon- en prijskosten hanteert de GRJR de (op dat moment) meest recente informatie. De werkelijke ontwikkelingen wijken soms hiervan af. De forse stijging van de inflatie in 2022 en 2023 (en daarop aangepaste landelijke indexatienormen) was bij de opstelling van de begroting niet te voorzien. Naast het effect van hogere indexatie wordt de stijging van de kosten vooral veroorzaakt door duurdere en / of langere zorg voor jeugdigen.

Zienswijzen bij begrotingswijziging 2023 en begroting 2024

Gemeente	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
Vlaardingen, Nissewaard, Ridderkerk	Regiovisie	De gemeente geeft aan dat de doelen van de regiovisie: nabij en passend en ook samen leren de komende jaren verder uitgewerkt worden. Ook het invullen van en samenwerken op basis van de regiovisie om de kwaliteit en kostenbeheersing te verbeteren	Uiteraard is voor de GRJR de invulling van de regiovisie de basis voor alle activiteiten. Het verbeteren van de jeugdhulp is een belangrijke maatregel.
Voorne aan Zee, Goeree-Overflakkee	Regiovisie	De gemeente vraagt aandacht voor het goed borgen van de regiovisie in de verschillende lokale situaties, zodat we hierbij niet afhankelijk zijn van het Rijk	De Regiovisie zoals vastgesteld door de raden is voor de GRJR de basis voor het inzetten van regionale hulp aan de jeugdigen. De opdracht aan de GRJR is om met het regionale aanbod aanvullend te zijn op sterke lokale infrastructures. De gemeenten kunnen deze visie gebruiken voor het borgen in de lokale situatie.
Vlaardingen	Aanpassing WGR2022	De gemeente vraagt aandacht voor de rol en positie die de adviescommissie kunnen vervullen en voor de wijze waarop gericht invulling wordt gegeven aan de actieve informatieplicht.	De GRJR staat open voor het invulling geven aan de actieve informatieplicht. Het initiatief hiertoe ligt bij de gemeenteraden. De GRJR heeft contact gelegd en een brief aan de raden voorbereid om in afstemming met de colleges in te gaan op de wensen van de raden.
Nissewaard, Voorne aan Zee, Goeree-Overflakkee	Subregionale samenwerking	De gemeente geeft aan op verschillende gebieden, zoals de decentralisatie van de percelen D en E, de samenwerking met omliggende gemeenten wordt gezocht.	De GRJR juicht, mede in het kader van het leren van elkaars ervaringen, dergelijke samenwerkingen toe.