



De Gemeenteraad van Albrandswaard

Uw brief van:	-	Ons kenmerk:	448683
Uw kenmerk:	-	Contact:	Mw. E.P.F. Rikaart
Bijlage(n):	-	Doorkiesnummer:	+31105061792
		E-mailadres:	e.rikaart@bar-afvalbeheer.nl
		Datum:	1 februari 2022

Betreft: Beantwoording schriftelijke vragen fractie EVA – Afvalinzameling

Geachte raadsleden,

Op 6 januari 2022 heeft de fractie EVA vragen gesteld over afvalinzameling. In deze brief beantwoorden wij die vragen.

Vraag 1a.

Als we de tarieven voor Albrandswaard vergelijken met de tarieven van de andere twee Bar gemeentes Barendrecht en Ridderkerk dan zitten er flinke verschillen in de tarieven.

Heffing	Albrandswaard	Barendrecht	Ridderkerk
Basistarief afvalstoffenheffing meerpersoonshuishouden	€ 366,60	€ 301,44	€ 310,56
Basistarief afvalstoffenheffing eenpersoonshuishouden	€ 274,92	€ 168,48	€ 223,56
Basistarief afvalstoffenheffing tweepersoonshuishouden	-	€ 269,52	-

De inwoners in Albrandswaard die deel uitmaken van een meerpersoonshuishouden betalen dus ruim 65 euro meer per jaar dan dezelfde huishoudens in Barendrecht. Voor eenpersoonshuishoudens is het verschil tussen Albrandswaard en Barendrecht ruim 106 euro.

Kunt u uitleggen waar dit verschil uit voortvloeit? Kunt u tevens aangeven waarom in Albrandswaard de tweepersoonshuishoudens niet een apart tarief hebben?

Antwoord

De gemeenten Barendrecht en Ridderkerk rekenen niet alle kosten toe aan de afvalstoffenheffing en zijn daarmee niet kostendekkend. In beide gemeenten is er sprake van een substantiële bijdrage uit de algemene middelen om de hoogte van de afvalstoffenheffing te verlagen. In Albrandswaard zijn deze middelen vanaf 2022 niet meer beschikbaar en wordt conform het uitgangspunt van de gemeenteraad – kostendekkende tarieven – gerekend.

De keuze en de overwegingen om een extra categorie te hanteren (naast de tarieven voor éénpersoons- en meerpersoonshuishoudens) is aan de gemeenteraad. De gekozen methode wordt al jaren op deze wijze ingezet en is door de raad bepaald.



Vraag 1b.

Het idee was ook dat als inwoners uit Albrandswaard nog minder restafval aanbieden en dus nog minder vaak een klikeo aanbieden ter lediging dit ook reëel financieel moet worden beloond. Een financiële prikkel die er toe doet, drie euro per keer lijkt wel een hele lage prikkel afgezet op jaarbasis (hooguit 36 euro als je van het minimum uitgaat: 1 keer per maand ipv 2 keer per maand) en per saldo moet ook dankzij verhoogd vast tarief alsnog veel meer worden betaald. Kan die variabele prikkel niet hoger worden gelegd om het echte doel te bereiken, namelijk inwoners verleiden om echt minder vaak klikeo's aan te bieden en dit ook echt gaan belonen?

Antwoord

Door het toepassen van nascheiding van het PMD is het niet reëel om zeer hoge tarieven te hanteren voor de inzameling van de fractie PMD+restafval. Een deel van het afval in de minicontainer of afvalzak is plastic wat er via nascheiding wordt uitgehaald. Het tarief van € 3,- per minicontainer en € 0,75,- per afvalzak houdt hier ook rekening mee. In vergelijkbare gemeenten waar PMD ingezameld wordt middels bronscheiding is het gemiddelde variabele tarief per minicontainer voor restafval € 9,-. Indien de gemeenteraad kiest voor een hoger variabel tarief op de fractie PMD+rest betekent dit dat een gedeelte van de vaste kosten opgenomen moet worden in het variabel tarief. De gemeente loopt dan het risico dat bij een zeer goed scheidingsgedrag deze vaste kosten niet worden goedgemaakt en er sprake is van onderdekking. In het eerste jaar van de invoering van het variabel tarief zijn wij van mening dat wij dit risico niet willen lopen.

Vraag 1c.

Tot slot hierbij: als de BAR afvalinzameling ook bedoeld is om samen schaalvoordelen te hebben en iedere gemeente gebruikt dezelfde infrastructuur hiervoor, hoe kan het dan zo zijn dat van de drie deelnemende gemeenten, de gemeente Albrandswaard niet uit kan met de kosten blijkbaar, wat zegt dat over de vermeende schaalvoordelen en wat doen de andere deelnemende gemeenten dan beter in de kostenbeheersing?

Antwoord

De verschillen in de tarieven worden niet veroorzaakt door de kosten van de BAR-inzameling, maar door de verschillende wijze van kostentoekening en het al dan niet inzetten van algemene middelen om de tarieven te verlagen.

Vraag 2.

Sinds oktober 2021 worden de klikeo's met open klep niet meer geledigd. Veel inwoners ervaren dat er last-minute nog snel afval bijgegooid wordt door inwoners die wellicht ruimte te kort hebben. Hierdoor worden deze klikeo's niet geledigd. De inwoners die op tijd zien dat er extra afval in de klikeo is gestopt zetten deze uit protest naast de klikeo wat niet alleen een rommelig straatbeeld oplevert, maar ook een paradijs is voor de meeuwen die aan de afvalzakken gaan pikken. In het verleden heeft de wethouder aangegeven te onderzoeken of de klikeo's afgesloten kunnen worden.

Is hier inmiddels al onderzoek naar gedaan?

En hoe gaat de gemeente dit oplossen indien afsluiten geen optie blijkt te zijn?

Antwoord

Het is uiteraard niet de bedoeling dat inwoners afvalzakken in de minicontainers van hun burens doen. Inwoners kunnen dit zoveel mogelijk voorkomen door hun container pas aan de straat te zetten wanneer deze vol is. Daarbij adviseren we om de minicontainer zo laat mogelijk aan de straat te zetten maar uiterlijk op de ophaaldag voor 7.30 uur. Indien een minicontainer niet is geleegd omdat onbekenden er afval in hebben gedaan, raden we inwoners aan hier een melding van te maken bij de NV BAR Afvalbeheer.

De mogelijkheid voor het aanbrengen van een slot op de minicontainer wordt nog onderzocht. Op korte termijn verwachten we hierin meer duidelijkheid en de mogelijkheden hiervan voor te kunnen leggen aan de wethouder/college.



Vraag 3.

Hoe gaat de gemeente de inwoners tegemoet komen die wel een dichte kliko hebben neergezet maar niet zijn geledigd doordat een andere inwoner zijn afval er bij heeft gedaan? Is de wethouder het ermee eens dat zo lang er geen eerlijk en controleerbaar systeem is voor aanbieden restafval op basis van variabel tarief en uniek toerekenbaar aan de eigenaar van de kliko het draagvlak hiervoor zal oplossen, omdat misbruik wordt gemaakt van andermans kliko en dit ook niet bijdraagt aan achterliggend doel: namelijk bewust bezig zijn met minder restafval aanbieden en hiervoor ook financieel worden beloond op individuele basis van een huishouden?

Antwoord

Het landelijke beeld is dat dit voornamelijk opstartproblemen zijn en dat inwoners het misbruiken van andermans containers niet blijven volhouden. Dit risico is overigens hoger bij hoge tarieven per minicontainer.

Vraag 4.

Een groot deel van de klachten die ons bereiken gaan over het plastic afval dat niet meer apart wordt ingezameld. Het plastic afval is het grootste deel van het restafval. Inwoners geven aan dat in de tijd dat plastic apart kon worden ingeleverd, zij ongeveer een halve kliko per 14 dagen inleverden. Dezelfde inwoners komen nu te kort aan 1 kliko per twee weken.

Een belronde langs een aantal gemeenten in Nederland die dezelfde ophaalmethode hanteren leert ons dat bij de meeste gemeenten het plastic apart en gratis ingezameld wordt.

De fractie EVA vraagt het college te onderzoeken hoe en of het plastic anders kan worden opgehaald.

Antwoord

Onderzoek hierna zal niet plaatsvinden omdat hier geen aanleiding toe is. Bij het instellen van het nieuwe afvalbeleid en aanbesteding van de afvalverwerkingscontracten is dit ook uitgebreid onderzocht. Conclusie was dat apart ophalen van de fractie PMD via bronscheiding juist zorgt voor hogere kosten. Er dient een aparte inzamelronde gereden te worden en aanvullende inzamelmiddelen voor aangeschaft en verstrekt te worden. Daarnaast geven de scheidingsresultaten hier ook geen aanleiding toe.

Nascheiding blijkt juist een positief resultaat te hebben op de scheidingsresultaten. In 2018, toen er nog sprake van bronscheiding was, werd 9 kilo PMD per inwoner per jaar opgehaald. Dit is in 2021 gestegen tot 27 kilo per inwoner per jaar. Nascheiding zorgt dus voor demping van de kosten omdat er minder afval verbrand wordt. De technieken van nascheiden worden daarnaast steeds geavanceerder, waardoor de nascheidingspercentages verder zullen toenemen. Verder blijkt dat er ook nog veel winst te behalen is in het beter scheiden van het restafval. Uit onderzoek blijkt er in Albrandswaard op jaarbasis nog 100 kilo per persoon aan grondstoffen in het restafval te zitten wat ongeveer 25% van het volume van de minicontainer is. Dat resulteert erin dat er nog +/- 2.5 miljoen kilo per jaar aan etensresten, papier en karton, tuinafval, glas en textiel in het restafval verdwijnt en verbrand wordt. Een gedragsverandering hierin heeft tijd nodig en zal uiteindelijk resulteren in minder afval in de afvalcontainer en daarmee het minder hoeven aanbieden van de minicontainer voor PMD+restafval.

Om het voor inwoners makkelijker te maken om afval te scheiden wordt een pilot gestart met een uitbreiding van het aantal aanbiedbeurten bij het afvalaanbiedstation (AAS). We willen het voor inwoners mogelijk maken om vaker kosteloos bij het AAS spullen te brengen. Hiermee verlagen we de drempel om afval/grondstoffen naar de juiste plek te brengen. Het uitbreiden van 8 naar 12 kosteloze beurten kan zo het correct aanbieden van afval stimuleren en afval scheiden makkelijker maken.

Vraag 5.

Waar ook veel klachten over binnen komen is dat bakken vaak nog dagenlang op het inzamelpunt blijven staan dit geeft een rommelig beeld. Bij slecht weer met veel wind waaien deze bakken weg met evt. schade aan voertuigen etc. als gevolg.

Gaat de gemeente net als de bakken die met een open deksel staan en niet geldig worden hier op handhaven?

Antwoord

Indien hier sprake van is adviseren we bewoners hiervan melding te maken zodat deze bewoners door de BOA's hierop aangesproken kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris, de burgemeester,



Hans Cats



drs. Jolanda de Witte