

Gemeenteraad van de Gemeente Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA Rhoon

Poortugaal, 31 januari 2024.

**Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Hof van Poortugaal
nummer 2030-030651**

Geachte leden van de raad,

Mijn zienswijze spitst zich toe op het realiseren van de ontsluitingsweg. In de aanhef staat vermeld dat dit de voorkeursvariant is van de Gemeenteraad echter heb ik bij het debat in de Gemeenteraad hierover vastgesteld dat het vooral de voorkeur van het College B&W was en dat de Gemeenteraad hiermede heeft ingestemd, mede doordat het College in de Gemeenteraad een meerderheid heeft. Of bij deze afweging alle aspecten aan de orde zijn gekomen daarover heb ik mijn twijfel, vandaar mijn bezwaar c.q. zienswijze.

Mijn bezwaren behelzen de volgende aspecten:

1. Er is door de Gemeenteraad voor de Polder Albrandswaard in 2015 een LOP (Landschapsontwikkelingsplan) vastgesteld. Dit LOP is een onlosmakelijk deel van het bestemmingsplan Polder Albrandswaard. Ik citeer: "Met het LOP streven we naar behoud van de aanwezige landschappelijke waarden en waar mogelijk willen we deze versterken. Het LOP zal dienen als een leidraad om ontwikkelingen in het landschap te toetsen en kan tegelijkertijd een inspiratiebron voor initiatieven zijn. We geven aan waar ruimtelijke, recreatieve en ecologische ontwikkelingen binnen de polder wenselijk en mogelijk zijn om haar functie van 'groene binnentuin' te kunnen vervullen. De kwaliteit van het polderlandschap en de relatie met Rhoon, Poortugaal en de Oude Maas zijn de basis van het LOP Polder Albrandswaard." Een ontsluitingsweg voor een woonwijk van ca. 500 woningen is nooit ter sprake geweest en past ook niet in die uitgangspunten. Ook is bij het voorgenomen besluit het LOP niet als leidraad genomen c.q. met de initiatiefnemers van het LOP is dit voornemen niet (vooraf) besproken en zeker niet afgesproken. (Bijgaand een pdf met de tekst van het LOP voor de leden van de Raad en het College die destijds niet betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het LOP, deze bijlage graag separaat aan de raadsleden ter beschikking stellen)
2. Er is volgens mij geen enkele noodzaak om de Sportveldweg aan te leggen omdat de mogelijke ontsluitingsroute via de SvdK (Schroder van der Kolklaan) volstaat als we de metingen van Goudappel nog eens nauwkeurig onder de loep zouden nemen. Momenteel verwerkt de SvdK zuid 3700 MVT en in 2030 zou dat in het meest ongunstigste geval 4100 MVT zijn (1500+2600 MVT) als de nieuwe wijk gereed is.

Volgens mij nog binnen de marges. Als we daarnaast nog flankerende maatregelen zouden nemen t.a.v. Openbaarvervoer en extra fietsverbindingen door de Polder Albrandswaard, lijkt me dat geen probleem. Daarnaast levert dat nog eens een gigantische besparing op omdat de Sportveldweg niet aangelegd hoeft te worden en hebben we niet de voorziene parkeerproblemen bij PSV.

3. Op 28 augustus 2012 heeft de Gemeenteraad een besluit genomen t.a.v. een benodigd krediet en op te zetten Landschapsfonds voor de ontwikkelingen van de 17 projecten op de uitvoeringsagenda. Als de ontwikkeling zelf een kwaliteitsimpuls is of levert wordt bekeken of een afdracht gewenst is. Een ontsluitingsweg met ruim 3000 MVT per 24 uur lijkt me geen kwaliteitsimpuls, althans niet in het kader van het LOP. Mocht de weg er überhaupt al komen dan lijkt me dat een zeer ruime afdracht in het landschapsfonds gewenst c.q. noodzakelijk is. Daarnaast zou er momenteel al minimaal $8 \times \text{€ } 75\text{k} = \text{€ } 600\text{k}$ in het Landschapsfonds moeten zitten. Van dit geld zouden de 17 projecten van de Uitvoeringsagenda worden bekostigd echter tot op heden is daar nog niets van terechtgekomen. Graag zou ik een verantwoording zien van de Gemeente waaruit blijkt dat de genoemde gelden nog immer gereserveerd staan voor deze projecten. (Bijgaand het raadsbesluit 118661 van 1 oktober 2012 waarin de afspraken t.a.v. het Landschapsfonds voor de Polder Albrandswaard zijn vastgelegd)
4. Een echte afweging met voor- en nadelen tussen de verschillende varianten heeft niet plaatsgevonden. Er is alleen gekeken of de voorkeursvariant van het College van B&W voldeed/voldoet aan de gestelde eisen en normen. In mijn ogen zou voor alle 3 de mogelijke varianten alsnog vergeleken moeten worden in hoeverre deze varianten voldoen aan de gestelde eisen en normen.
5. De Sportveldweg (haakse variant) is/wordt een onwenselijk route en een gedrocht in de polder. Uit de metingen van Goudappel blijkt dat het aantal verkeersbewegingen in 2030 naar het Antes terrein rond de 3000 MVT is. Deze moeten dus allemaal over de Sportveldweg, een weggetje van 5 meter breed met snelheidsbeperkende maatregelen van 30 km per/uur. Echter daar komt nog bij het aantal MVT dat nu al naar de Sportvelden gaat, met als hoogtepunt het aantal MVT op de zaterdag (. Dit aantal staat nu al op 2600 (fig 2.4) en komt dan dus totaal op 5600 MVT. Vervolgens gaan deze voertuigen via de Albrandswaardseweg van/naar de rotonde en komen er nog eens 3800 MVT bij. Dus op het gedeelte Albrandswaardseweg vanaf de Sportveldenweg naar de rotonde zijn dat totaal 9400 MVT.
6. Dat de haakse variant van de Sportveldweg een gedrocht is zal ook blijken als daar vrachtverkeer (ondermeer naar Polak) van soms wel 12 meter lang over een weg van 5 meter breed moet. Passeren is vrijwel onmogelijk zonder de berm te gebruiken. Ook de draai bovenaan de Albrandswaardsedijk (naar links) is/wordt veel te krap. Een mogelijke oplossing is om ook het vrachtverkeer een ontheffing te verlenen om toch via de SvdK en Albrandswaardsedijk te laten rijden zoals dat nu ook gebeurt.
7. Het aantal MVT op de SvdK (noord) bedraagt nu ca. 8000 MVT daar komen de extra bezoekers/bewoners van Hof v Poortugaal bij (ca. 3000). Dit komt dan voor de SvdK vanaf Rotonde tot Groenekruisweg op ca. 11.000 MVT. Dus boven de grenswaarde van 10.000 door Goudappel gesteld.
8. Dit heeft ook gevolgen voor de verkeersafwikkeling van de Rotonde en de Groenekruisweg

9. Het parkeerprobleem bij PSV Poortugaal los je niet op met extra 32 pp. De genoemde flankerende maatregelen zijn te vrijblijvend. Er zullen dus echt minimaal 100 p/p bij moeten als je wil voorkomen dat de auto's straks langs de nieuwe sportveldweg geparkeerd worden. Natuurlijk kan je dan gaan handhaven, maar volgens mij moet je nu aan de voorkant voorkomen dat het probleem straks ontstaat.
10. Er zullen extra maatregelen nodig zijn om te voorkomen dat het aantal MVT vanaf de kruising Sportveldweg/ Albrandswaardseweg richting Rhooon wordt vermeerderd. De doorgang bij de Gouden Arend is veel te krap en rondom de Den Boscoschool is op gezette tijden al veel (extra) verkeer en veel overstekende kinderen naar het fietspad.

Om toch ook in oplossingen te blijven denken:

- a) Laat de Sportveldweg vervallen of
- b) Laat de afsluiting van de Albrandswaardsedijk achterwege zodat beide routes (Sportveldweg en SvdK) gebruikt kunnen worden of
- c) Maak de nieuwe Sportveldweg (gedeeltelijk) éénrichtingsverkeer en de Albrandswaardsedijk t.p.v. de voorgenomen afsluiting ook éénrichtingsverkeer. Daardoor krijg je een mooie verdeling van het verkeer over beide wegen en een veel rustiger verkeersbeeld omdat auto's elkaar niet meer hoeven te passeren.
- d) Ditzelfde zou kunnen bij de situatie Gouden Arend door de Dorpsdijk en de Zantelweg eenrichtingsverkeer te maken. Dit voorkomt dat auto's elkaar moeten passeren en levert straks bij de nieuwe dependance van de don Boscoschool ook voordelen op.

Tot zover mijn zienswijze. Uw gewaardeerde reactie zie ik graag schriftelijk tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

