

Rhoon, 17 september 2020

Ingebracht verzet en bezwaar tegen het “omloopplan en het gemeente voorstel, aangeboden ter behandeling eerstvolgende raadsvergadering van de gemeente Albrandswaard, na zomerreces 2020.

Geachte college van burgemeester en wethouders, geachte raadleden,

Bij deze teken ik, mede namens meerdere randbewoners, bezwaar en verzet aan tegen onderhavig omloopplan. Het bezwaar en verzet worden onderstaand als volgt gemotiveerd:

1) **Onvolledig-, niet valide- en niet betrouwbaar onderzoek en beleidsproduct:**

Het bestemmingsplan van Kuiper Compagnons de dato 10 februari 2020 en het daarbij behorende gemeentevorstel gedateerd 18 februari 2020 ter behandeling ervan in de a.s. gemeenteraad, berust naar mijn mening op ondeugdelijke gronden. Op bladzijde 4 van het desbetreffende gemeentevorstel stelt de opsteller, in de aanvang van het onderliggend voorbereidingsproces, dat enkele jaren geleden, (alleen) overleg met beide belanghebbende voetbalverenigingen is gevoerd. Daarnaast stelt de schrijver op bladzijde 2 van het voorstel dat de locatiestudie met een optie van de toenmalige voorzitter van VV Rhoon is aangevuld. In samenspraak met wie van de voetbal stakeholder is het inbrengen van de optie tot stand gekomen? Is onderhavige optie op persoonlijke titel opgesteld door deze ex voorzitter? Het zal u ongetwijfeld bekend zijn dat het er in bestuurlijk opzicht in vv Rhoon afgelopen jaren het erg onrustig aan toe is gegaan. In zeer korte tijd hebben zich bij deze vereniging diverse mutaties van bestuursleden plaatsgevonden, waaronder die van (vertrokken) voorzitters. Zo ook is deze toenmalige voorzitter van vv Rhoon een bestuurlijke passant gebleken, die er bovendien beroepsmatig zeer korte lijntjes met gemeente en politiek op nahield. Tevens zal het u niet ontgaan zijn, dat beide voetbalverenigingen niet altijd even goed “on speaking terms” zijn. Feitelijk is in de analyse van genoemde onderzoek, die aan dit “beleidsproduct” (implementatieplan) ten grondslag ligt slechts één invalshoek toegepast, namelijk “voetbal”. Om deze ene stakeholder met alle implicaties van dien, heeft dus kennelijk alles gedraaid. Verder ontbreekt het aan duidelijkheid in het plan wat de consequenties zullen zijn voor de beide voetbalverenigingen op het moment dat het project is uitgevoerd. Worden de beide verenigingen eigenaar van de sportvelden, sporthal, parkeerterrein en dergelijke? Of worden zij aangemerkt als huurder van de nieuwe locatie? In dat laatste geval brengt dit ongetwijfeld met zich mee dat een aanzienlijke kostenstijging voor hen plaatsvindt. Of vinden gemeente en politiek dat de kostenverhogingen op het bordje van de belastingbetaler dienen neer te komen? De financiële posities van de beide voetbalverenigingen zien er in het geheel niet rooskleurig uit. Inkomsten uit contributie en commercie lopen terug, waardoor eventuele lastenverzwaringen moeilijk zijn op te vangen.

Eén stakeholder (betrokkene) is in een degelijk onderzoek véél te mager en strijdig met de beginselen van een behoorlijke beschrijving en inrichting van het onderzoek(verslag). Geen andere stakeholders, noch een kwantitatieve onderbouwing zijn in dit onderzoek verwerkt. Bladzijden 18 en 33 van het gemeente voorstel en implementatieplan geven wel zodanig enige kwantitatieve gegevens aan, maar daar ontbreekt het volledig aan onderbouwing. Kijkend naar de “benodigde investering” op pagina 33 wekken genoemde ramingen in absolute- en relatieve zin en het ontbreken van onderbouwing hier de indruk dat er zelfs sprake is van fictieve bedragen. Fictief in de zin van “niet werkelijk bestaand”. Verder zijn

nauwelijks data- en bron vermeldingen, noch een risicoanalyse ed. in dit onderzoek terug te vinden. Bovendien is de getrokken conclusie geen logisch geldige afleiding van de analyse. Het lijkt erop dat vooral sprake is van aannames. Samengevat: in wetenschappelijke zin zijn het onderzoek en het daaruit voortvloeiend beleidsproduct (plan) aan te merken als: niet betrouwbaar, niet valide, onvolledig en deels gebaseerd op aannames. Niet betrouwbaar houdt in dat wanneer dezelfde persoon of een ander persoon dit onderzoek opnieuw zouden uitvoeren zij niet tot dezelfde bevindingen komen. Validiteit heeft betrekking op de juistheid van onderzoeksbevindingen, Baarda en De Goede (2005). Daarbij gaat in het bijzonder om de vraag in welke mate vormen onderzoeksbevindingen een juiste weergave van wat zich in het onderzoek feitelijk heeft afgespeeld (Baarda en De Goede). Vanuit wetenschappelijk oogpunt heeft het onderzoek kwalitatief en kwantitatief een dermate matige onderbouwing dat dit niet een deugdelijke uitkomst (in het plan) rechtvaardigt. Er is eerder sprake van “selffulfilling prophecy” onderzoek. Het doel heiligt de middelen. Dit wil zeggen dat het onderzoek niet is gebaseerd op een grondige analyse, maar is toegeschreven naar een gewenste uitkomst/resultaat. Het bedoelde plan heeft dan ook meer het karakter van een (eenzijdig) dictaat.

## 2) **Tevens andere (betere) plannen**

Er zijn meerdere en betere plannen van het betreffende project in omloop, die allen op veel meer draagkracht en instemming van het grote aantal randbewoners van het project kunnen rekenen. Plannen waarbij de groene rand onaangetast blijft. Er geen (twee) voetbalvelden, een parkeerplaats voor 280 auto's, afsluiting van de Omloopseweg en plaatsing op de bouw grond (de Omloopseweg) van een grote kantine met sporthal (op/in die groene rand) worden ingericht. Ondergetekende heeft zelf in de tweede helft 2016 en eerste helft van 2017 deel mogen uitmaken van de dialooggroep “Zoeklocatie Sociale Woningbouw, de Omloop”. Vele avonden in die periode werden op verzoek van de gemeente Albrandswaard in samenspraak met meerdere randbewoners van het project “De Omloop”, besteed aan zeer diepgaande en uitgebreide discussies over de locatie inrichting hiervan. Uiteindelijk heeft de dialooggroep vier of vijf plannen/tekeningen met betrekking tot inrichting van de project locatie opgesteld en mogen presenteren. In alle aan de gemeente voorgelegde plannen is de groene rand van de omlooplocatie onaangetast gebleven. Verbazingwekkend en verbijsterend was dan ook te moeten vernemen dat geen van deze plannen, noch belangrijke componenten hiervan, in het aan u geacht college en geachte raadsleden, voorgelegde plan, zijn terug te vinden. Stelling van de opsteller van het plan op bladzijde 3/33, vierde alinea: “.....Het uitgangspunt om de Rand van Rhoon zo min mogelijk te belasten.... etc. is derhalve onjuist, zie onder andere hierboven. De stelling laat zich eveneens interpreteren als een aanname. In de punten 3 + 5 van dit stuk zal hierop nader worden ingegaan. Daarnaast is het voor u van belang te weten dat in februari 2020 ook een plan/tekening de ronde deed, waarbij de vijf/zes voetbalvelden op de bestaande locatie “omloop” zijn ingericht. Deze bescheiden, inclusief tekeningen, heeft ondergetekende in het vertrouwen ingezien. Overigens waren de (andere) plannen in het voortraject tevens voorzien **met** nieuwbouw woningen. Samengevat: er zijn meer opties in omloop met hele andere voorstellen omtrent de inrichting van het (omloop) project. In de besluitvorming van voorgelegd plan van dit project is aan deze (andere) plannen volledig voorbijgegaan. Qua betrokkenheid is in het voortraject zodoende niet alles in het voorliggend besluit meegenomen. Het fundament had formeel een heel ander plan kunnen worden. In ieder geval had een plan zonder aantasting van de groene rand (driehoek Rijdsdijk- Essendijk- Omloopseweg) en zonder voetbalvelden, parkeerlocatie met 280 personenauto's en grote kantine met grote sporthal kunnen worden opgeleverd. Noch had de Omloopseweg richting Essendijk vv. hoeven te worden afgesloten.

### 3) Ondemocratische handelingen gemeente en politiek

Het onderzoek en het daaruit voortvloeiend beleidsproduct /(implementatie) plan zijn niet alleen onvolledig, niet valide, niet betrouwbaar en deels op aannames gebaseerd, maar ook als “ondemocratisch tot stand gekomen” aan te merken. Noch heeft er neutraal onderzoek plaatsgevonden. Portefeuillehouder is de heer Martijn Heezen. De heer Martijn Heezen is wethouder van “buitenruimte, educatie en sport”, maar is geen wethouder van “ruimtelijke ordening, noch van wonen”. In de hele kwestie echter heeft de heer Heezen alle genoemde departementen zich toevertrouwd, dienovereenkomstig gehandeld en heeft hij als zodanig opgetreden. Hier is dus duidelijk sprake van belangenverstrengeling van de wethouder en de politiek. Op deze wijze is in strijd met de beginselen van democratie en tweeheidsleer, het zogenoemde dualisme, gehandeld. Een groot goed in onze democratische samenleving. Op pagina 20/33 van het gemeentevoorstel is gerefereerd aan het Raadsbesluit, punt 2 van 20 november 2017, waarbij het Raadsbesluit luidt: De Omloop aan te wijzen als toekomstige woningbouwlocatie. Dat de Raad het College opdracht heeft gegeven verder onderzoek te doen naar de verplaatsing van het sportcomplex “De Omloop” met zo min mogelijk impact en zo veel mogelijk draagvlak bij alle betrokken partijen. Op bladzijde 33/33 is er dus geld voor locatie 2 begroot, in tegenstelling tot de andere ramingen. Zie bovendien de raming voor locatie 5 van 7,2 miljoen. Dit is zonder onderbouwing en vaag waarop dit is gebaseerd. Het vermoeden bestaat, zie 32/33 ruimtelijke inpassing, dat dit bedrag van 7,2 miljoen is beraamd op aanpassing van de huidige locatie. Met de voorgestelde verruiming, dus met de overkapping, sporthal, parkeerterrein, aan te passen infrastructuur en dergelijke valt deze beraming ongetwijfeld de nodige miljoenen hoger uit. Hoeveel geld wordt hierover de balk gegooid? Hoeveel geld blijft er nu voor andere, wellicht veel belangrijker maatschappelijke vraagstukken op de plank liggen? In hoeverre is dit sociaal-maatschappelijk gezien nog te verantwoorden. De voetbal wil alles, maar welke probleem wordt nu opgelost? Alleen voetbal, maar lost je daarmee het echte probleem op?

Feitelijk is er maar één stakeholder bij het onderzoek en plan betrokken, te weten “voetbal”. Naar mijn overtuiging zijn diverse belangrijker partijen niet of nauwelijks bij dit onderzoek en uitwerking van het onderhavige plan betrokken geweest. Terwijl wel in het raadsbesluit (punt 2) van 20-11-2017 opdracht aan de portefeuillehouder is gegeven om zo veel mogelijk draagvlak bij alle betrokken partijen te creëren. Er is dus in het geheel geen of in een zéér beperkte mate rekening met “**mensen (bewoners)**” gehouden. Bewoners: noch van de Essendijk; noch van Omloopseweg; noch van de Rijdsdijk; noch met Van Gogh Allee; noch aan de Oudeweg en noch van de Mesdagstraat, hebben met de uiteindelijke (inhoud) opstelling van de twee stukken (onderzoek en plan) te maken gehad. Duidelijk is dat een groot deel van de bewoners aan de Omloopseweg, Rijdsdijk, Essendijk en de Oudeweg het zogenaamde omklappen van twee voetbalvelden, het plaatsen van kantine en sporthal op Omloopseweg, het inrichten van een grote parkeerplaats van 280 auto's en afsluiten van de Omloopseweg richting Essendijk niet ziet zitten en over de gang van zaken zeer ontstemd is, zo is onze ervaring. En dat is een ernstige zaak. In deze case zijn als het ware mensen (bewoners groene rand Albrandswaard) door gemeente en politiek niet erkend. In dit kader dient zich mede de vraag aan of de contacten vanuit gemeente en politiek richting de voetbalverenigingen visa versa wel op juiste wijze c.q. in de juiste verhouding hebben plaatsgevonden.

Ik verheer niet op te merken dat van de zijde van genoemde bewoners van de Rand van Rhoon een enorme teleurstelling in hun belangenbehartiging door gemeente en politiek is

ervaren. Het gemeentebestuur Albrandswaard is samengesteld uit de politieke partijen met een oude traditie en in de latere jaren tevens deels uit politieke partijen met sterke lokale toewijding, althans zo staat dit in hun programmering. Momenteel bestaat zelfs het college van burgemeester en wethouders uit twee afgevaardigde leden van de bedoelde lokale politieke partijen. De vraag die zich hierbij onmiddellijk aandient is dan ook: waaruit bestaat deze belangen behartiging van de lokale bevolking Albrandswaard? Dit is zonder meer als verbijsterend aan te merken. Zeker in een tijd waarin we nu leven. Juist het huidige sociaal-maatschappelijke debat besteedt voortdurend aandacht aan thema's zoals discriminatie, dictaturen, kolonisatie en racisme. Evenwel permittent de politiek in onze gemeente zich daarentegen een vorm van autoritair gedrag en handelen. Over de belangenverstremming van de portefeuillehouder rept de politiek met geen woord. Aan de opdracht van de Raad om op democratische wijze bij alle betrokken partijen draagvlak te creëren is geen gehoor gegeven. Er heeft een "selfful filling prophecy" onderzoek plaatsgevonden, dat overeenkomt met de beginselen van autoritair gedrag. In het onderzoek, voorstel en plan is van niet valide vage en misleidende gegevens gebruik gemaakt. Bovendien is naar mijn stellige overtuiging de portefeuillehouder met de aantasting van de groene rand (Rijsdijk, Omloopseweg en de Essendijk) in het plan onvoldoende met de ethische aspecten van "beleid en ondernemen" rekening gehouden. Verwijzend daarbij naar het Rechtvaardigheidsprincipe en Utilitaristische visie. Rechtvaardigheidsprincipe in de vorm van "gelijke monniken, gelijke kappen, waarbij kosten en baten evenredig en onpartijdig verdeeld worden. Bij de aantasting van de groene rand in het plan zijn geen bewoners van de Omloopseweg, Essendijk, Oudeweg en Rijsdijk betrokken geweest en heeft alleen de voetbal een rol gespeeld. De Utilitaristische, afweging tussen kosten en baten aangaande de aantasting van de groene rand en de nieuwbouw van het gymlokaal. **Nota bene is er in onderhavig plan geen financiële onderbouwing van de aantasting van de groene rand en de bouw van het gymlokaal terug te vinden.** Een raming van 7,2 miljoen euro op pagina 33/33 heeft betrekking op louter aanpassing van de huidige locatie, dus zonder nieuwbouw, overkapping sportvelden, aanleg parkeerterrein en weg. Bovendien bezit de gemeente Albrandswaard al voldoende gymlokalen in de beide dorpen. In de planning voor wat betreft gebruik van deze gymlokalen is naast die door de scholen nog voldoende ruimte over voor andere spel/sportverenigingen. Er staat momenteel op het huidige sportcomplex, gekoppeld aan de kantine van de v.v. WCR een gymlokaal. Dit lokaal heeft nu nauwelijks nog een functie. Het gebouw, naar variant Zwaluwenlaan (oude locatie WCR met daarnaast het gymlokaal), is ooit in de zeventiger jaren gekomen om aspiranten (de jongste voetballers) gedurende de wintermaanden erin te laten sporten. Evenwel is met de introductie van de all weather (kunstgras) velden de oorspronkelijke functie van gymlokaal aan de Omloop komen te vervallen.

Vanaf tweede helft 2016 tot aan februari 2020 is slechts éénmaal contact tussen politiek en bewoners van de randen "omloop en groen" (van de Mesdagstraat, Van Gogh Allee, Omloopseweg, en Essendijk) geweest. Dit was namelijk in de vorm van een bijeenkomst (in of omstreeks het voorjaar 2017) waarbij vermelde dialooggroep hen de uitkomsten van "Zoeklocatie Sociale Woningbouw de Omloop" mocht presenteren. Noch de gevestigde orde noch lokale partijen hebben zich in de belangen van deze bewoners aan de rand verdiept. De bewoners zijn niet alleen teleurgesteld, maar ook ontstemd dat zij wonend aan de bewuste groene rand- in het geheel niet bij de kwestie en totstandkoming betrokken zijn. Aan of op het kruispunt fietspad uit de richting van de Mesdagstraat met de Omloopseweg bevindt zich in de weg een bochtje. Personen- auto's en tractoren kunnen elkaar daar niet passeren. De vele pieken in het verkeersaanbod leiden dagelijks tot tal van chaotische

toestanden en verkeersinfarcten. Evenzeer worden de bewoners aan deze Omloopseweg zeer regelmatig geconfronteerd met véél te hard rijdende auto's, die vaak worden bestuurd door de van de wedstrijd(en) terugkerende chauffeurs van bezoekende verenigingen. In dit onderzoek en beleidsproduct zijn hierover geen gegevens opgenomen, noch verwerkt. De gemeente en politiek gaan hieraan volledig voorbij. Is dit bewust of onbewust? Wel vermeldt bladzijde 33/33 een infrastructurele aanpassing van de bestaande locatie. Betreft dit hier een aanpassing kruispunt Rijsdijk- Omloopseweg? C.q. betreft dit wegverbreding Omloopseweg of een nieuwe asfaltweg over de groene rand?

4). **Te verwachten nadelige effecten**

De sportvelden, kantine, gymzaal en het parkeerterrein liggen voor het ogenblik grotendeels onopvallend tussen bomen en struiken ingebed. De huidige sportlocatie geeft met de ligging een fraai en landelijk aanzicht. Niet in de laatste plaats opgefleurd door een prachtige groene rand (OROE). Slechts een open stuk Essendijk en een (open) stuk van circa 15 meter aan de Omloopseweg verraden de ligging van voetbalvelden en parkeerterrein aan voorbijgangers. Evenzo zorgen de vele paardjes op de groene grasvlakken aan de Omloopseweg voor een fris, levendig en vriendelijk aanzicht. Met het onderhavige implementatieplan komt abrupt een eind aan dit prachtige beeld. Overkapping van twee voetbalvelden, aanleg parkeerterrein voor 280 auto's en bouw van een kantine met sporthal op de af te sluiten "Omloopseweg" vanuit richting de Essendijk, zorgen voor één grote open vlakte en met een hoogbouw op de "Omloopseweg", in de vorm van een sporthal. Er is geen onderzoek data en nagenoeg geen gegevens in het bewuste implementatieplan betreffende de inrichting van een sporthal op de locatie "De Omloop" verwerkt. Zo zijn geen gegevens beschreven aangaande breedte, hoogte en lengte van de sporthal, noch is er duidelijkheid omtrent gebruiksfrequentie van de (grote) sporthal en welke verenigingen van de hal gebruik gaan maken. Momenteel bevindt zich een onopvallende (vermoedelijk) veel kleinere gymlokaal, vastgekoppeld aan de kleedkamers/ kantine van RKS V WCR, op de locatie "De Omloop".

Beide voetbalverenigingen groeien het laatste decennium qua leden en vrijwilligers niet of nauwelijks meer. Integendeel zelfs. Het ledenaantal van de beide verenigingen is juist eerder aan het afnemen. Er is een schreeuwend tekort aan vrijwilligers en het aanbod van hen is zeer gering. In de voetbalkantine voeren betaalde krachten van buiten deze gemeente de werkzaamheden uit. Van oudsher gevormde bolweken zijn ons of helaas ontvallen of hebben een dusdanige (hoge) leeftijd bereikt dat zij fysiek de werkzaamheden niet meer kunnen verrichten. De verenigingen zijn in de afgelopen jaren niet in staat geweest op "de wens van de gemeente om te fuseren", in te spelen. Om nu over de hoofden van bewoners van de rand heen alleen de beide voetbalverenigingen te "pleasen" en bevoorrechten gaat natuurlijk veel te ver en staat ook niet in verhouding tot elkaar. Vanzelfsprekend speelt ook een gunfactor mee aangaande een goede belangenbehartiging in de richting van de beide verenigingen. Maar die goede belangenbehartiging van de beide verenigingen is ook in de andere plannen (zie punt 2) terug te vinden, zonder aantasting van de groene rand en bouw op de af te sluiten Omloopseweg. Niet onbelangrijk daarbij is dat de andere plannen tegen een aanzienlijk lager kosten plaatje en zonder vormen van kapitaalvernietiging zijn ingericht. Er doen zich inmiddels geluiden vanuit gemeente en politiek de ronde dat meerdere (andere) sportverenigingen van de huidige locatie gebruik zullen gaan maken. Noch in het onderzoek, noch in het implementatieplan is overigens aan het gebruik van de sportlocatie door nieuwe en aanvullende sportverenigingen enige aandacht besteed. De toename van dit betreden van het sportcomplex door meerdere verenigingen en het afsluiten van genoemde Omloopseweg vanuit de richting Essendijk zorgen ongetwijfeld voor een nog veel groter verkeersaanbod van

personenauto's vanuit de Rijdsijk over de Omloopseweg. Een situatie die naar de mening van de randbewoners nauwelijks meer is te beheersen. Het had juist gemeente en lokale politiek gesierd een (uitgebreide) systematische observatie met betrekking tot het verkeersaanbod en verkeersverstoppingen om of nabij het bochtje van de Omloopseweg tot uitvoering te laten komen. In deze kwestie hadden gemeente en politiek naar onze mening zich veel meer in de verkeersproblematiek mogen verdiepen, dan nu het geval is. Vooral hadden gemeente en politiek veel meer (lokale) empirische kennis van dit verkeer vraagstuk tot zich moeten nemen. Dit geldt tevens voor het mogelijk verdwijnen van kruispunt Essendijk-Omloopseweg als gevolg van het afsluiten Omloopseweg. De nieuwe situatie leidt onherroepelijk tot nog harder rijdend verkeer op de lange rechte stukken Essendijk. Nu behalen motorrijders al om en nabij snelheden van 110-120 km, door na het kruispunt het gas open te zetten. Gemeente en politiek hebben zich de afgelopen 40 jaar niet of nauwelijks om de verkeerssituaties op de Essendijk bekommerd. Behoudens zo nu en dan het tijdelijk plaatsen van een (waarschuwing) snelheidsmeter, heeft verder op beleidsmatig gebied er al die tijd nauwelijks iets voorgedaan. Nimmer is er concrete aandacht vanuit de gemeente en politiek uitgegaan naar de gevaarlijke verkeerssituaties, overlast en vele schades op c.q. aan de Essendijk. Ongemakken die bovenal worden veroorzaakt door de véél te hard rijdende motorfietsen c.q. personenauto's c.q. qua gewicht veel te zware vrachtwagens wanneer deze weggebruikers fietsers, huizen, inritten en voetgangers passeren. Noch hebben zij belangstelling getoond in lijn van "hoe verzakking van de Essendijk" kan worden hersteld.

Van een andere orde is de te verwachten (nieuwe, 2020-2021?) omgeving wetgeving. In de beide stukken (onderzoek en plan) wordt hierover met geen woord gerept. Er heeft van de zijde van gemeente en politiek op geen enkele wijze verdieping plaatsgevonden. Noch hoe zich dit gaat verhouden tot de eventuele enorme uitbreiding van de verenigingen in relatie tot vergunning verlening per vereniging. Wat zijn de consequenties voor de hele omgeving met het oog op evenementen, feestavonden, festiviteiten en dergelijke per vereniging? Dit ongetwijfeld gepaard gaande met de nodige verkeersdrukke in de nachtelijke uren, geluid- en lichtoverlast.

Ongetwijfeld zullen de te verwachten heiwerkzaamheden voor de bouw van de sporthal tot nadelige gevolgen zoals schade aan de omliggende woningen leiden. Een deel van de (oude) woningen in de driehoek Rijdsijk-Omloopseweg-Essendijk is, zoals u bekend, niet geheid.

##### **5). Provinciaal planologisch beleid**

In bladzijde 2, midden van het voorstel is aangegeven dat de provincie een sportlocatie als stedelijke voorziening ziet. Verder wordt gesteld dat een substantiële oppervlakte voor dit doel onttrekken aan het groene buitengebied in strijd is met provinciaal planologisch beleid. Van Dale omschrijft substantieel als: "op zichzelf bestaand, zelfstandigheid, bezittend, in hoofdzaak, hoofdzakelijk". De suggestie van opsteller om een beroep doen op 3 ha ruimte in de Rand van Rhooen is niet "beperkt" zoals vermeld. Integendeel, 3 ha is zelfs wezenlijk. Afgaande op vage en misleidende gegevens verstrekking enerzijds en de ondernomen acties op het gebied van grondverrijking (groene rand) door de gemeente anderzijds wordt deze 3 ha qua oppervlakte alleen maar uitgebreid. De ruimte (3 ha plus) is wel degelijk te duiden als zo'n substantiële oppervlakte van het onttrekken aan het groene buitengebied, zoals provincie bedoelt en stelt. Het plaatsen van hekwerken, het betegelen van (loop)paden en gedeeltes rondom de velden, aanbrengen van dug-outs en goolvangers achter de doelen, asfalteren van weg, aanleggen van rijpaden voor tractors (velden) en bestraten van een

uitgebreid parkeerterrein met 280 personenauto's enerzijds. Voeg anderzijds daaraan toe de bouw van kantine met een grote sporthal, precies op de grens van de huidige locatie met de groene rand dan is er noch sprake van beperkt, noch van groen. Bij de bouw van de kantine en de sporthal op het af te sluiten deel van de oude (Omloopse)weg lijkt het hier toch vooral om een schijn constructie te gaan. In het bijzonder nemen de bouw van kantine en sporthal op de locatie van eigen gemeentegrond de schijn aan van dat "hier geen groen buitengebied oppervlakte wordt onttrokken". Niets is minder waar. De Omloopseweg behoort hier wel degelijk als de bedoelde Rand van Rhoon te worden gezien. Deze kantine en sporthal zijn in de overgelegde tekeningen niet ingetekend/ ingericht. Op een van de pagina's (vlekken) van het plan staat een hele summiere toelichting met als vermelding "gymzaal". Eveneens is de beschrijving en inrichting van onderzoek en plan op dit onderdeel voor de lezer als zodanig vaag en misleidend te kwalificeren. Onderhavig onderzoek, plan en eventuele uitvoering ervan zijn derhalve naar onze mening wel degelijk in strijd met het provinciaal planologisch beleid, als bedoeld op blz. 2 van het uitgewerkte voorstel.

Tenslotte op het gebied van provinciaal planologisch beleid nog het volgende: Steeds meer gemeenten in ons land buigen zich over het vraagstuk van de auto's in de steden en dorpen. Zelfs in delen van bepaalde dorpen willen gemeenten auto's weren. Het is de bewoners van de groene rand toch niet uit te leggen dat hierin een ruimte gecreëerd gaat worden voor het plaatsen van een parkeerterrein ter grootte van 280 auto's en het asfalteren van de weg op de groene vlakte? Met mogelijkerwijs het parkeren van caravans en vrachtwagens op het bewuste parkeerterrein..

**Derhalve:** op basis van het boven gestelde verzoeken wij u geen uitvoering aan het plan te geven en het plan af te wijzen. Het groene buitengebied, de Rand van Rhoon niet aan te tasten en in de huidige status te laten voortbestaan. De Omloopseweg niet af te sluiten. Noch de bouw van een kantine met sporthal op de locatie Omloopseweg te laten plaatsvinden.

Hoogachtend,

██████████

P.S. De lijst met handtekeningen van de bewoners aan de Essendijk volgt na de vakantie periode.