

# Advies Commissie bezwaarschriften

Over het bezwaar van de heer ██████████ e.a. (hierna: bezwaarmakers) tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Albrandswaard (hierna: de raad) van:

- 5 oktober 2020 om het verzoek om opheffing van de geheimhouding van de monitor woningbouwplannen af te wijzen.

De commissie adviseert de raad om:

1. het bezwaar ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit in stand

Kenmerk: 142386

---

## **Feiten**

Bij brief van 24 oktober 2019, ingekomen 25 oktober 2019, is door bezwaarmakers een verzoek om informatie als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

In dit verzoek wordt, gelet op de ontwikkelingen op het terrein van het voormalig Delta Ziekenhuis, verzocht om op grond van artikel 6.1 van de Wob afschriften te sturen van de informatie/ documenten inzake:

- Het aantal sociale huurwoningen welke in de regio gebouwd zal gaan worden en de verdeling daarvan over de gemeenten in de regio; met hierbij in het bijzonder:
  - de procedure waarop die verdeling tot stand is gekomen met de daarbij gehanteerde uitgangspunten en de uiteindelijke toewijzing,
  - de potentiële locaties per gemeente in de regio waarop deze woningen zouden kunnen worden gebouwd met de respectievelijke oppervlakte van betreffende locaties,
  - het huidige aantal sociale huurwoningen per gemeente in de regio,
  - het percentage sociale huurwoningen ten opzichte van het totale aantal woningen per gemeente in de regio;
- het tijdvak waarbinnen die woningen gerealiseerd zouden moeten zijn;
- het aantal vrije sector huurwoningen welke in de betreffende regio gemeentes in hetzelfde tijdvak zullen worden gebouwd;
- De analyse waaruit voortvloeit dat in de regio, Albrandswaard, en dan meer specifiek Poortugaal, de gemeente zou moeten zijn waar een dermate hoog aantal sociale huurwoningen dient te worden gebouwd;
- de analyse op grond waarvan binnen de gemeente Albrandswaard het hierboven genoemde "Delta terrein" is gekozen als de locatie voor het plaatsen van een dermate groot aantal (sociale) huurwoningen; en dan in het bijzonder:
  - de argumenten welke ten grondslag hebben gelegen aan de analyse,
  - de beoordeling van die argumenten per potentiële locatie;
- het aantal vrije sector huurwoningen welke in de gemeente Albrandswaard in hetzelfde tijdvak zullen worden gebouwd, en dan in het bijzonder:
  - de locatie en de oppervlakte daarvan,

- de redengeving waarom deze locatie niet is aangewend voor bouw sociale huurwoningen;
- De gesprekken/overleggen welke hebben plaatsgevonden tussen partijen i e. gemeentelijke/provinciale overheid/overheden, Parnassia/Antes, projectontwikkelaar(s), waterschap;
- De analyses die hebben plaatsgevonden of een bestemmingswijziging voor een dergelijke opzet nodig is, en zo niet de redenen waarom dat niet nodig zou zijn;
- de afgifte van de omgevingsvergunning aan de Parnassia groep voor het bouwen van een nieuwe kliniek, en dan in het bijzonder, gelet op het Natura 2000 gebied, inzake
  - de verwachte omvang van de stikstofdepositie van de betreffende activiteiten
  - de wijze waarop met die verwachte stikstofdepositie rekening is gehouden bij de afgifte van de vergunning, i e. individuele onderbouwing of Programma Aanpak Stikstof (PAS).

Bij besluit van 10 december 2019, verzonden 12 december 2019, is door het college als volgt op dit verzoek om informatie beslist:

- De volgende documenten worden openbaar gemaakt:
  - Naar een meer evenwichtige regio Rotterdam, ABF Research, 18 mei 2018;
  - Regio Rotterdam de eerste stap, RIGO, 23 januari 2019;
  - Regioakkoord Nieuwe Woningmarktafspraken Regio Rotterdam, Regiotafel Wonen, 23 januari 2019; worden openbaar gemaakt;
- De Raadsinformatiebrief 2019 118358 beantwoording schriftelijke vragen NAP inzake woningbouwterrein Antes Delta, het college van de gemeente Albrandswaard, 5 november 2019 is reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbaar gemaakte documenten.
- Na intern onderzoek is gebleken dat het college niet over meer documenten die betrekking hebben op de in het verzoek om informatie gestelde onderwerpen. Deze gevraagde informatie wordt dan ook geweigerd aangezien de Wob niet verplicht tot het vergaren van informatie dan wel het bewerken of opstellen van documenten.

Bij brief van 20 januari 2020, ingekomen 22 januari 2020, is door bezwaarmakers tegen dit besluit bezwaar aangetekend.

Op 10 maart 2020 heeft de commissie een hoorzitting over het bezwaar gehouden. Bezwaarmakers hebben het bezwaar bij monde van de heer ██████ mondeling toegelicht. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

Naar aanleiding van het gestelde ter hoorzitting zijn bij brief van 29 april 2020 nadere documenten overgelegd. Onderdeel van de aanvullende informatie is de Monitor Woningbouwplannen, waarop de door het college op 10 maart 2020 opgelegde geheimhouding door de raad op 7 april 2020 is bekrachtigd.

Bij besluit van 7 april 2020 heeft de raad van de gemeente Albrandswaard het Woningmarktprogramma Albrandswaard vastgesteld. Tevens is besloten de op grond van artikel 25, derde lid Gemeentewet door het college opgelegde geheimhouding op bijlage 4 (Monitor woningbouwplannen Albrandswaard) bij het raadsvoorstel Woningmarktprogramma Albrandswaard te bekrachtigen, vanwege de economische en financiële belangen van de gemeente en de belangen van de bij dit onderwerp betrokken derden-partijen. Bezwaarmakers hebben aangegeven dat het verzoek om informatie ook moet worden opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding op de Monitor Woningbouwplannen.

Bij besluit van 5 oktober 2020 is het verzoek om opheffing van de geheimhouding van de monitor woningbouwplannen door de raad afgewezen met als argumenten, dat:

1. De omstandigheden ten opzichte van het moment waarop de geheimhouding is bekrachtigd ongewijzigd zijn;
2. Openbaarmaking van de Monitor Woningbouwplannen Albrandswaard de onderhandelingspositie van de gemeente schaadt;
3. Openbaarmaking van de Monitor Woningbouwplannen de concurrentiepositie van derden beïnvloedt;
4. De monitor geen definitieve informatie over de toekomst bevat.

Bij e-mail van 29 oktober 2020 zijn bezwaarmakers, vertegenwoordigd door de heer ██████████ in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van twee weken na verzending van die mail (dus tot en met 11 november 2020) desgewenst (nadere) gronden van bezwaar tegen het raadsbesluit in te brengen.

### **Standpunten**

Op 10 november 2020 zijn per e-mail de volgende gronden aangevoerd:

De in artikel 10, tweede lid opgenomen weigeringsgronden zijn zogenoemde "relatieve weigeringsgronden". Zonder nadere concrete motivering is het oordeel dat openbaarmaking van de gevraagde informatie onevenredig afbreuk zou kunnen doen aan de onderhandelingspositie van de gemeente onbegrijpelijk. Ditzelfde geldt voor de in artikel 10, tweede lid, onder g, genoemde reden. Wellicht ten overvloede merk ik inzake de onder g genoemde weigeringsgrond nog op dat uit de parlementaire geschiedenis volgt dat "*De bepaling mag er echter niet toe leiden dat bestuursorganen gegevens zouden mogen achterhouden omdat publicatie daarvan mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het door hen gevoerde beleid of de kans op aanvaarding van het door hen voorgenomen beleid zou verkleinen.*"

### **Inhoudelijke beoordeling**

Op grond van artikel 25 van de Gemeentewet kan de gemeenteraad op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wob, geheimhouding opleggen aan de inhoud van documenten die aan hen worden voorgelegd. Volgens vaste rechtspraak, onder meer de uitspraak van 17 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:356, dient het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De commissie heeft, onder geheimhouding, kennisgenomen van de Monitor woningbouwplannen. De commissie is van oordeel dat de gemeenteraad op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g van de Wob mocht weigeren om geheimhouding van de Monitor woningbouwplannen op te heffen.

De Monitor Woningbouwplannen bevat gegevens over woningbouwlocaties, uitgesplitst naar o.a. planstatus, grondeigendom en aantallen, typen en prijsklassen van woningen. De commissie is van mening dat de gemeenteraad zich terecht op het standpunt heeft kunnen stellen dat openbaarmaking van deze gegevens de financiële grondpositie van de gemeente en de onderhandelingspositie met projectontwikkelaars en andere partijen raakt, zoals

woningcorporaties. Projectontwikkelaars kunnen met deze informatie gaan speculeren, hetgeen de realisatie van het woningbouwprogramma kan frustreren en de onderhandelingspositie van de gemeente kan schaden.

De commissie kan de gemeenteraad eveneens volgen in haar stelling dat derden-belanghebbende die betrokken zijn bij de genoemde woningbouwlocaties door openbaarmaking (financieel) kunnen worden benadeeld, vooral in de vroege fasen van een bepaalde ontwikkeling. Openbaarmaking leidt dan eveneens tot verstoring van de relatie met deze derden-belanghebbenden, waardoor de contacten stroever gaan lopen en derden terughoudender zullen zijn bij het delen van informatie met de overheid.

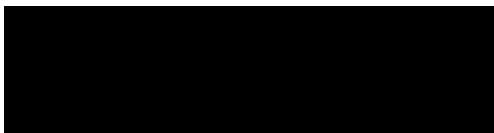
Indien er geen geheimhouding meer zou rusten op de Monitor woningbouwplannen en deze op grond van de Wob openbaar gemaakt zou worden, zou dit ertoe leiden dat deze voor een ieder openbaar is. De commissie komt tot het oordeel dat de gemeente Albrandswaard in dat geval onevenredig benadeeld zou worden in haar economische en financiële belangen.

**Conclusie**

Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de commissie de raad om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

De Commissie bezwaarschriften, 27 november 2020

De secretaris,



De heer mr. J.C. Vervorst

De voorzitter,



De heer mr. R. Kurvink

## **Betrokkenen**

De heer mr. R. Kurvink	– voorzitter van de commissie
De heer mr. J.G.H. Hartwijk	– lid van de commissie
De heer mr. N. Van Eck	– lid van de commissie
De heer mr. J.C. Vervorst	– secretaris van de commissie
De heer W.M. van der Burgt	– secretaris van de commissie
Mevrouw drs. H.E.G. de Beij	– notulist
Mevrouw mr. A.G.M. Ostojić-Hanssen	– namens het college van burgemeester en wethouders
████████████████████	– bezwaarmaker
████████████████████	– bezwaarmaker
████████████████████	– bezwaarmaker
████████████████████	– bezwaarmaker

## **Toepasselijke regelgeving**

### **Artikel 25 Gemeentewet**

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in [artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur](#), omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
2. Op grond van een belang, genoemd in [artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur](#), kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijktens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijktens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

### **Artikel 10, tweede lid Wet openbaarheid van bestuur**

Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.