

Vragen over de GEHEIME bijlage: locatiestudie.

datum ontvangst: 21 januari 2022

Van: Frans van Zaalén

Kan er een korte uitleg gegeven worden per wegingsfactor wat ze er precies mee bedoelen. Wat zijn de eisen en wensen qua punten zijn. Bijv ondergrond, neem aan dat men hier een vaste ondergrond mee bedoelen? Maar moet deze ook valk zijn of mag hier een hellingsgraad in zitten? Of mag een niet-stenen ondergrond ook mits deze maar vlak is?

Voor het plaatsen van woonunits is een stabiele ondergrond vereist, bij voorkeur zonder (of met minimale) hellingshoek. Bij het ontbreken van verharding moet het mogelijk zijn om verharding aan te brengen.

Winkels in de nabijheid. Is dit een eis of een wens? Welke winkels minimaal? Of kan er ook een volledige kantine/ buurtsuper op het terrein ingericht worden?

Het is wenselijk dat binnen redelijke afstand voorzieningen aanwezig zijn. Hierbij is o.a. gezocht naar de aanwezigheid van een supermarkt. De kosten voor, en inrichting van, het terrein zijn voor het COA. Op het terrein wordt geen supermarkt voorzien.

Evenals OV dient hier een bepaald max in te zitten qua loopafstand? Nu is dat ongeveer 15 min lopen. Graag een kleine omschrijving van de eisen van de weging criteria's

Acute noodopvang van asielzoekers is niet eerder toegepast, waardoor er ook geen bestaande criteria zijn zoals maximale loopafstand. Bij de afstand tot het openbaar vervoer is geredeneerd dat dit redelijkerwijs toegankelijk moet zijn. Een afstand van bijvoorbeeld 3 kilometer is daarbij als ongewenst beoordeeld.

Plus er zit een fout in de looproute van winkels/ov bij de voorgestelde route. Mensen kunnen namelijk via de brug meteen de buurt in. Positief qua afstand, minder qua draagvlak.

Vraag over de leidingstraat - je mag hier dus niet opbouwen maar welke afstand moet je hier als veiligheidsmarge voor aanhouden?

De veiligheidsmarge is per leiding en gebruik uniek, waarbij voor verschillende risicobronnen het risico per afstand tot de bron in percentages wordt uitgedrukt. Deze beoordeling is specialistisch van aard. De eerste beoordeling is gemaakt op basis van de aanwezigheid van een leidingstraat direct onder een perceel. Vervolgens zijn enkele locaties nader bekeken, en uiteindelijk is op 'de rode boog' een detailstudie risicobronnen uitgevoerd.

Waarom wordt in het bij de ene locatie wel gesproken over stille gebied terwijl de voorgestelde locatie compleet ligt in een natuurgebied. Even als provincie.

De locatie 'de rode boog' is volledig eigendom van de gemeente en betreft geen stille gebied. Iedere locatie heeft voorts unieke kenmerken welke (al dan niet in samenhang) maken dat een locatie (on)geschikt is.

Op welke gronden is bijvoorbeeld het delta terrein niet wenselijk voor tijdelijke woningbouw? Hier ben ik vooral benieuwd naar omdat we voor bijna de zelfde doelgroep binnenkort wel gaan praten voor permanente woningbouw op het terrein?

Bij Antes en Fivoor verblijven kwetsbare groepen. De noodopvang asielzoekers bevat ook een kwetsbare groep. Er is bij het locatieonderzoek gekozen om deze groepen niet te combineren.

Het lijkt heel simpel allemaal en de aannames wat er bedoeld is waarschijnlijk voor die gene die het doet logisch. Ik echter mis ik het in de uitleg. Zou die graag willen zijn.

Weging criteria's

Omvang

Is het terrein groot genoeg om voor 40 asielzoekers tijdelijke noodopvang te realiseren.

Ondergrond

Voor het plaatsen van woonunits is een stabiele ondergrond vereist, bij voorkeur zonder (of minimale) hellingshoek. Bij het ontbreken van verharding moet het mogelijk zijn om verharding aan te brengen

Huidig gebruik

Kent de locatie op dit moment een ander gebruik?

Beschikbaar

Zijn er andere (combinaties van factoren) die maken dat de locatie niet binnen afzienbare termijn beschikbaar is. Dit is bij een van de locaties bijvoorbeeld het geval omdat eerst nader onderzoek naar de ondergrond noodzakelijk is.

Eigendom

Is de locatie in gemeentelijk eigendom.

Bereikbaar

Hoe bereikbaar is de locatie, zo kent een van de locaties een (voor bouw en logistiek) lastige toegangsweg.

Voorzieningen

Afstand tot voorzieningen

Maatsch. Impact

Afstand tot omwonenden en in welke omvang (bijv. kwetsbare groepen, aanwezigheid van scholen, e.a.). Dit is beoordeeld voor locaties die geschikt zijn bevonden, in dit geval enkel voor 'de rode boog'. Hierbij is een verdiepingsslag gemaakt van de directe omgeving.

ext. Veiligheid

externe (omgevings-) veiligheid, zoals de aanwezigheid van een leidingstraat.

comb. Doelgr

de aanwezigheid van een combinatie van doelgroepen, zoals bij het Antes terrein.

Tevens mis ik nog een aantal punten en wellicht blijkt uit de toelichting dat die daar al ondervallen. Hoe staat het met maatschappelijk draagvlak?

Er is geen separaat onderzoek uitgevoerd naar het maatschappelijk draagvlak voor de acute noodopvang van asielzoekers,

Veiligheid voor de asielzoekers evenals voor de aangrenzende buurten?

Uw fractie heeft op 16 januari de volgende schriftelijke vragen gesteld:

[vraag 14] Is er rekening gehouden met de veiligheid van de inwoners van Albrandswaard, en zo ja hoe?

[vraag 15] Is er rekening gehouden met de veiligheid van de op te vangen asielzoekers, en zo ja hoe?

Uw vraag over veiligheid zal bij de beantwoording van de schriftelijke vragen van uw fractie worden meegenomen.

Wordt het terrein tijdelijk afgesloten voor derde of blijft het een openbaar terrein?

Het terrein wordt afgesloten ter hoogte van de huidige afsluiting. De opgevangen gezinnen kunnen daarbij vrij in- en uitlopen. Met het afsluiten van het terrein blijft het achterliggende gebied toegankelijk door middel van het naastgelegen fiets/voetpad.

Impact voor dier en natuur.

Uw fractie heeft op 16 januari de volgende schriftelijke vraag gesteld:

[vraag 5] Heeft men gekeken wat het voor impact heeft op de flora en fauna van dat gebied? (Er leven veel -bedreigde- diersoorten. Er zijn zelfs adders gesignaleerd op die plek)

Uw vraag over dier en natuur zal bij de beantwoording van de schriftelijke vragen van uw fractie worden meegenomen.