



Natuur- en Recreatiegebied IJsselmonde
Postbus 2
3800 AA Amersfoort

Uw brief van: 11 januari 2024
Uw kenmerk: 2024/NRIJ
Bijlage(n): -

Ons kenmerk: 2024-007032
Contact: Peter Wunderink
Doorkiesnummer:
E-mailadres: p.wunderink@albrandswaard.nl
Datum: 26 februari 2024

Betreft: Zienswijze ontwerp gewijzigde gemeenschappelijke regeling Natuur-en Recreatiegebied IJsselmonde (NRIJ)

Geacht bestuur,

U heeft ons op 11 januari 2024 een ontwerp gewijzigde gemeenschappelijke regeling toegestuurd. U heeft om onze zienswijze gevraagd op dit concept. Wij hebben deze stukken besproken in onze raadsvergadering van 26 februari 2024. We maken graag gebruik van de geboden mogelijkheid tot het geven van een zienswijze, aan de hand van de voorgestelde wijzigingen. Daarbij hebben wij ook de brief van de gemeente Barendrecht van 16 januari 2024 in de beoordeling betrokken.

A. Mogelijke zienswijzeprocedure bij besluiten die ingrijpende ruimtelijke wijzigingen tot gevolg hebben

Dit onderwerp geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Als het AB hier aanleiding toe ziet, kan ze deze ruimte nemen.

B. Participatie

Er is in de regeling nu geen mogelijkheid tot inspreken opgenomen. Wij zijn van mening dat het voor belanghebbenden mogelijk moet zijn te kunnen inspreken op openbare en niet-vertrouwelijke onderwerpen die zijn geagendeerd in de vergaderingen van het Algemeen Bestuur. Dit is uitgezonderd de verslagen van de vergaderingen van het Algemeen Bestuur. Wij verzoeken u hierover een artikel op te nemen in de regeling.

Over de mogelijkheid van inspraak stellen wij de volgende tekst voor:

Wij bieden de mogelijkheid tot inspraak in de AB vergadering. Dit moet minimaal 10 dagen van de tevoren met opgave van onderwerp aangevraagd worden. De voorzitter past dit in in de vergaderorde. Onderwerpen waar minder dan 1 jaar geleden besluitvorming over heeft plaatsgevonden in het AB komen niet voor inspraak in aanmerking.

C. Evaluatie

In artikel 3 zijn bepalingen geformuleerd over de evaluatie van de regeling. Wij zien dit graag nader gedeuid en stellen voor lid 3 van artikel 3 te vervangen door de volgende tekst: het AB stelt vooraf het doel en de reikwijdte van de evaluatie vast, alsmede de wijze van evalueren. Daarbij worden de deelnemers gehoord.

D. Uittreding

Ten aanzien van de artikelen met betrekking tot Uittreding, en meer bepaald de artikelen 42 t/m 46, staan wij een aantal aanpassingen voor die uiteraard uittreding in het algemeen betreffen, maar impliciet ook ons standpunt vormgeven ten aanzien van de eerdergenoemde brief van de gemeente Barendrecht.

In artikel 42 t/m 46 worden, na de kennisgeving door een deelnemer van voornemen tot uittreding, het opstellen van een (concept-)uittredingsplan en een daarin opgenomen voorlopige uittredingssom besproken, de wijze waarop dat dient te geschieden en de termijnen die daarmee gemoeid zijn beschreven.

Op een aantal punten zouden wij deze artikelen graag aangepast zien.

Art.42 lid 2 bepaalt dat de in artikel 43 bedoelde projectgroep niet ingaat op de gevolgen van de eigendomspositie of zakelijke rechten met betrekking tot de gronden van het NRIJ, waarover de onderhandelingen met de uittredende in hetzelfde lid wordt ondergebracht bij de in de GR deelnemende leden.

Hierbij wordt ons inziens onvoldoende onderkend dat de resultaten van deze onderhandelingen in directe wisselwerking staan met het door de projectgroep op te stellen uittredingsplan.

De eigendomssituatie bepaalt immers mede het te beheren areaal, eventuele overdracht gaat gepaard met krimp van het NRIJ-areaal, met een overdrachtssom, met nieuwe uitgangspunten voor organisatie en financiering van beheer, en met gevolgen voor de maatschappelijke recreatieve functie.

Als de toekomstige eigendomssituatie niet duidelijk is, is het ons inziens niet mogelijk los daarvan een adequaat uittredingsplan op te stellen.

Wij stellen voor in artikel 42 de bepaling op te nemen dat de onderhandelingen over de grondpositie door de deelnemende gemeenten afgerond zijn voordat de in artikel 43 bedoelde projectgroep een uittredingsplan opstelt, zodat de uitkomst van die onderhandelingen en alle gevolgen daarvan kunnen worden meegenomen in het uittredingsplan.

Artikel 42 lid 5 stelt een termijn aan uittreding, na kenbaar maken van besluit tot uittreding.

Het lijkt ons ondenkbaar en onwenselijk dat uittreding kan worden geëffectueerd zonder dat de onderhandelingen over zowel de toekomstige eigendomspositie als het uittredingsplan succesvol zijn afgerond.

De resultaten daarvan dienen ons inziens daarom in de vorm van een overeenstemming tussen partijen als voorwaarde voor uittreding te worden opgenomen, zonder dat daar een dwingende termijn aan verbonden wordt. Het is de overeenstemming die telt, en niet de termijn die wellicht tekort schiet om die overeenstemming te bereiken.

Wij stellen voor genoemde termijn te schrappen.

Artikel 43 lid 5 stelt een termijn van 8 maanden na een kenbaar gemaakt voornemen tot uittreding voor, waarbinnen een concept uittredingsplan en een voorlopige uitreedsom moeten zijn vastgesteld.

Door de wederzijdse afhankelijkheid tussen het resultaat van de onderhandelingen over grondeigendom en het door de in artikel 43 bedoelde projectgroep op te stellen uittredingsplan, kan vertraging van de onderhandelingen over grondeigendom het tijdig vaststellen van een uittredingsplan in de weg staan.

Wij achten de termijn van 8 maanden onnodig en gelet op het voorgaande ongewenst en stellen derhalve voor deze termijn te schrappen.



Betreft: Zienswijze ontwerp gewijzigde gemeenschappelijke regeling
Natuur- en Recreatiegebied IJsselmonde (NRIJ)

Pagina 3 van 3

Ten aanzien van artikel 44 merken wij op dat de in lid 1 genoemde systematiek voor berekening van de financiële gevolgen, ons inziens zou uitwijzen dat die systematiek geen betrouwbaar resultaat kan afwerpen als de uitkomst van onderhandelingen over de grondpositie daarin niet meegenomen kunnen worden.

Wij verwijzen verder naar onze opmerkingen over art.42 en 43.

Ten aanzien van artikel 45 en 46 hebben wij verder geen opmerkingen.

Met betrekking tot de door de deelnemers te voeren onderhandelingen over overdracht van grondeigendom tenslotte merken wij op dat wat ons betreft daarbij rekening dient te worden gehouden met:

1. De huidige grondwaarde onder de bestemming recreatie en natuur t.o.v. de waarde onder een in de toekomst te leggen bestemming. Een meerwaardeclausule die voor een zekere toekomstperiode het rendement van een eventuele nieuwe bestemming aan het NRIJ toebedeelt achten wij gewenst;
2. De verandering van de toekomstige beheer- en onderhoudskosten t.o.v. de overdrachtssom;
3. Het maatschappelijk rendement van de bestaande recreatie- en natuurbestemming t.o.v. de afbreuk daarop van een toekomstige bestemming die daarvan afwijkt;
4. De gevolgen van vermindering van het NRIJ-areaal op het resterend deel van het NRIJ-areaal in de vorm van toenemende recreatiedruk, toenemende beheerkosten etc.

Wij stellen voor deze laatstgenoemde punten te benoemen in een apart artikel dat nader ingaat op de onderhandelingen door deelnemers over de grondpositie en de daarvan afhankelijke zaken.

Wij kunnen ons vinden in het door u geformuleerde artikel 47 over Uittreding. Een verdere regeling van een uittreding zoals nu geregeld, lijkt ons niet zinvol.

E. Instelling adviescommissie

Vanuit het principe van optimale democratische legitimiteit zal onze raad positief besluiten bij een verzoek tot instelling van een adviescommissie. Eventuele afvaardiging van raadsleden voor deze commissie zal nog onderwerp van overleg zijn, binnen onze raad.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

de griffier,

drs. Leendert Groenenboom

de voorzitter,

drs. Jolanda de Witte