

Albrandswaard: 27 november 2019

**Aan:** College van B&W van de gemeente Albrandswaard

**Van:** Fractie CU/SGP

## Technische vragen: Het pad tussen de Dorpsstraat en de Achterweg (kapelpad)

Wij hebben als Christenunie-SGP de volgende vragen n.a.v. het voorstel:

1. In hoeverre is er overleg geweest tussen de gemeente en de winkeliersvereniging van Poortugaal?

Er is geen overleg geweest tussen de gemeente en de winkeliersvereniging. Er is vanuit de gemeente altijd uit gegaan van een niet openbaar pad. Handhavingsverzoeken gericht op het open houden van het pad zijn dan ook afgewezen op grond van het bepaalde in artikel 4 van de Wegenwet.
2. In hoeverre is er met Mons Tweewielers overleg geweest inzake de onttrekking van het pad?

Na het verlenen van de omgevingsvergunning aan de fam. Van den Berg, is naar aanleiding van klachten van de heer Mons een mediationtraject opgestart. Dit heeft echter niet tot overeenstemming geleid.

De heer Mons heeft destijds een handhavingsverzoek ingediend. Vanuit de gemeente is uitgegaan van een niet openbaar pad. Dit is ook getoetst aan de Wegenwet. De conclusie was dat het pad niet openbaar was. De heer Mons is vervolgens gehoord door de Commissie Bezwaarschriften naar aanleiding van zijn bezwaar tegen het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. De Commissie Bezwaarschriften heeft het bezwaar ongegrond verklaard. Vervolgens is de heer Mons gehoord door de Rechtbank. Zijn beroep is gegrond verklaard op grond van getuigenverklaringen dat het pad de afgelopen 30 jaar ononderbroken toegankelijk is geweest. Na de uitspraak van de Rechtbank heeft nog een gesprek plaatsgehad tussen wethouder Boender en de heer Mons.
3. De parkeerplaats aan de Achterweg is mede bedoeld voor het winkelend publiek aan de Dorpsstraat. Welke winkelvriendelijke routes zijn er nog mogelijk?

Zoals in de bijlage bij het verzoek tot onttrekking van het pad aan de openbaarheid is aangegeven, zijn in de directe omgeving eveneens dergelijke paden die de Achterweg met de Dorpsstraat verbinden. Het gebruik van andere routes dan het Kapelpad is ongeveer 28 meter omlopen.
4. Er wordt aangegeven dat Mons Tweewielers zelf een pad heeft naast de winkel. In hoeverre is dit geschikt voor winkelend publiek (veiligheid, toegankelijkheid, bedrijfsmatig en privégebruik)? In hoeverre wordt dit eventueel door de gemeente aangelegd, gefinancierd?

De heer Mons heeft een pad naast de winkel, dat gelijk is aan het Kapelpad. De heer Mons houdt dit pad overdag soms open, maar sluit het pad ook regelmatig af. Net als bij het Kapelpad is dit pad niet in eigendom van de gemeente, maar eigendom van de heer Mons (zoals het Kapelpad eigendom is van de heer Van den Berg). Het pad wordt dan ook door de eigenaar onderhouden en niet door de gemeente. Omdat het pad regelmatig wordt afgesloten, kan dit pad niet als openbaar worden bestempeld.
5. In het voorstel staat dat de onttrekking geen financiële consequenties heeft. Waar is dat op gebaseerd?

Gelet op de geringe afstand qua omweg die klanten van de heer Mons moeten overbruggen (zo'n 28 meter), is het niet aannemelijk dat de heer Mons schade lijdt door het onttrekken van het pad aan de openbaarheid. Er zijn ook geen bewijzen ontvangen op basis waarvan wij

schade, geleden door de heer Mons, kunnen vaststellen. Als het pad daarentegen niet aan de openbaarheid wordt onttrokken, dan zal de eigenaar van het pad, de fam. Van den Berg, een schadeclaim indienen wegens waardevermindering van het onroerend goed, reconstructie van een gedeelte van de tuin van de fam. Van den Berg om het pad weer goed toegankelijk te maken (is nu betrokken bij de tuin) en beheer en onderhoud van het pad.

6. In de uitspraak staat dat binnen 6 maanden na de uitspraak er een nieuw besluit moet worden genomen (26 april 2019). Waarom zijn wij als raad hierover niet geïnformeerd? Gezien het voorstel op 2 december als voorstel wordt behandeld in het B&A, hoe moeten we de termijn van 6 maanden dan opvatten? In hoeverre zijn we hier als gemeente nalatig c.q. te laat met dit voorstel? In onze beleving had het voorstel voor 26 oktober 2019 behandeld moeten worden. Wat is de verklaring hiervoor dat dit nog niet is gebeurd?

De Rechtbank heeft ter zitting gevraagd hoeveel tijd nodig zou zijn, in het geval werd overwogen het pad aan de openbaarheid te onttrekken. Hierop is zes maanden aangegeven. Deze termijn is vervolgens door de Rechtbank overgenomen in de uitspraak. Het verzoek tot onttrekking van het pad aan de openbaarheid is eerst op 7 juli 2019 ontvangen. De nadere onderbouwing van het verzoek en de advisering vanuit de diverse afdelingen om te kunnen komen tot een weloverwogen voorstel hebben tegen de verwachting in meer tijd in beslag genomen. Wij hebben de advocaat van de heer Mons en de Rechtbank daarover schriftelijk geïnformeerd.

Wij verzoeken u vriendelijk om de vragen te beantwoorden voor de B&A van 2 december 2019.

Namens de fractie CU/SGP

**ChristenUnie- SGP**

**Frans van Zaalen**

Fractievoorzitter