

VOS & DE LANGE

advocaten

Aan de Gemeenteraad
van Albrandswaard
Postbus 1000
3160 GA RHOON

Per e-mail griffie@albrandswaard.nl

Barendrecht, 26 november 2024

Betreft : Raadvoorstel inzake Locatiekeuze nieuwbouw Julianaschool

Geachte leden van de Raad,

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Tot mij wendde zich een aantal ouders met kinderen op de Julianaschool alsmede een aantal bewoners uit het Ghijseland met het verzoek hun belangen te behartigen in opgemelde aangelegenheid.

Bij punt 10 van de vergadering van Beraad en Advies staat op de agenda het raadsvoorstel inzake Locatiekeuze nieuwbouw Julianaschool.

Vooruitlopend op de vergadering van Beraad en Advies van 2 december a.s. alsmede uw gemeenteraadsvergadering van dinsdag 16 december a.s. verzochten cliënten mij alvast het volgende onder uw aandacht te brengen.

Wat schetst de verbazing van cliënten? Het schoolbestuur, de directie, de medezeggenschapsraad en de Raad van Toezicht hebben een duidelijke voorkeur voor nieuwbouw aan de Sportlaan, waar reeds 8 lokalen in gebruik zijn, een sporthal en het kleine badje zijn gevestigd en het ruimtebeslag qua park zich voornamelijk uitstrekt tot een al jaren braak liggend perceeltje achter de gymzaal. Renovatie van de locatie aan de Sportlaan en Julianastraat zou voor hen een goed alternatief zijn.

Waar het schoolbestuur zich bij het uitspreken van deze voorkeuren heeft laten leiden door de gezondheid en veiligheid van de leerlingen, de medewerkers en de ouders, komt vlak voor het kerstreces letterlijk en figuurlijk als konijn uit de hoge hoed dat de variant aan de Rivierweg ineens de voorkeur van het college heeft.

Ik heb kennis genomen van de bezwaren van het schoolbestuur, zowel qua inhoud van het voorstel om de Rivierweg aan te wijzen als locatie voor de nieuwbouw van de Julianaschool, maar ook de opmerkelijke draai die het college heeft gemaakt tussen september 2024 en november 2024. Deze draai laat zich niet verklaren via de bij het voorstel gevoegde resultaten van het door ICS Adviseurs uitgebrachte verslag.

De voorkeur voor de locatie aan de Rivierweg zou immers mede gebaseerd zijn op een door ICS Adviseurs uitgebracht verslag, waar bij het opstellen ervan is gekeken naar beschikbare data en informatie en er kort gezegd een modelmatige analyse is gemaakt.

Worden deze scores op de 8 onderdelen bij elkaar opgeteld dan geeft dat het volgende beeld:

	Ongewogen	Gewogen
1. Locatie Sportlaan & Julianastraat =	18,9 punten	236
2. Locatie Sportlaan =	18,3 punten	229
3. <i>Locatie Rivierweg =</i>	<i>17,5 punten</i>	<i>219</i>

Kort gezegd bungelt de locatie aan de Rivierweg zowel gewogen als ongewogen onderaan de lijst. Desondanks wordt deze locatie voorgesteld.

Zonder in dit stadium al volledig te kunnen en willen zijn wat betreft de zaken die in de ogen van cliënten misgaan bij het collegevoorstel met de locatiekeuze van de Rivierweg, benoem ik een aantal zaken op hoofdlijnen. Vanzelfsprekend behouden cliënten zich reeds nu voor alsdan het recht voor hun argumenten en bezwaren nader voor het voetlicht te brengen in de bestuursrechtelijke procedures die voorzienbaar zullen volgen als wordt vastgehouden aan het huidige voorstel van het college.

Locatie Rivierweg:

De locatie aan de Rivierweg is in de ogen van cliënten vanuit het oogpunt van de verkeersveiligheid, bereikbaarheid, gezondheid van de kinderen en duurzaamheid werkelijk de slechtst denkbare locatie om een school te vestigen.

Verkeersveiligheid:

- de Rivierweg is op papier een 50 km weg, wat betekent dat er **maximaal 50 km p/u** gereden zou mogen worden;
- snelheidsmetingen door de gemeente, waaronder meest recent in maart 2024, laten echter zien dat er in werkelijkheid **gemiddeld 60 km p/u** wordt gereden (VIASTAT NZ: **59,8 km/u**);
- qua motivatie van de keuze voor de Rivierweg, geeft het college aan dat:

"Het college volgt daarmee niet de voorkeur van het schoolbestuur om één schoolgebouw (Integraal Kind Centrum) te realiseren op de Sportlaan. Zo kan de ontsluiting van deze combinatie van voorzieningen naar het oordeel van het college niet op een adequate wijze worden georganiseerd."

Dit staat haaks op het door ICS adviseurs uitgebracht verslag, waarin staat vermeld:

"1.2 Bereikbaarheid en verkeerssituatie

Uit de verkeersonderzoeken (Quikscan Verkeer en Milieu – Goudappel en Aanvullende verkeersonderzoek IHP locaties Julianaschool – gemeente) wordt aangegeven dat de verkeersveiligheid prima is (en met beperkte aanpassingen te verbeteren. De parkeersituatie voor auto's zorgt op dit moment al voor overlast en zal in een nieuwe situatie door toename van het aantal autobewegingen verslechteren (zonder aanpassingen)."

Het plan aan de Rivierweg scoort qua bereikbaarheid en verkeerssituatie (punt 1.2 van de beoordeling door ICS Adviseurs) 2 punten. Het plan aan de Sportlaan ook. Dit punt is dus niet onderscheidend bij een vergelijking tussen de twee locaties en dit argument overtuigt dus ook allerminst. We offeren kort gezegd de verkeersveiligheid en gezondheid van onze kinderen op, omdat het college stelt het lastig te vinden elders de ontsluiting en het parkeren goed te regelen (waar ICS



overigens aangeeft dat beperkte aanpassingen bij de locatie aan de Sportlaan (volstaan). De evidente veiligheidsrisico's die kleven aan de Rivierweg, wegen dus kennelijk minder zwaar;

- Ook qua bereikbaarheid laat het plan te wensen over. De enige ontsluiting voor Essendael en een groot deel van Rhoon Dorp is via de Rivierweg. Een alternatief is er niet. Daar komen de honderden nieuwe woningen aan de Omloop nog bij. Waar de bestaande infrastructuur al jaren niet wordt aangepakt, wordt als klap op de vuurpijl een school ingepast waarbij veel ouders – gegeven de afstand – zullen komen met de auto of fiets. Zij moeten ergens de Rivierweg, Nijverheidsweg of Rhoonse Baan over. Dit zal tot grote verkeersproblemen en -onveiligheid leiden.

Geluid:

- In het Programma Geluid is blijkens de kaart sprake van een geluidsbelasting van 55-70 decibel op de locatie waar de school moet komen (**bijlage 1 en 2 – Geluidsbelastingkaarten 2022 BAR gemeenten**).¹
- Een schoolgebouw is een geluidsgevoelig object in de zin van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Voor gemeentewegen wordt uitgegaan van een standaardwaarde op de gevel van 53 decibel (art. 5.78t Bkl). De Wereldgezondheidsorganisatie adviseert een maximale geluidsbelasting van 53 decibel om niet schadelijk te zijn voor omwonenden. De beoogde locatie zit daar dus in 2021 al ver boven.
- De berekeningen van 60-70 decibel gaan daarnaast uit van een weg waar **maximaal 50 km p/u** wordt gereden. Nu er **gemiddeld 60 km p/u** wordt gereden, ligt de belasting qua geluid vele malen hoger. Die resultaten zijn bekend bij uw gemeente, aangezien de gemeente zelf in februari en maart 2024 de snelheid heeft gemeten. De geluidsbelasting qua verkeer ligt dus fors boven de 60-70 decibel en leidt tot gezondheidsschade. Een dergelijke geluidsoverlast en gezondheidsschade is niet te rijmen met een besluit waarin de belangen van de school en leerlingen centraal zouden staan;
- In het plan wordt voorgesteld het gebouw als geluidswal te laten fungeren. Het is zeer de vraag of daarmee een reductie naar de standaardwaarde van 53 decibel zal worden gerealiseerd, waarbij voor het te realiseren schoolplein dit überhaupt een utopie zal zijn. Plaatsing van een geluidswal betekent tevens dat de woningen in het Ghijseland nog meer geluidsoverlast zullen krijgen. Gegeven de reeds bestaande 60-70 decibel aan geluidsbelasting aldaar, is daar geen enkele marge meer;
- De data qua verkeer zijn afkomstig uit 2021. Na 2021 zijn nog vele woningen in Essendael, waaronder aan 'het Uitzicht', opgeleverd, wat veel impact op de verkeersintensiteit heeft. We krijgen daar in de nabije toekomst nog vele honderden woningen aan de Omloopseweg bij. De Rivierweg, Nijverheidsweg en Rhoonse Baan worden drukker en drukker. Deze overlast zal dus verder toenemen. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies, moeten conform het Bkl ook de toekomstige ontwikkelingen worden meegenomen;
- De Nederlandse Stichting Geluidshinder adviseert in haar geluidsrichtlijnen om bij padelbanen een minimale afstand van woningen aan te houden van **130 meter** (gebaseerd op 4 padelbanen) bij een gemengd gebied en **circa 210 meter** voor landelijk gebied / een rustige woonwijk.² De beoogde locatie voor de school aan de Rivierweg ligt **50 meter** van de door uw gemeente recent vergunde 6 padelbanen van L.T.C. Rhoon. Het is zeker voor een school – als geluidgevoelig gebouw - waar jonge kinderen rustig en ongestoord moeten kunnen leren en buiten spelen, onwenselijk dagelijks met deze geluidsoverlast te worden geconfronteerd;

¹ <https://dgmr.maps.arcgis.com/>

² https://nsg.nl/nl/handreiking_padel_en_geluid



- Voor de bewoners van het Ghijseland is de geluidsoverlast van de Rivierweg al jaren een probleem dat herhaald bij de gemeente onder de aandacht is gebracht. Aanpassingen aan de weg, zoals het uitbuigen van de Rivierweg, zullen voorzienbaar leiden tot bezwaar- en handavingsprocedures als daardoor de geluidsoverlast nog verder zal toenemen;
- Dat het bij de locatie aan de Rivierweg gaat om, zoals ICS stelt, een kindvriendelijke omgeving is werkelijk een gotspe. Het gaat om een locatie ingeklemd tegen een bedrijventerrein, die wordt omringd door 50 km wegen waar structureel veel te hard wordt gereden, met een geluidsbelasting die ver boven de door het Bkl vermelde standaardwaarde en het door de Wereldgezondheidsorganisatie geadviseerde maximum van 53 decibel ligt, waar 6 padelbanen op 50 meter afstand zullen zorgen voor een constante geluidsoverlast en sprake is van een verkeersonveilige situatie. Is dit een kindvriendelijke omgeving?;
- Helaas is de Rivierweg ook vorig jaar weer opgeschrikt door een ongeval met een verschrikkelijke afloop. Zwaar werkmaterieel, bestelbusjes, kinderen, ouders en forenzen gaan niet samen op deze levensgevaarlijke locatie en behoren niet te concurreren om de schaarse ruimte op de Rivierweg. Een paar verkeersborden of een extra oversteekplek gaan het verschil niet maken;
- Naar cliënten hebben vernomen is er vanuit de bedrijven die zijn gevestigd aan de Nijverheidsweg al herhaald gevraagd om aanpassingen aan onder meer de rotondes bij de ontsluiting via de Rhoonse Baan, omdat ook zij deze rotondes onveilig vinden hetgeen al herhaald heeft geleid tot incidenten;
- De Rivierweg is een zeer drukke ontsluitingsweg. Praktisch alle kinderen die lopend of op de fiets komen, zullen vanuit Essendael, het Ghijseland of het centrum komen. Het oversteken van deze kinderen zal leiden tot een verkeerschaos, zeker in de spits.

Duurzaamheid:

- Met het oog op duurzaamheid, is het qua verkeersbewegingen lastig te verdedigen dat een school buiten de dorpskern – met voorzienbaar meer verkeersbewegingen van auto's – de juiste manier zou zijn om onze gemeente als 'duurzaam' en 'groen' op de kaart te zetten. Door de school uit de dorpskern weg te halen, zullen minder ouders lopend en op de fiets hun kinderen naar school brengen. Dit aspect is op geen enkele kenbare wijze meegewogen in de besluitvorming.

Bestemming:

- Dat voor de benodigde wijziging van de bestemming – anders dan bij de Sportlaan – geen lastige bezwaarprocedures worden verwacht is geen feit maar een aanname. Dat maakt de argumenten van het college te meer onbegrijpelijk, nu feiten (de locatie aan de Rivierweg scoort het slechtst) worden verweven met op niets gebaseerde aannames ('een naar verwachting snellere doorlooptijd');
- Geen van de bewoners in de omgeving van de locatie aan de Rivierweg is benaderd door de gemeente over dit plan;
- Een school met kinderen ingeklemd op een bedrijventerrein (Overhoeken I., II. en III.) is niet te verenigen met het zware materieel dat daar rijdt;
- Zaken als de verkeersveiligheid en geluidsoverlast zullen ook in deze procedure aan bod komen;
- Dat de bedrijven op het bedrijventerrein alsmede omliggende woningen geen bezwaar zullen hebben tegen de beoogde wijziging van de bestemming, is nu al achterhaald. Of is de boodschap dat de planschadeclaims en kosten in dat geval kunnen worden betaald met de opbrengsten van woningbouw op de locaties aan de Sportlaan en de Julianastraat?



Varia:

- De afstand tot bewegingsonderwijs (gym) moet binnen 1 km liggen. De locatie aan de Rivierweg heeft te weinig buitenruimte als daar een gymzaal bij zal komen. De enige optie die dan resteert, is om extern bewegingsonderwijs te geven, dit gebeurt nu in de Sporthal. De loopafstand is via de Rivierweg 1200 meter (lees: het oversteken van 7 (!!!) gevaarlijke wegen / kruisingen - de Rivierweg, de Rhoonse Baan, de Kleidijk, de Groene Kruisweg, de Rivierweg (t.h.v. de Achterdijk) de Stationsstraat (afslag Intratuin) en de Viaductweg. Dit dus met hele klassen met kinderen (ook van vijf jaar oud!!). De route via het viaduct heeft een loopafstand van 1600 meter. Ook op dit punt is de locatie op voorhand dus al volstrekt ongeschikt.
- Het verplaatsen van de Julianaschool naar deze locatie is naar de mening van cliënten de doodsteek voor deze school. Geen weldenkende ouder zal zijn kinderen naar deze school laten gaan, als veel veiligere alternatieven binnen de gemeente voorhanden zijn.

Resume:

Cliënten zijn zeer benieuwd hoeveel gemeentes op basis van het 'Afwegingskader nieuwbouw scholen' hebben gekozen voor een locatie die bij de de totaalanalyse de laagste score heeft en die:

- is omsloten door 50 km wegen, waar structureel gemiddeld 60km p/u wordt gereden en waar ondanks een enorme groei al jaren niet is geïnvesteerd in de infrastructuur qua ontsluiting;
- waarbij qua verkeersbelastingen niet is meegenomen dat er nog vele honderden extra woningen zijn en zullen worden opgeleverd met alle verkeerstoename als gevolg, wat simpelweg niet samengaat met alle overstekende ouders en kinderen;
- de school ingeklemd ligt tegen een bedrijventerrein;
- de school op 50 meter van 6 padelbanen ligt;
- qua geluidsbelasting deze in gedateerde geluidsbelastingkaarten al ruim boven de door de WHO als veilig gestelde norm van 53 decibel uitkomt, net als de standaardwaarde op de gevel van 53 decibel conform het Bkl;
- kinderen geen adequate en veilige toegang hebben tot bewegingsonderwijs;
- ouders en kinderen door de decentrale ligging van de school verder moeten reizen.

Kortom, het college dient met haar raadsvoorstel terug naar de tekentafel te gaan.

Het kiezen voor deze locatie is onbegrijpelijk. Deze locatie is simpelweg ongeschikt.

Cliënten verzoeken uw gemeenteraad gebruik te maken van uw kritische functie en na te gaan of met het huidige voorstel de belangen van de leerlingen, de school en de bewoners wordt gediend, alsmede of u op alle punten volledig bent geïnformeerd over de door u te nemen besluiten en na te gaan of u zich kunt verenigen met de binnen uw gemeente gevolgde procedures.

Zal de voorgestelde locatie leiden tot het sneller kunnen beschikken over deze locatie of zal het voorstel en de hele gang van zaken juist leiden tot procedures, waarbij onder meer aan de orde zal komen of het door uw gemeente gevolgde traject voldoet aan de daaraan te stellen vereisten op basis van de beginselen van behoorlijk bestuur en geldende regelgeving?

Schroomt u niet om telefonisch contact met ondergetekende op te nemen voor zover u nog vragen zou hebben.



Een afschrift van deze brief zend ik per e-mail aan de leden van de gemeenteraad alsmede aan het college van Burgemeester en Wethouders.

Met dank voor de door u te nemen moeite,

met vriendelijke groet,


S.J. (Siedse) Nauta

Bijlage 1 en 2 Geluidsbelastingkaarten 2022 BAR

