Dank u, voorzitter.

Mijn inspreken nu, volgt op mijn schriftelijke reactie. Die is deels verwerkt via de Nota van Inspraak, de rest is ‘voor kennisgeving aangenomen’. En dat is onterecht. De plannenmakers gaan meer verkeer over de Koedood sturen, maar hebben geen aandacht voor de veiligheid van de wandelaars en fietsers op de Koedood. Juist de groep recreanten die door de plannen sterk moet groeien.

Kern van mijn inbreng is dat bij de planvorming veel te weinig aandacht is voor de specifieke situatie aan de Koedood, waar de Graaf van Portland moet komen.

Dat blijkt o.a.bij de Kano oversteekplaats op de Koedood. Die was door de plannenmakers compleet over het hoofd gezien. Terwijl juist de kanoverhuur bij het Buijtenland als belangrijke nieuwe ontwikkeling genoemd wordt. Nu wordt in het bestemmingsplan die Kano oversteekplaats wel genoemd, omdat ik een reactie ingediend had in het kader van de verkeersveiligheid en de Kano oversteek.

Het gaat mij vooral om de verkeersveiligheid, voor kwetsbare verkeersdeelnemers. Zoals wandelaars, fietsers, skaters, vrijwilligers die bewoners van verpleeghuis de Elf Ranken (in Barendrecht) in rolstoelen een uitje geven en ouderen die zelf met een scootmobiel of elektrische rolstoel het groen en de polder opzoeken.

Die kwetsbare verkeerdeelnemers zie ik vanuit ons huis aan de Koedood en tijdens mijn eigen wandelingen. Wandelingen waarbij ik op de Koedood vaak moet uitwijken naar de berm, door het autoverkeer.

In de Ruimtelijke onderbouwing staat dat de Koedood een ‘erftoegangsweg buiten de bebouwde kom’ is. Dat klopt in de praktijk niet. De Koedood is in de praktijk een weg met wandel- en fietsroutes in een *woon*gebied. Voor bewoners van Portland en Carnisselande is de Koedood onderdeel van hun dagelijkse ommetje in het groen.

De Koedood is nota bene onderdeel van wandel- en fietsroutes die de gemeente Albrandswaard samen met Barendrecht en Ridderkerk voorstelt in het boekje “Samen thuis, samen uit!“ (september 2008). Er gaapt volgens mij dus een groot gat tussen enerzijds het aanbevelen door de gemeente van de Koedood als wandel- en fietsroute en anderzijds 0,0 aandacht voor die wandelaars en fietsers bij de planvorming voor het bestemmingsplan Buijtenland.

Alleen motorvoertuigen worden in die planvorming mee gepland. En dat is een blinde vlek bij het plannen maken. Net zoals het vergeten van de Kano oversteekplaats.

De plannen stellen dat de Koedood genoeg capaciteit heeft voor de mix van autoverkeer en overige verkeersdeelnemers. Maar dat klopt niet. Uit de wegenscan in blijkt, dat door de nieuwe ontwikkelingen het aantal auto’s per etmaal te hoog wordt. Dat hoge aantal zou wel mogelijk zijn omdat er *bermverhardingen* zijn. Want daarop kunnen auto’s uitwijken voor het passeren.

Maar die bermverhardingen zijn in de praktijk niet beschikbaar. Als ze nodig zijn voor een uitwijk, dan lopen daar mensen op. Verder liggen ze vaak vele centimeters

onder het niveau van het asfalt. Het asfalt is daardoor ook al beschadigd en afgebrokkeld.

Kortom, het veilig mixen van autoverkeer en ander verkeer lukt op de Koedood niet. Maar de gemeenten vinden dat dat wel moet. Zowel vanuit Barendrecht als vanuit Albrandswaard eindigen de veilige fietspaden en voetpaden op een rijweg met autoverkeer. Op de Koedood, Korte Koedoodsedijk en Essendijk. Dat grensgebied tussen Albrandswaard en Barendrecht is voor kwetsbare verkeersdeelnemers niet veilig.

De Koedood is letterlijk en figuurlijk een randgeval, met het oostelijke deel in de gemeente Barendrecht en het westelijke deel half Rhoon, half Barendrecht.

Als de Graaf van Portland er is en het op de Koedood toch niet meevalt met de veiligheid voor kwetsbare verkeersdeelnemers, dan kan de gemeente Albrandswaard ruimtelijk niets bijdragen aan een oplossing. De enige bruikbare ruimte voor een wegverbreding ligt in Barendrecht.

Feitelijk schuift Albrandswaard de problemen naar de buurgemeente Barendrecht. Wil de gemeenteraad dat echt?

Mijn aanbeveling en vragen voor de gemeenteraad:

- Neem de veiligheid van de huidige en nieuwe wandelaars, fietsers, rolstoelers etc. mee in de planvorming, op een heldere en duidelijke manier. Wees eerlijk over de mogelijkheden en <u>on</u>mogelijkheden om de groeiende groep kwetsbare verkeersdeelnemers te combineren met toenemend autoverkeer.
- Laat nog meer onveiligheid op de Koedood, door nieuwe ontwikkelingen, niet toe. Verplaats de oostelijke Entree en horeca, bijvoorbeeld naar de Zuider Carnisseweg.
- Stel de Nota van Inspraak en overleg in de huidige vorm niet vast, maar stuur aan op een gewijzigde versie waarin de positie en belangen van wandelaars, fietsers e.d. op de Koedood duidelijk aan de orde komen.
- Maak ontwikkeling vlakbij de gemeentegrenzen alleen mogelijk als ook de gemeente Barendrecht effectief meewerkt aan de realisatie van een goede en veilige infrastructuur.

Hartelijk dank voor uw aandacht!

Foto’s van zondag 23 januari 2022, ca. 16:15 u. gemaakt tijdens een wandeling op een wat grijze kille dag. De aangetroffen situatie was niet verwacht of gepland. Maar deze is wel illustratief voor het recreatief gebruik van de Koedood:

Drie wandelende tweetallen met enige onderlinge afstand, tegemoetkomende mensen (ca.10 meter achter ons nog een wandelaar).

Een auto komt erlangs, met wat hinder door geparkeerde auto en wandelaars.

Daarachter komen de tegemoetkomende mensen: zeker een kwetsbare groep.

Voorbeelden van niet functionerende ‘bermverharding’ en schade aan het asfalt. Hierdoor is de wegcapaciteit van de Koedood veel lager dan waar het ontwerpbestemmingsplan Buijtenland van Rhoon vanuit gaat:

Dit betreft weggedeelten in de buurt van de geplande opritten van de Graaf van Portland.