

GRAAF VAN PORTLAND

Al vanaf juli 2020 volgt ondergetekende de ontwikkelingen m.b.t. het Buitenland van Rhoon via diverse info-bronnen zoals: het “Streefbeeld”, (voor)ontwerp Bestemmingsplan BvR, Gemeentelijke vergaderingen, inspraakmomenten, de initiatiefnemer, de werkgroep, media etc. etc. De oorspronkelijke plannen vlg. Het Streefbeeld zijn met een schitterende voorstelling van zaken een plaatje. Petje af voor de bedenkers/ontwerpers. Kortom, het wordt binnen afzienbare tijd de natuurvriendelijkste polder van Nederland. Die laatste kwalificatie staat voorop de recentelijk ontvangen flyer met de hoofdlijnen v.h. Streefbeeld. Echter!

Één dissonant: De Graaf van Portland.

Een omstreden stuk in de plannen van de Gebiedscoöperatie. In eerste aanleg wordt onder de kop “Recreatie” vermeld, dat een kop koffie met een stukje appeltaart het dagje Buitenland helemaal geslaagd maakt. Er wordt vanuit uitgegaan, dat bezoekers de natuur intrekken. De wens is hier de vader van de gedachten, denk ik. Even verderop in de flyer wordt gesproken over de “Graaf van Portland” zijnde een kleinschalige horecagelegenheid. Over de horecagelegenheid zelf wordt verder niets vermeld. Locatie wordt o.a. niet vermeld. Wel komen de natuurspeeltuin en informatievoorziening ter sprake. Ook deze flyer krijgt wat mij betreft de stempel “verborgen gebreken”..

Zoals veelal gebeurt bij overheidsplannen geven ook in voornoemd onderwerp de uitkomsten van onderzoeken aan, dat het geplande prima past in de omgeving en ook de toekomstverwachtingen worden positief ingeschat. Natuurlijk kan er wel eens wat fout worden vermeld (bijv.bezoekersaantallen, soit), maar dat wordt met één pennenstreek weer dusdanig rechtgezet, dat het beeld weer verandert in een aanvaardbare situatie. Hoe leid je mensen om de tuin!

Alvorens ik u wat vragen voorleg, nog wat opmerkingen van

Rijkswaterstaat: Een horecabedrijf

- veroorzaakt geluidsbelasting in de omgeving.
- verslechtert de luchtkwaliteit door extra verkeer.

- heeft effect op plant- en diersoorten en nabijgelegen natuurgebieden.
- geeft verkeersoverlast door parkerende auto's.

De vragen/stellingen:

- Is/wordt de gemeenteraad AW niet op het verkeerde been gezet door de rooskleurige voorstelling van zaken?
- Wordt er niet gedaan alsof de geplaatste ster in uiterste puntje van de Portlandpolder de meest uitgelezen plek is voor een entree?
- Waarom wordt er niet actief naar alternatief gezocht?
- Is de huidige ster op het grondgebied van de initiatiefnemer een "must"?
- Wordt er niet al zeer gekoerst op een "fait accompli", terwijl de gemeenteraad op 7 februari as. het laatste woord heeft?
- Een altijd geluidproducerende activiteit, zoals een horecavestiging, Hoort toch niet in een Stiltegebied? Ook u weet toch dat horecageluiden niet bij de begrenzing van het gebied niet ophouden?
- Denkt u als plannenmaker of bestuurder dat zogenaamde beperkingen geluidsoverlast in een stiltegebied achteraf mogelijk zijn?
Door wie zou er gehandhaafd moeten worden, terwijl elk weldenkend mens weet dat horecageluiden niet zijn te voorkomen.
Geluiden beperken? Tot welk niveau? Realistisch?
- Zijn de toegepaste zgn. "beperkingen" op de openingstijden, de schaalverkleining en het verbod van evenementen niet lachwekkend te noemen? Er verandert nl. niets. Ja, er worden meer parkeerplaatsen aangelegd. Zorgen die juist niet voor nog meer aanloop?
- De toeloop v.h. aantal bezoekers is bijgesteld. Waarom? Heeft men nu een beter inzicht?
- Stel dat de ingeschatte totale hoeveelheid bezoekers voor het gehele gebied 8000-22000 bezoekers in de toekomst gerealiseerd wordt.
Wat zal er dan overblijven van het mooie landschap en haar natuur?
Schiet je dan niet het oorspronkelijk doel voorbij? M.a.w. komt de geplande rust in het gebied ten zuiden van de Essendijk niet in gevaar?
- Wie gaat de achtergelaten rotzooi van bezoekers opruimen?
- Of zou de overgrote meerderheid wellicht alleen de horeca bezoeken?
- Zal een restaurant van deze omvang in dit Stiltegebied echt een andere doelgroep aantrekken dan in bijv. Carnisse Veste?
- Bent u zich ervan bewust, dat de reeds drukke en smalle dijk de Koedood, zijnde Barendrechts grondgebied, de enige ontsluiting vormt

- voor de Graaf van Portland? Hoezo extra verkeersdruk en overlast
- Zou de initiatiefnemer van de horecagelegenheid niet vooral zijn commerciële activiteiten tot speerpunt hebben?
 - En betekent dat dan alleen een kopje koffie en een gebakje?
 - Of is zijn toko zelfs van toegevoegde waarde voor het natuuraspect wanneer er bomen, struiken en nestkastjes als groene garnering in de directe omgeving worden geplaatst?
 - Ziet u dat voor u met al die recreatiegeluiden op het terras?
 - Voor fietsers en wandelaars behoort de Koedood reeds tot de categorie "listige wegen": Er wordt te hard en soms roekeloos gereden. Hoe denkt de gemeente de vele te verwachten bezoekers naar de grienden te begeleiden? Er is geen fiets- of wandelpad. Heb ik niet in de plannen kunnen ontdekken.
 - Waar is het vermelde verkeerscirculatieplan? In de maak? Wanneer wordt dat bekend gemaakt? Als de horeca al een feit is?
 - Worden niet de verschillende onzekere vervolgschade-aspecten van GvP gebagatelliseerd en voor een oplossing naar de toekomst verschoven als de GvP eenmaal in aanbouw of een feit is?
 - Als er op voorhand al zoveel vragen zijn is het dan nog verantwoord om het plan "Graaf van Portland" door te zetten?
 - Hebben de antwoorden van B&W op de vragen van dhr. Van Zaalen niet een zekere automatisme in zich en zijn deze bovenal niet onbevredigend te noemen?

Ik ga afronden.

Op de meeste van bovenvermelde vragen zou ik als iemand met levenservaring een goed en gepast antwoord hebben. Echter uiteindelijk bent u de doorslaggevende factor. Hopelijk maakt u als raadslid de cruciale afweging om de GvP een onderdeel te laten zijn van het totaalplan het Buijtenland van Rhoon.

Kom niet zomaar tegemoet aan de wens van een initiatiefnemer die zijn "waardeloos" stukje grond te gelde wil maken.

Als er al onzekerheden (en die zijn er) bij deze horecavestiging in het stiltegebied bestaan voor omwonenden en de diverse beesten neem dan als bestuurder een verantwoord besluit. De GvP is voor u inmiddels niet meer de "Ver van mijn bedshow". Er zitten nogal wat haken en ogen aan de GvP. Het is verleidelijk in te stemmen met de

horecavestiging. Na al die jaren “gesteggel” over dit gebied komt er een commerciële partij, die ogenschijnlijk een sympathiek idee heeft. Het wordt dusdanig voorgesteld dat het een acceptabel iets lijkt. Maar voor wie? Zint eer gij begint! Laat dit gedeelte van het plan rusten en richt uw aandacht op andere mogelijkheden en zoals het behoort laat uw buurgemeente, waarvan de inwoners graag en veel in het gebied vertoeven, meedenken.

Als laatste nog in citaat een kritische noot van een bekende bioloog, die mij het volgende voorhield: *“op het stukje grond van de initiatiefnemer lopen regelmatig fazanten, zo nu en dan wulpen, het rommelhoekje is aantrekkelijk voor wat al niet, in de directe nabijheid broeden scholeksters en kieviten, allerlei zaken die ik als waardevol zou bestempelen. Maar daar denken anderen kennelijk heel anders over. Terwijl de coöperatie juist moeite moet doen dit open akkerland te behouden, met bijbehorende broedvogels die zij als doelstelling heeft. Het staat ook haaks op de retoriek waarmee in de Zegenpolder onze struwelen en takkenrillen zijn vernietigd: dat zou het de openheid aantasten. Maar die horeca tast kennelijk niet de openheid aan? Je merkt dat men redeneert:-het stelt niets voor-het is aan de rand van het gebied-het zal wel meevallen. Daar valt inhoudelijk niet mee te praten. Al de plannen staan al vast en moeten gerealiseerd. Iedere ontwikkeling gaat ergens ten koste van en als men daar een besluit over neemt dan worden de nadelen op de koop toe genomen. Al die besluiten in gezamenlijkheid hebben ertoe bijgedragen dat er van het polderlandschap IJsselmonde niets meer over is dan een postzegeltje en zelfs dat wordt almaar verder aangetast door woningbouw, horeca en recreatie. Natuurbescherming betekent helaas schadebeperking”.*

Met bovengenoemde uitlatingen ga ik niet mee, maar zeg wel:

-De natuur heeft ons niet nodig, maar wij wel de natuur-

Ik laat iedereen in haar of zijn waarde en vertrouw er op, dat u als bestuurder uw verantwoordelijkheid kent en ook neemt met een gewetensvol en verantwoorde besluit, namelijk dat een dergelijk etablissement niet thuis hoort in een Stillegebied.

Met een vriendelijk groet, x.