

SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN VAN DE RAADSFRACTIES ALBRANDSWAARD => P&C Producten.

AAN DE GRIFFIE inleveren UITERLIJK 4 juni 2015, vóór 12.00 uur.

De 1^e gele kolom: **A** staat voor **(A)**lbrandswaard

De 2^e gele kolom: **(B)**egroting, **(V)**oorjaarsnota, **(T)**ussentijdse rapportages, **(J)**aarrekening, **(A)**ccountant(Managementletter).

Gem	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord Organisatie	Pfh.	Regisseur	
	Vul in Partij + nr.	(V) oorjaarsnota 2015					
A	V	CDA01	2, Raadsvoorstel punt 3 19, VJN kader E	Vereenvoudigen en efficiënt maken is een goed streven. Maar wat betekend NAGENOEG geen financieel effect voor het gelijktrekken waarop de kapitaalslasten worden berekend. Graag nadere uitleg.	Met nagenoeg geen financieel effect bedoelen wij dat de voorgestelde aanpassing eenmalig een klein voordeel in de begroting heeft van ca. € 26.000. Uitgaande van het huidige investeringsplan is € 166.000 als kapitaallast voor de investeringen 2016 in het eerste jaar opgenomen. Hiervan; <ul style="list-style-type: none"> valt volgens het voorstel in de voorjaarsnota € 40.000 vrij door het uitstellen van de investering in reconstructies van € 1,6 miljoen. Heeft afgerond € 100.000 betrekking op investeringen t.b.v. rioolbeheer welke gedekt worden door een tarief en daarmee GEEN effect op het saldo van de begroting heeft. <p>Aangezien wij de begroting structureel in evenwicht willen brengen menen wij dit <i>incidentele</i> voordeel niet in te zetten als mogelijke dekking van het saldo.</p>	Van Ginkel	J. van der Waal
A	V	CDA02	5, tabel	Uitgangspunt voorjaarsnota 2013 ? Optelsom ? Effecten 1 ^e tussenrapportage een positieve uitwerking ?	Dit is een terecht opgemerkte omissie en moet uiteraard 2016 – 2019 zijn. Bij het opstellen van de tabel in de voorjaarsnota is in de opmaak de breedte van de kolom te klein geworden waardoor het min –teken van het saldo bij “Effecten 1 ^e Tussenrapportage 2015” een regel hoger weergegeven is.	Van Ginkel	J. van der Waal
A	V	CDA03	6, Woonzorgvoorzieningen	Graag uitleg en onderbouwing van de uitspraak dat het “risico” voor de gemeente op kan lopen to 1 M. Vanaf wanneer treedt dit risico op en hoe is dit risico berekend?	Om (oudere) inwoners met beperkingen in staat te stellen langer thuis te blijven wonen, is het van belang levensloopbestendige woningen te bouwen. Het levensloopbestendig bouwen zorgt ervoor dat deze woningen ongeveer € 25.000,- per stuk duurder zijn (onrendabele top). Het college stelt zich op het standpunt dat deze woningen voor alle inkomensgroepen beschikbaar moeten zijn en dat dit moet worden gefinancierd door marktpartijen, zodat het realiseren van een vernieuwend woonzorgconcept voor de gemeente budgetneutraal blijft. Op het moment dat marktpartijen het levensloopbestendig bouwen niet zouden	Backbier	J. Wijnmalen

Gem.	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Afdeling	
				willen financieren en de gemeente zich op het standpunt zou blijven stellen dat deze woningen toch moeten worden gerealiseerd, ontstaat een risico, dat gelet op het aantal benodigde woningen kan oplopen tot € 1.000.000,-. Het inhoudelijk programma van eisen voor het woonzorgconcept is rond de zomer van 2015 klaar. Het genoemde risico kan zich voordoen rond 2016/2017.			
A	V	CDA04	8, Private borging	<p>Wat is de status van het door de minister uitgevoerde “verkennend onderzoek” om alternatieven te onderzoeken om de werkzaamheden van de gemeente te financieren? Waarom nu al structureel tekort opgenomen voor missen WABO leges ? (zie eerste tussenrapportage structurele post – 150 k Wabo leges). Is dat wettelijk verplicht of op advies van de accountant ?</p>	<p>De hoogte van de bouwleges zoals opgenomen in de (voorgaande) begrotingen was gebaseerd op ervaringsgetallen uit voorgaande jaren. In het verleden is geen gedegen berekening uitgevoerd naar de te verwachten hoogte van de bouwleges. De bouwleges zijn de afgelopen jaren structureel te hoog ingeschat. In 2014 en in maart 2015 is door analyse van woningbouwprogramma's, projectgegevens e.d. een veel betere inschatting van de bouwleges over de komende jaren gemaakt. Op basis daarvan is de correctie van € 150.000,- doorgevoerd. Hoewel er de nodige onzekerheden blijven, worden nu jaarlijks de te verwachten bouwleges voor de daarop volgende jaren berekend. In de € 150.000,- zit de invloed van de private borging (gefaseerd ingevoerd vanaf 2017) niet verwerkt. Het rapport “Onderzoek alternatieven voor financiering omgevingsvergunningen en toezicht, activiteit bouwen” is van augustus 2014. De verwachting is dat invoering van de private borging zal leiden tot minder legesinkomsten die slechts ten dele worden gecompenseerd door het wegvallen van werkzaamheden. Dit probleem is onderkend door de minister. Vandaar dat het onderzoek is uitgevoerd. Tot nu toe liggen de ontwikkelingen stil. Verwacht wordt dat medio 2016 hierover meer duidelijkheid komt.</p>	Goedknecht	D. Mol
A	V	CDA05	12, archiefstukken onderhouden	<p>Genoemd wordt dat als de archiefstukken niet meer onderhouden worden deze niet langer toegankelijk zijn voor het publiek. Eenmalige extra additionele kosten voor onderhoud bedragen 75 k. Wat zijn de consequenties als archief niet langer toegankelijk is voor publiek ? Is er een wettelijke verplichting? Hoe is de schade aan de archieven ontstaan ?</p>	<p>De schade moet meer gezien worden als ouderdomsverschijnsel. Door o.a. het gebruik loopt de kwaliteit van de oude stukken achteruit. Om verdere teruggang te voorkomen zijn bepaalde stukken nu reeds niet meer toegankelijk voor publiek. Er is geen wettelijk verplichting. Als het eenmalige onderhoud niet wordt uitgevoerd blijven de betreffende stukken niet openbaar toegankelijk.</p>	Van Ginkel	D. Mol

Gem.	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Afdeling
------	-----	-----------------------	-------	----------	------	----------