

Datum 28/9	2011/ 560	Carrousel	
Verseon	104980	Agendacie	
Leesmap	Prullenbak	Presidium	
Vrijdagpost	Email raad	Debat&besluit	
Website	Archief	Termijnagenda	
griffieoverleg		Ingekomen stuk	



Gemeente
Albrandswaard

MEMO AAN DE GEMEENTERAAD

Aan De gemeenteraad
T.a.v. -
Datum 27 september 2011
Betreft Provinciaal aanbod bestuursovereenkomst ISV
Van Het college
Ons kenmerk 104980
Bijlagen
CC

	Paraaf	Datum
Controller		
Directie		

INGEKOMEN 28 SEP. 2011 / 560

Samenvatting

Wij hebben besloten een aanbod van de provincie Zuid-Holland voor een budget van € 117.000 niet aan te nemen.

Geachte dames en heren,

Hofhoek 5
3176 PD Poortugaal
Postbus 1000
3160 GA Rhoon
Telefoon 010 506 11 11
Fax 010 501 81 80
www.albrandswaard.nl

Wij stellen u in kennis van onze beslissing van 27 september 2011, om geen gebruik te maken van het aanbod van de provincie Zuid-Holland om met de provincie een bestuursovereenkomst te sluiten, op grond waarvan de gemeente een budget van € 117.000 zou mogen ontvangen voor de bodemsanering van Kruisdijk 7.

Na afweging van de voor- en nadelen zijn wij van oordeel dat het accepteren van het aanbod van de provincie niet in het belang van de gemeente Albrandswaard is.

De bezwaren die wij tegen het voorstel van de provincie hebben zijn inhoudelijk en principieel, en hebben wij in onze reactie aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland als volgt geformuleerd (waar "U" staat is Gedeputeerde Staten dus de geadresseerde):

- U verwacht dat wij de beginselen van het Bodemconvenant onderschrijven, een overeenkomst waarin verdere decentralisatie van overheidstaken voorop staat, en waarin een positieve attitude wordt gevraagd voor onder andere ondergrondse CO₂-opslag. Uiteraard zijn wij geen tegenstander van een doeltreffend bodembeleid en beheer, maar op deze onderdelen hebben wij principiële bezwaren tegen het Bodemconvenant.
- Uw keuze van de te saneren bodemlocatie als meest spoedeisende locatie delen wij niet. Er is grond voor discussie over het tijdstip van een eventuele sanering, en over het saneringsresultaat. Er is een globaal ontwikkelingsplan van het desbetreffende gebied, maar de bestemming van die locatie is daarin nog niet bepaald. Een op zich zelf staande bodemsanering lijkt daarom voorbarig en

vervolg pagina

risicovol. Hieruit volgt dat wij dit niet de meest doeltreffende besteding van schaarse middelen vinden.

- In uw beleidsnota heeft u een uitwerking gegeven van uw taken uit het Bodemconvenant. Wij lezen daarin vrijwel ongelimiteerde verplichtingen: *"de overige voor 1 januari 2015 uit te voeren onderzoeken en maatregelen om alle spoedeisende locaties binnen de Begrenzing bebouwd gebied 2000 uiterlijk in 2015 te saneren, dan wel te beheersen"*, en *"de eventueel daarnaast voor 1 januari 2015 uit te voeren onderzoeken en maatregelen voor niet spoedeisende locaties als onderdeel van de stedelijke vernieuwingsopgave"*. Dit vinden wij onaanvaardbare open-eindes, zeker wanneer de tweede passage in samenhang gelezen wordt met het Bodemconvenant en daaruit de mogelijkheid van steeds meer onderzoeks- en saneringsverplichtingen ontstaat.

Ons college heeft om bovenstaande redenen besloten af te zien van het opeisen van het voor deze gemeente gereserveerde bedrag.

Hoogachtend,

Het college van de gemeente Albrandswaard,

de secretaris,

de burgemeester,



Hans Cats



mr. Harald M. Bergmann



Gemeente Albrandswaard

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Directie Ruimte en Mobiliteit
afdeling Ruimte, Wonen en Bodem
bureau Bodemontwikkeling en Nazorg
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Datum 27 september 2011

Betreft Nadere regels investeringskrediet bodem

Contactpersoon R.M. Belder

Doorkiesnummer 010 506 17 23

Email r.belder@albrandswaard.nl

Bijlage(n) - 0 -

Ons kenmerk 104976

Uw kenmerk PZH-2011-255794834A

CC

Hofhoek 5
3176 PD Poortugaal
Postbus 1000
3160 GA Rhoon
Telefoon 010 506 11 11
Fax 010 501 81 80
www.albrandswaard.nl
Bankrekeningnummer
BNG 28.50.20.420

Geacht college,

Met uw brief van 4 april jl. heeft u ons uw regels voor de verdeling van het investeringsbudget Bodem 2010-2014 bekendgemaakt, en ons uitgenodigd om prestaties te formuleren voor de besteding van het gereserveerde bedrag in een met u te sluiten overeenkomst.

Hoewel de reactietermijn die u stelde is verstreken, willen wij alsnog graag uitleggen waarom wij geen gebruik zullen maken van uw uitnodiging.

Openingstijden

Publiekzaken:

Aanvragen

reisdocumenten,

rijbewijzen etc.

Maandag t/m vrijdag:

08.00 - 12.30 uur

Maandagavond:

17.30 - 20.00 uur

Woensdagmiddag:

12.30 - 15.00 uur

Afhalen reisdocumenten,

rijbewijzen etc.

Maandag t/m vrijdag:

08.00 - 16.30 uur

Maandagavond:

17.30 - 20.00 uur

Overig:

(alleen volgens afspraak)

Maandag t/m vrijdag:

09.00 - 16.30 uur

Uit uw brief en de bijlagen leiden wij af dat voor deze gemeente een indicatief bedrag uit het ISV-deelbudget is gereserveerd, dat is geormerkt voor één, met name genoemde, locatie.

Tegenover het beschikbaar komen van dit bedrag, dat € 117.000 bedraagt, worden wij geacht ons te binden aan diverse verstrekende verplichtingen, die in de door u bedoelde overeenkomst zullen worden vastgelegd.

De bezwaren die wij tegen de voorgestelde verplichtingen hebben zijn inhoudelijk en principieel, en lichten wij als volgt toe:

- U verwacht dat wij de beginselen van het Bodemconvenant onderschrijven, een overeenkomst waarin verdere decentralisatie van overheidstaken voorop staat, en waarin een positieve attitude wordt gevraagd voor onder andere ondergrondse CO₂-opslag. Uiteraard zijn wij geen tegenstander van een doeltreffend bodembeleid en beheer, maar op deze onderdelen hebben wij principiële bezwaren tegen het Bodemconvenant.



Pagina 2/2

- Uw keuze van de te saneren bodemlocatie als meest spoedeisende locatie delen wij niet. Er is grond voor discussie over het tijdstip van een eventuele sanering, en over het saneringsresultaat. Er is een globaal ontwikkelingsplan van het desbetreffende gebied, maar de bestemming van die locatie is daarin nog niet bepaald. Een op zich zelf staande bodemsanering lijkt daarom voorbarig en risicovol. Hieruit volgt dat wij dit niet de meest doeltreffende besteding van schaarse middelen vinden.
- In uw beleidsnota heeft u een uitwerking gegeven van uw taken uit het Bodemconvenant. Wij lezen daarin vrijwel ongelimiteerde verplichtingen: *"de overige voor 1 januari 2015 uit te voeren onderzoeken en maatregelen om alle spoedeisende locaties binnen de Begrenzing bebouwd gebied 2000 uiterlijk in 2015 te saneren, dan wel te beheersen"*, en *"de eventueel daarnaast voor 1 januari 2015 uit te voeren onderzoeken en maatregelen voor niet spoedeisende locaties als onderdeel van de stedelijke vernieuwingsopgave"*. Dit vinden wij onaanvaardbare open-eindes, zeker wanneer de tweede passage in samenhang gelezen wordt met het Bodemconvenant en daaruit de mogelijkheid van steeds meer onderzoeks- en saneringsverplichtingen ontstaat.

Ons college heeft besloten af te zien van het opeisen van het voor deze gemeente gereserveerde bedrag, omdat de verplichtingen en onzekerheden die hieraan verbonden zijn niet in het belang zijn van de gemeente Albrandswaard.

Hoogachtend,
het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris, de burgemeester,

Hans Cats

mr. Harald M. Bergmann



Bijlage bij BBV 104159

Datum : 8 september 2011
Onderwerp : provinciaal aanbod bestuursovereenkomst ISV
Verseonnr. : 104160

Aanleiding

Het bestuur van de provincie Zuid-Holland heeft in een brief van 4 april jl. beleidsregels bekend gemaakt voor de verdeling van het bodembudget van het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 2010-2014.

Voor de gemeente Albrandswaard is een bedrag gereserveerd dat geormerkt is voor één locatie: Kruisdijk 7 in Poortugaal. Dit budget wordt beschikbaar gesteld op voorwaarde dat u met de provincie een overeenkomst sluit met sanering van deze verontreiniging als doelstelling, maar waarin u zich ook verplicht tot verder onderzoek aan en naar andere locaties, en u belooft uw bodembeheer en -beleid te verbreden en te professionaliseren.

Deze verdeling van taken en middelen op dit beleidsterrein is nieuw voor kleine gemeenten zoals Albrandswaard. In dit advies onderzoek ik de voor- en nadelen en verken ik de mogelijkheden voor het bepalen van ons standpunt.

Investeringsbudget stedelijke vernieuwing (ISV)

Het Investeringsbudget stedelijke vernieuwing is een vijfjaarlijks (Rijks-)budget voor de realisatie van het Stedenbeleid. ISV kwam voort uit de Wet stedelijke vernieuwing die afliep op 1 januari 2011.

Het ISV3 is onderdeel van het nieuwe gedecentraliseerde Stedenbeleid na 2010. De Rijksoverheid stort nu ISV- geld voor stedelijke herstructurering in het Gemeentefonds voor 31 grote steden. Voor een bredere uitleg wordt gewezen op de Brief "Uitwerking Decentralisatie Stedenbeleid" van 19 juli 2009.

Het ISV onderscheidt deelbudgetten voor Wonen (stadsvernieuwing en herstructurering), Geluidhinder (rechtstreeks naar Verkeer en Waterstaat), Luchtkwaliteit (rechtstreeks naar de grote 4) en overige deelbudgetten waaronder Bodem (in stedelijk gebied), dat over de provincies en (grote) gemeenten wordt verdeeld.

Een belangrijke wijziging is dat het ISV-3 geheel gecentraliseerd wordt naar het Provincie- en Gemeentefonds. De vermelding van het Gemeentefonds heeft alleen betrekking op de 31 grote en middelgrote steden.

De provincie Zuid-Holland heeft beleid voor de verdeling van het deelbudget Bodem vastgelegd in de provinciale Verordening investeringsbudget stedelijke vernieuwing 2010-2014, en nadere uitgangspunten voor die verdeling in de nota "Bodem Beheerst".

Het provinciale beleid sluit aan bij het Bodemconvenant. Dit "Convenant Bodemontwikkelingsbeleid en aanpak spoedlocaties" is een overeenkomst tussen de Rijksoverheid, IPO, VNG en de Unie van Waterschappen die op 10 juli 2009 door de Ministerraad is vastgesteld. In het Bodemconvenant zijn onder meer afspraken met betrekking tot de aanpak van spoedeisende locaties vastgelegd. Een hoofdpoging is de aanpak van die locaties uiterlijk 2015.

Een andere opgave is een verdieping en verbreding van het bodembeleid, waar dit raakvlakken heeft met andere beleidsterreinen zoals ruimtelijke ordening en klimaat- en energiebeleid.

De motivatie van het Rijk en de provincie bij het Bodemconvenant en de verdeling van het ISV-budget is uiteraard de opgave om met beperkte middelen tot resultaten te komen, maar er wordt duidelijk in uitgesproken dat verdere decentralisatie van overheidstaken het belangrijkste instrument is.

De werkwijze van de provincie voor de uitvoering van dit beleid is om met alle gemeenten individuele bestuursovereenkomsten te sluiten.

Uitnodiging PZH tot het aangaan van een bestuursovereenkomst

De provincie heeft de gemeenten in de brief van 4 april jl. uitgenodigd om voor 1 juli "*prestaties te formuleren, die worden vastgelegd in een te sluiten bestuursovereenkomst*".

De provincie heeft dit verzoek gericht aan alle gemeenten die taken hebben in het stedelijk gebied. Het stedelijk gebied is gedefinieerd in de "Begrenzing bebouwd gebied 2000" van het ministerie van VROM, en overgenomen in de rode contouren van de Provinciale Structuurvisie.

De gemeente Albrandswaard kan de beschikking krijgen over een budget van € 117.000, dat is geormerkt voor de locatie Kruisdijk 7 in Poortugaal. Die locatie wordt tot het stedelijk gebied gerekend.

Hoewel de datum van 1 juli verstreken is, heeft de provincie langs ambtelijke zijde laten weten alsnog te willen vernemen of de gemeente bereid is prestatieverplichtingen aan te gaan. De bestuursovereenkomsten met alle gemeenten zouden dan op 1 november worden vastgelegd.

De gemeente wordt verondersteld zich in de bestuursovereenkomst aan een aantal verplichtingen te binden.

Voorwaarden die de Provinciale overheid stelt

In de provinciale nota Bodem Beheerst is een voorstel geformuleerd voor de "*in ieder geval en expliciet*" in een overeenkomst op te nemen prestaties:

- de gemeente onderschrijft de afspraken in het Bodemconvenant, en maakt deze de grondslag van het gemeentelijke bodembeleid;
- doen van nader onderzoek, voor 1 januari 2013, van alle spoedeisende locaties;
- maatregelen nemen om de spoedeisende locaties uiterlijk 1 januari 2015 te saneren, dan wel te beheersen;
- verder onderzoek en maatregelen. In de provinciale nota is dit geformuleerd als: "*de overige voor 1 januari 2015 uit te voeren onderzoeken en maatregelen om alle spoedeisende locaties binnen de Begrenzing bebouwd gebied 2000 uiterlijk in 2015 te saneren, dan wel te beheersen*", en "*de eventueel daarnaast voor 1 januari 2015 uit te voeren onderzoeken en maatregelen voor niet spoedeisende locaties als onderdeel van de stedelijke vernieuwingsopgave*".
- de gemeente gaat een verantwoordingsplicht aan de gemeenteraad en de provincie aan. De provincie beoordeelt de inspanning van de gemeente in een zogenaamde "midtermreview".

De provinciale nota is een uitwerking van het beleid dat is overeengekomen in het zogenaamde Bodemconvenant. Het Bodemconvenant is een overeenkomst die in 2009 tussen de Rijksoverheid, IPO, VNG en de Unie van Waterschappen is gesloten en waar de gemeenten destijds niet rechtstreeks in gekend zijn.

Overwegingen en uitgangspunten van het Bodemconvenant zijn onder andere:

- verdere decentralisatie van verantwoordelijkheden en uitvoering naar het bevoegd gezag;
- samenhang van het bodembeleid met het energie- en waterbeleid en het beleid voor de ondergrond;
- integratie van het bodemsaneringsbeleid in een gebiedsgerichte benadering mede in het kader van het ruimtelijke ordeningsbeleid;

- de uitgesproken behoefte aan een verdieping en verbreding van het bodembeleid, wat concreet wordt benoemd als:
 - a. verwerven van kennis over de risico's van het gebruik van de ondergrond;
 - b. het benutten van kansen van de ondergrond (bijv. ondergronds bouwen, bodemenergie, ondergrondse opslag van CO₂ of gas, beheer en behoud van het bodemarchief en verschaffen van instrumenten hiervoor met behoud van kwaliteit;
 - c. samenhang en samenwerking tussen beleidsdoelen energie, water, biodiversiteit, bodem en R.O.;
 - d. afspraken over de aanpak van spoedlocaties;
 - e. waar nodig aanpassen van de bestuurlijke taakverdeling, toegesneden op een optimale uitvoering van taken en bevoegdheden.

Het uitgangspunt onder d. wordt zo geconcretiseerd, dat humane spoedlocaties in 2015 zijn gesaneerd. Die hebben we nu niet, maar dat baseer ik alleen op de huidige stand van de bodeminventarisatie. De overige spoedlocaties zijn uiterlijk 31 december 2015 bekend. Dat is dus een grote onderzoeksverplichting, die ook niet beperkt is.

Het uitgangspunt onder e. wordt toegelicht met de mededeling dat het van belang is taken en verantwoordelijkheden op een "*passend schaalniveau*" te brengen. In het nieuwe bodembeleid zal het Rijk "*zich beperken tot de regio's*".

In het Bodemconvenant is wel sprake van voortzetting van bodemsaneringsgelden die het Rijk na 2015 via decentralisatie-uitkeringen of een bijzondere begrotingspost voor knelpuntsituaties beschikbaar zou kunnen stellen. Dit is onvoldoende concreet en biedt geen garantie dat die middelen ook toereikend zijn.

In het Bodemconvenant wordt een onderscheid gemaakt in de 3 categorieën van spoedeisendheid (humaan, ecologisch en verspreiding) en in het provinciale beleid wordt dat onderscheid niet gemaakt. De provincie heeft het over alle spoedeisende locaties. Dat schept verdergaande verplichtingen.

De locatie, Kruisdijk 7

Het geboden budget is gebonden aan één met name genoemde locatie, Kruisdijk 7. Deze locatie is onderdeel van de bestaande inventarisatie die tot op heden de provinciale werkvoorraad vormt.

Op dit adres bevond zich een kortgeleden gesloopt winkelpand, dat de laatste jaren werd bewoond door de heer H. Evers. Vanaf de jaren '20 tot begin jaren '80 was hier een brandstofverkooppunt gevestigd. De werkplaats en het brandstofverkooppunt waren bronnen van de verontreiniging. Uit bodemonderzoeken tussen 1987 en 1996 bleek een ernstig geval van bodemverontreiniging van het perceel, een deel van de openbare weg en naburige percelen met minerale olieproducten.

De situatie is gecompliceerd door de aanwezigheid van meer verontreinigingen in het gebied: ook bij Kruisdijk 1-3a is een brandstofverkooppunt geweest dat sporen heeft achtergelaten, en greppels of putten langs de dijk, die met koolas zijn gedempt, vormen een andere verontreinigingsbron. Door het ontbreken van fundering onder het winkelpand en de naburige percelen, is bodemsanering eerst mogelijk na aankoop en sloop. Hoewel het winkelpand nu is gesloopt, zijn de naburige panden nog in gebruik.

G.S. hebben op 10 oktober 1997 beschikt over ernst en urgentie: binnen 10 jaar zou aan de saneringsverplichting moeten worden voldaan.

Dit soort gecompliceerde gevallen heeft de meeste kans om gesaneerd te worden wanneer het opgenomen is in een ruimtelijk-economisch ontwikkelproject. Er zijn percelen in de omgeving aangekocht door een ondernemer die dit gebied wil ontwikkelen. De gemeente heeft de planologische voorwaarden daartoe geboden in het bestemmingsplan Groene Kruisweg. De gemeente heeft niet de intentie om deze locatie zelf te gaan ontwikkelen. Navraag bij de afdeling Bestuur leerde echter dat er nog geen sprake is van een voldoende

concreet uitgewerkt ontwikkelplan. Het is thans zelfs niet mogelijk te zeggen wat de uiteindelijke bestemming van het verontreinigde perceel wordt, wordt het bebouwd of komt er een verkeersbestemming? Dit onderscheid is weer belangrijk voor het op de juiste wijze inschatten van de saneringsnoodzaak en saneringsdoelstelling.

De vraag of de bodemverontreiniging een belangrijke of misschien enige hindernis voor ontwikkeling is, is hiermee ontkennd beantwoord, want het ontwikkelplan voor het gebied is nog niet rond. Het ontwikkelniveau van de bestaande situatie is zodanig, dat de gemeente niet verweten kan worden een mogelijk project onderuit gehaald te hebben door het aangeboden budget niet te accepteren.

Afweging

De provincie houdt ons een kluijfe voor van iets meer dan een ton, en verwacht daarvoor veel tegenprestaties.

Aan de voorwaarden die de provincie stelt, lijken veel onzekerheden, open eindes en ronduit verontrustende uitgangspunten te zitten.

Sanering van de Kruisdijk 7.

De gemeente mag zelf bepalen welke maatregelen zij inzet om het uiteindelijke doel te bereiken bijvoorbeeld door een ontwikkelaar financieel te stimuleren. De opportuniteit van die sanering bekijk ik in onderstaande beschouwing

1. Noodzaak en spoedeisendheid van de sanering. De termijn in de beschikking van G.S. uit 1997 is verstreken. Of dit voldoende reden voor spoed is, valt te bezien. Er is geen humaan risico, omdat er geen contactmogelijkheden met de verontreiniging zijn en de woning op dit perceel niet meer bestaat. Mogelijke verspreiding en overschrijding van de eigendomsgrens kan een belang opleveren, maar een zorgvuldige inzet van schaarse middelen vereist dat we de toekomst van de betreffende percelen in beschouwing nemen: het is niet zeker of de naburige woning blijft bestaan en deze investering gerechtvaardigd is.
2. De vraag of het budget toereikend is, kan niet beantwoord worden zonder stil te staan bij technische details en daarmee de vraag welke saneringsvorm het meest geschikt is. Als wij de voorwaarden van de provincie met dit budget accepteren, moeten we enig idee hebben of we met dit bedrag de opgave aankunnen. De verontreiniging bestaat uit gelekte minerale olie en benzine, die zich in de ondergrond verspreid heeft voor zover de in de bodem aanwezige kleipakketten dat toelaten. Omdat de oude lintbebouwing niet gefundeerd is, kan het vereiste grondverzet en grondwateronttrekking niet plaats vinden zonder nadelige gevolgen voor de stabiliteit van de woningen. Aan dit bezwaar is gedeeltelijk tegemoet gekomen met de sloop van Kruisdijk 7, maar de verontreiniging betreft ook naburige percelen waar woningen op staan. Als sanering eerst mogelijk is na volledige sloop en vervangende nieuwbouw, is het budget veruit ontoereikend. Maatregelen om de woning tegen verzakken te beschermen zijn eveneens zo kostenverhogend dat het budget als ontoereikend moet worden beschouwd. Bij een uitgewerkt ontwikkelingsplan hoeft dat geen bezwaar te zijn, omdat het budget dan alleen als stimulant voor de ontwikkelaar telt, maar er is nu nog geen ontwikkelplan
3. Uitbesteden of opdragen aan RUD dan wel milieudienst. In de brief van 4 april en in de Nota staat dat gemeenten de voorbereiding en uitvoering van de bodemopgave kunnen opdragen aan de RUD's, en dat dat de voorkeur van de provincie heeft. Milieudiensten, waaronder de DCMR, voeren nu al werkzaamheden namens het provinciale bodemgezag uit. De provincie gaat er ten onrechte van uit dat er dan feitelijk niets verandert. Het grote verschil is natuurlijk dat met de hoge ambities van het Bodemconvenant en de voorgestelde bestuursovereenkomst daadwerkelijke sanering wordt nagestreefd. Dat deed de afdeling Bodem van de DCMR nog niet. Hiermee stapt de provincie te gemakkelijk over **de vraag heen wie de regie voert en daarvoor betaalt**: bodemsanering staat niet op zich zelf, maar staat ten dienste van ruimtelijke, economische of sociale ontwikkelingen en de gewenste resultaten hoor je daar op af te stemmen. Regie-activiteiten wil een gemeente om principiële redenen zelf in de hand houden, maar overigens is er voor het uitbesteden van die regie helemaal geen budget.

Verder onderzoek en maatregelen om de overige spoedeisende locaties te saneren.

Wanneer wij dit budget accepteren, verplichten wij ons om voor 1 januari 2013 nader onderzoek te doen op alle spoedeisende locaties die nu in het provinciale werkprogramma zitten. In het beleid van de provincie is het onderscheid tussen humaan- ecologisch- en verspreidingsurgente locaties weggelaten.

Het onderzoek alleen lijkt in eerste instantie niet zo'n zware opgave, maar: a. dit baseer ik slechts op hetgeen ik weet van de huidige inventarisatie, en je weet niet wat je niet weet, en b. er is geen budget bij, of het zou van dezelfde € 117.000 moeten wat niet realistisch is, en c. sanering kost uiteraard nog veel meer geld.

Wij verplichten ons ook om maatregelen te nemen om de spoedeisende locaties uiterlijk 1 januari 2015 te saneren, dan wel te beheersen. Er wordt niet over gesproken dat u daarvoor budget ontvangt.

Ook verplicht u zich om voor 1 januari 2015 onderzoek te doen naar overige niet-spoedeisende locaties in het kader van de stedelijke vernieuwingsopgave (waarna de vorige verplichting in werking treedt). Hiermee verplicht u zich in feite om alle provinciale taken over te nemen en er wordt nog steeds niet gesproken over een bijbehorend budget.

Voor een indruk van de mogelijke omvang van die taak geef ik onderstaand een niet-uitputtende opsomming van verontreinigde locaties die hier bekend zijn. De meeste staan in de provinciale inventarisatie. Ik weet niet of dat voor allemaal geldt, maar dat is minder belangrijk:

1. Achterweg 3 in Poortugaal; vm. loods gemeentewerken net gesaneerd? nazorg nodig?
2. de baggerloswallen: Jeneverpolder, Johannapolder, Hooge Veld en De Nieuwe Polder
3. de westzijde van de Rhoonse Jachthaven
4. de stortplaats langs de Zegenpoldersedijk
5. Ambachtsweg 2/ Dienstenstraat 2 gemeentelijke zoutlocatie/Verhuco
6. Het Spui/ Ringelbergerrein
7. Essendijk 46 Tanaks B.V. (probleemeigenaar PZH?)
8. Kleidijk 35 terreindelen vh MOS
9. de tankstations?
10. het DPO terrein?
11. Slotsedijk, archeologische locatie kleine afvalstortplaats
12. Kleidijk 28-66 in Rhooon gesloopte huurwoningen
13. een perceel langs de Kijvelandsekade voormalige stortlocatie

Een aantal kan hiervan afvallen, afhankelijk van wat tot het "stedelijk gebied" gebied wordt gerekend. Dit is nu niet uitgezocht.

U onderschrijft de afspraken in het Bodemconvenant, en maakt deze de grondslag van het gemeentelijke bodembeleid

Hiervoor is al uiteen gezet dat met het Bodemconvenant verbreding en verdieping van het bodembeleid en –beheer wordt nagestreefd, en dat verdere decentralisatie in die processen centraal staat.

Om die uitdagingen aan te kunnen moet de gemeente over een professioneel apparaat beschikken. Daar gaat de provincie ook van uit, zo bleek uit de e-mail van 12 mei, waarin het bureau Bodemontwikkeling en Nazorg van de provincie gemeenteambtenaren uitnodigde voor een informatiebijeenkomst: "daar er meerdere medewerkers ISV en Bodem per gemeente betrokken kunnen zijn bij dit onderwerp, heeft deze uitnodiging u wellicht nog niet eerder bereikt. Om deze reden wordt u met deze e-mail geïnformeerd". De gemeente Albrandswaard heeft nog niet één bodemmedewerker.

Ook wanneer je met de beste bedoelingen de beginselen van het landelijke bodembeleid onderschrijft, beschikt de gemeente Albrandswaard niet over de middelen om dat uit te voeren. De formatie van de gemeente zou moeten worden uitgebreid met minstens één bodemdeskundige. Onder het huidige financiële klimaat stemt de gemeenteraad daar vast niet mee in. Zeker omdat

deze taak toch een bepaalde mate van gedwongen decentralisatie betekent. Het eenmalige budget van € 117.000 heeft dan toch niet zoveel aantrekkingskracht.

Bovendien staat er in het Bodemconvenant een onderdeel, waartegen in Albrandswaard principiële bezwaren bestaan. Punt 3. van de overwegingen is een opsomming van speerpunten van beleid, waaraan de behoefte aan verdieping en verbreding wordt uitgesproken. Eén daarvan luidt:
"b. het benutten van de kansen van de ondergrond (voor bijvoorbeeld ondergronds bouwen, bodemenergie, **CO₂- en gasopslag**, behoud bodemarchief) en het verschaffen van instrumenten hiervoor met behoud van kwaliteit"

Ik breng de politieke onrust over het plan om CO₂ op te slaan in een aardgasveld op de grens met Barendrecht in herinnering. De gemeente Albrandswaard zal alleen al vanwege die passage het Bodemconvenant niet kunnen onderschrijven.

Resumé

In de voorgaande alinea's heb ik de voor- en nadelen tegen elkaar afgewogen. In het kort: tegenover het betrekkelijke voordeel van de ontvangst van een budget van iets meer dan een ton, zou de gemeente vrijwel onbeperkte verplichtingen op het gebied van bodembeleid, beheer en sanering aangaan. Zowel het Bodemconvenant als het provinciale beleid bevatten daarvoor veel open-eindes en ontbreken de toezeggingen van voortgezette financiering. Bovendien hebben we minstens één principiële bezwaar tegen een onderdeel van het Bodemconvenant.

Keuzevrijheid.

In dit advies beloofde ik de mogelijkheden te verkennen voor het bepalen van ons standpunt. De afweging van voor- en nadelen is gepasseerd. Blijft de vraag over wat er gebeurt als we niet op het "aanbod" van de provincie ingaan.

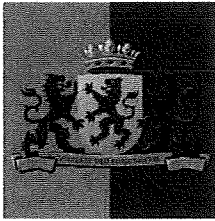
- We krijgen het voor Kruisdijk 7 geoordeelde geld niet.
- De afdeling Bodem van de DCMR zal blijven doorwerken namens het provinciale bodemgezag.
- Er is weinig overheidsgeld om bodemsaneringen te stimuleren; daar verandert niets aan.
- U krijgt bezoek van de gedeputeerde die u zal proberen over te halen (bron: presentatie ter gelegenheid van een informatiebijeenkomst op 24 mei).

Ik constateer dat er bij ongewijzigd beleid en op korte termijn, feitelijk niets zal veranderen. Gevolgen voor de (middel-) lange termijn zullen sterk afhankelijk zijn van de ontwikkeling van het bodem- en financieringsbeleid van Rijk en provincie en zijn niet te voorspellen.

Conclusie en advies

Het "aanbod" van de provincie kan niet overtuigen. Het lijkt meer op een verzoek om een blanco cheque, waarbij wij ons aan onzekere maar in principe onbeperkte verplichtingen vastleggen, tegen lage inkomsten nu, en onzekere inkomsten in de toekomst.

Ik adviseer u het aanbod van de provincie af te wijzen, door middel van de bijgevoegde conceptbrief.



provincie **HOLLAND**
ZUID

Burgemeester en Wethouders van
ALBRANDSWAARD

Onderwerp
Nadere regels investeringsbudget Bodem

97195

Gedeputeerde Staten

Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte, Wonen en Bodem
Contact
ir. W.M. Bolte
T 070 - 441 69 39
wm.bolte@pzh.nl
P.L. Zwang
T 070 - 441 87 60
pl.zwang@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

4 APR 2011

Ons kenmerk
PZH-2011-255794834A
Uw kenmerk
-
Bijlagen
1

Geacht college,

Bijgaand ontvangt u *Bodem beheerst*, nadere regels investeringsbudget Bodem 2010-2014, waarin wij de uitgangspunten vastleggen voor de verdeling van het deelbudget Bodem van het Investeringsbudget stedelijke vernieuwing 2010-2014. Overeenkomstig de afspraken in het Bodemconvenant geven wij prioriteit aan het saneren of beheersen van bodemverontreiniging waarbij sprake is van spoedeisende risico's. De indicatieve verdeling van het budget die is opgenomen in bijlage A van deze nadere regels is daarop gebaseerd.

Zoals blijkt uit bijlage A hebben wij besloten voor uw gemeente een indicatief bedrag op te nemen. Daarom nodigen wij u uit om volgens artikel 5 van de Verordening investeringsbudget stedelijke vernieuwing 2010-2014 de in een met ons te sluiten bestuursovereenkomst vast te leggen prestaties te formuleren (zie paragraaf 3 van deze nadere regels). Overeenkomstig deze verordening verzoeken wij u dit voorstel voor 1 juni 2011 aan ons toe te zenden. U kunt de voorbereiding en uitvoering van de bodemopgave opdragen aan de Regionale Uitvoeringsdiensten (RUD's). Dat heeft onze voorkeur.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Trams 8 en 9 en bussen
18, 22, 65 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



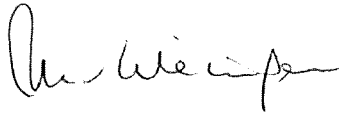
MD

Voor nadere informatie over dit beleidskader kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimte, Wonen en Bodem: de heren Bolte (telefoonnummer 070 - 441 69 39) of Gijsbers (telefoonnummer 070 - 441 74 21) over de procedures rond het afsluiten van de bestuursovereenkomst of met de heer Zwang (telefoonnummer 070 - 441 87 60) over de op te nemen prestaties.

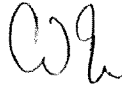
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,



M.H.J. van Wieringen-Wagenaar



J. Franssen

Bijlagen:

- Bodem beheerst - nadere regels investeringsbudget Bodem 2010-2014

Bodem beheerst

Nadere regels investeringsbudget bodem

2010-2014

(maart 2011)

1	Inleiding	3
1.1.	Achtergrond.....	3
1.2.	Doelstelling	3
1.3.	Planning	3
2	Verdeling indicatieve budgetten.....	5
2.1.	Budget.....	5
2.2.	Uitgangspunten.....	5
2.3.	Prioriteit voor spoedeisende locaties.....	5
2.4.	Begrenzing van het stedelijke gebied.....	6
2.5.	Onzekerheden en risico's bij de verdeling	6
2.6.	Voorstel verdeling deelbudget Bodem	7
3	Gemeentelijk voorstel voor bestuursovereenkomst.....	9
3.1.	Uitgangspunten.....	9
3.2.	In de Bestuursoverkomst op te nemen prestaties	9
	Bijlage A Indicatieve verdeling deelbudget Bodem.....	11
	Bijlage B Overzicht spoedlocaties meegenomen bij de verdeling van het deelbudget Bodem	13

1. Inleiding

1.1. Achtergrond

In het ISV3 beleidskader is aangegeven, dat voor het deelbudget bodem in 2011 een verdeling zal worden vastgesteld. De opgave van de gemeenten en de verdeling van budgetten is afhankelijk van de lijst met spoedeisende locaties die in februari 2011 beschikbaar is. In het Bodemconvenant zijn onder meer afspraken met betrekking tot de aanpak van dit soort locaties vastgelegd. Een hoofdpoging betreft de aanpak van spoedeisende locaties uiterlijk 2015.

Bij de realisatie van de doelstellingen uit het Bodemconvenant heeft de provincie de regierol en is de provincie budgethouder, onder meer voor de verdeling van ISV-middelen. Naast het ISV beschikt de provincie over bevels- en beleidsinstrumenten en kan de provincie participeren in projecten (gebiedsprogramma's) en RO instrumenten inzetten om de doelstellingen te bereiken.

1.2. Doelstelling

In overeenstemming met de huidige aanpak in het kader van ISV (zoals vastgelegd in de Verordening stedelijke vernieuwing 2010-2014) wil de provincie aan de hand van bestuursovereenkomsten met de gemeenten afspraken maken over de aanpak van de bodemopgave in het stedelijke gebied. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid voor de inrichting van het stedelijke gebied, waaronder het realiseren van de bodemopgave. De gemeenten kunnen de voorbereiding en uitvoering van de bodemopgave overigens opdragen aan de Regionale Uitvoeringsdiensten (RUD's). Dat heeft de voorkeur van de provincie.

Deze nadere regels beschrijven de uitgangspunten voor de verdeling van ISV3 bodemgelden en de wijze waarop de gemeenten hun voorstel voor de af te sluiten bestuursovereenkomsten kunnen indienen. Het betreft de periode 2010-2014. Het totale budget bedraagt € 15,79 miljoen.

Vooralsnog kan door de onzekerheid over het Investeringsbudget stedelijke vernieuwing na 2014 (ISV4) ook geen zekerheid geboden worden over de financiering van de bodemopgave voor de periode daarna. Ter zijde wordt opgemerkt dat voor de aanpak van de spoedeisende locaties in het landelijk gebied budget zal worden ingezet vanuit de decentralisatie-uitkering Bodem.

1.3. Planning

In het provinciale Beleidskader ISV 3 *Focus op leefbaarheid* is het volgende tijdschema opgenomen:

- 1 maart 2011 vaststellen indicatieve budgetten (aan de hand van de spoedlijst) en verzoek aan de gemeenten om aan de hand daarvan een voorstel te doen;
- 1 juni 2011 voorstel voor prestatieafspraken van gemeenten aan provincie;
- 1 november 2011 bestuursovereenkomsten afgesloten.

De lijst van spoedeisende locaties is pas recent volledig beschikbaar gekomen. Daarom is het niet mogelijk gebleken de indicatieve budgetten voor 1 maart 2011 bekend te maken. Als gevolg daarvan hebben we de termijn voor het indienen van het gemeentelijke voorstel op 1 juli 2011 gesteld. De termijn van 1 november 2011 voor het afsluiten van de bestuursovereenkomsten handhaven we. Het heeft de voorkeur de taken rond deze bestuursovereenkomsten onder te brengen bij onze gezamenlijke uitvoeringsdienst in de regio.

2. Verdeling indicatieve budgetten

2.1. Budget

Bij de toedeling van de indicatieve budgetten voor de aanpak van de bodemverontreiniging is door het Rijk aan de provincie Zuid-Holland een bedrag van € 15,79 miljoen beschikbaar gesteld. Dit is een vrij besteedbaar budget. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

- op basis van aandeel werkvoorraad: € 6,32 miljoen
- op basis van aandeel woningbouwafspraken: € 9,47miljoen

Het rijksbudget wordt als decentralisatie-uitkering aan de provincie toegekend en met ingang van 2011 aan het provinciefonds toegevoegd. In het ISV- beleidskader is dit bedrag (€15,79 miljoen) gereserveerd voor de uitvoering van het bodemprogramma in het stedelijke gebied. Daarop moeten de kosten voor de aanpak van nazorglocaties (€ 2, 03 miljoen) in mindering worden gebracht. De aanpak van de nazorglocaties is al opgenomen in de bestuursovereenkomsten rond het deelbudget Wonen.

2.2. Uitgangspunten

In het provinciale beleidskader ISV3 zijn voor de aanpak van de bodemopgave in de periode 2011-2014 de volgende uitgangspunten geformuleerd:

- de bodemopgave kan in het gehele (stedelijke) gebied van Zuid Holland aan de orde zijn;
- uitvoering van het Bodemconvenant met de focus op de aanpak van saneren of beheersen van bodemverontreiniging, waarbij sprake is van spoedeisende risico's (humaan, ecologisch en verspreiding);
- in het budget ruimte zoeken voor niet-spoedeisende gevallen van bodemverontreiniging in samenloop met ruimtelijke ontwikkeling;
- zoveel als mogelijk inzetten op uitvoering van de aanpak van spoedeisende locaties door de regionale uitvoeringsdiensten (RUD).

2.3. Prioriteit voor spoedeisende locaties

Bodemsanering bij tekortschietende financiële middelen vraagt om het stellen van prioriteiten. Het uitgangspunt blijft dat voor 2030 de volledige werkvoorraad aan ernstig verontreinigde locaties gesaneerd is. In het Bodemconvenant is echter afgesproken dat spoedeisende locaties zo spoedig mogelijk maar uiterlijk 2015 moeten zijn aangepakt. Voor niet spoedeisende locaties is er geen milieuhygiënische noodzaak om tot sanering over te gaan en dus geen prioriteit om ISV-bodem budget in te zetten. Daarom kiezen wij ervoor alleen locaties waar sprake is van spoed te betrekken bij de indicatieve verdeling van de budgetten. Dat betekent dat gemeenten waar geen sprake is van spoedlocaties niet zullen worden meegenomen bij de verdeling van het budget.

Binnen de toegewezen indicatieve budgetten kunnen de gemeenten overigens een eigen afweging maken, mits de afspraken in het kader van het Bodemconvenant gerealiseerd worden. Door in sommige gevallen te kiezen voor beheersmaatregelen voor spoedeisende locaties kan ruimte gemaakt worden voor de aanpak van niet spoedeisende locaties, die vanuit andere dan milieuhygiënische overwegingen lokaal prioriteit krijgen. Zo geven wij invulling aan de wenselijke ruimte voor dynamiek en willen wij de gemeenten stimuleren om ook naar andere oplossingen te zoeken om een locatie aan te pakken.

Voor bepaalde categorieën spoedlocaties wordt voorgesteld om deze niet te betrekken bij de verdeling van het deelbudget Bodem. Het gaat om spoedlocaties waar al een andere bodemfinanciering voor geldt of mogelijk is (o.m. bedrijvenregeling, Bosatex, Bodemcentrum NS-terreinen, Gasfabriekprogramma, Hollandsche IJssel) en locaties waarvan de sanering al in uitvoering is.

2.4. Begrenzing van het stedelijke gebied

In de ISV2 periode is voor de verdeling van de werkvoorraad tussen landelijke en stedelijke locaties de begrenzing gehanteerd, die door het toenmalige ministerie van VROM is vastgelegd in de Begrenzing bebouwd gebied 2000. Binnen deze gebieden vindt de stedelijk dynamiek plaats en heeft in principe de gemeente de initiërende rol. Om thans te bepalen of een spoedeisende locatie in het landelijke of het stedelijke gebied is gelegen wordt dezelfde begrenzing gehanteerd. Daarom betrekken wij alleen de binnen deze begrenzing gelegen spoedlocaties bij de indicatieve verdeling van het ISV3-deelbudget Bodem.

2.5. Onzekerheden en risico's bij de verdeling

De informatie over de spoedeisende locaties is onvoldoende om per locatie betrouwbaar te beoordelen welke sanerings- en/of beheersmaatregelen daadwerkelijk noodzakelijk zijn en de kosten voor deze maatregelen te ramen. Er is bij de verdeling van het budget over de gemeenten dus sprake van onzekerheid over de uiteindelijk ten laste van de gemeente blijvende kosten van de lokale bodemopgave. Deze onzekerheid wordt mede veroorzaakt door:

- verschil in informatieniveau waarop de inschatting van de risico's zijn gebaseerd;
- verschil in fase van het onderzoek;
- onzekerheid over de mogelijkheid van bijdragen van derden in de kosten;
- onzekerheid over de terugverdiencapaciteit van de locatie;
- onzekerheid over de te kiezen definitieve oplossing.

Verdeling op basis van relatief globale gegevens, die qua informatieniveau sterk verschillen, houdt in dat sommige gemeenten overbedeeld kunnen worden en anderen onderbedeeld. Deze onzekerheid is inherent aan de ISV-systematiek. Het risico is dat de haalbaarheid van de doelen van het Bodemconvenant in gevaar kan komen wanneer met een relatief onderbedeelde gemeente vanwege een door de gemeente verwacht tekort aan budget uiteindelijk geen afspraken zijn te maken.

Daarnaast geldt dat de lijst met spoedlocaties uitsluitend verontreinigingen betreft als gevolg van een bekende (punt)bron. Er loopt nog onderzoek naar spoedlocaties als gevolg van diffuse bodemverontreiniging. Om tot een zo goed mogelijke verdeling te komen en adequaat op deze onzekerheden te kunnen anticiperen moeten keuzes worden gemaakt en uitgangspunten worden geformuleerd. Enige discussie over de verdeling van de budgetten zal ongeacht de gemaakte afwegingen blijven bestaan.

Met deze onzekerheden en risico's kan worden omgegaan met de reservering van een apart knelpuntenbudget van 30% (€ 4,74 miljoen) van het te verdelen budget. Dat biedt de mogelijkheid om bij een midtermreview in 2013, zoals ook al voorzien in de bestuursovereenkomsten die zijn afgesloten rond het deelbudget Wonen, de dan gebleken knelpunten alsnog aan te pakken. Voorwaarde om voor een aanvullende bijdrage uit het knelpuntenbudget in aanmerking te komen zal in ieder geval zijn dat de betreffende gemeente alle haar ter beschikking staande instrumenten

heeft ingezet om de kosten te drukken en andere kostendragers te vinden. Met deze keuze wordt het grootste deel van het beschikbare budget aan de gemeenten toebedeeld waarmee de gemeente verdere stappen kunnen zetten om onderzoek te doen en waar mogelijk maatregelen te treffen.

2.6. Voorstel verdeling deelbudget Bodem

Daarom kiezen we ervoor de indicatieve verdeling van het beschikbare budget geheel te baseren op het aandeel van iedere gemeente in het totaal van de spoedeisende locaties, volgens de volgende formule:

$$\text{gemeentelijk budget} = \frac{\text{relevante spoedlocaties in gemeente}}{\text{totaal aantal spoedlocaties}} \times \text{te verdelen budget}$$

In deze formule staat: *relevante spoedlocaties in gemeente* voor het aantal spoedlocaties, waarvoor geen andere bodemfinanciering geldt of mogelijk is, waarvoor de sanering nog niet in uitvoering is, en dat gelegen is binnen de Begrenzing bebouwd gebied 2000, *totaal aantal spoedlocaties* voor het totaal van alle relevante spoedlocaties in Zuid-Holland, en *te verdelen budget* voor het totale aan Zuid-Holland toegewezen deelbudget Bodem, na aftrek van 30% reservering voor knelpunten en na aftrek van de al verdeelde middelen voor nazorg. Het te verdelen budget bedraagt dan € 9,02 miljoen. De uitkomst per gemeente is opgenomen in bijlage A. In bijlage B staan per gemeente de betreffende spoedlocaties vermeld.

3. Gemeentelijk voorstel voor bestuursovereenkomst

3.1. Uitgangspunten

De Verordening investeringsbudget stedelijke vernieuwing 2010-2014 schrijft voor dat gedeputeerde staten in nadere regels bekend maakt voor welke activiteiten investeringsbudget bodem kan worden verstrekt. In het verlengde van het gestelde in paragraaf 2 bepalen we dat investeringsbudget bodem kan worden ingezet voor alle ten laste van de gemeente blijvende kosten, die noodzakelijk zijn voor uitvoering van uit het Bodemconvenant voortvloeiende maatregelen.

Tevens is voorgeschreven dat Burgemeester en Wethouders van de gemeente die volgens bijlage A in aanmerking komen voor investeringsbudget bodem het proces om te komen tot een bestuursovereenkomst kunnen starten door prestaties te formuleren en deze per brief aan gedeputeerde staten kenbaar te maken. Dit voorstel dient voor *1 juli 2011* ingediend te worden.

3.2. In de Bestuursovereenkomst op te nemen prestaties

Burgemeester en Wethouders dienen in het verlengde van het Bodemconvenant in hun voorstel voor de bestuursovereenkomst in ieder geval expliciet op te nemen:

- dat de afspraken in het Bodemconvenant onderschreven worden en ten grondslag gelegd worden aan het gemeentelijke bodembeleid;
- het voor 1 januari 2013 uitvoeren van de nog noodzakelijke Nadere Onderzoeken van alle spoedeisende locaties binnen de Begrenzing bebouwd gebied 2000;
- de overige voor 1 januari 2015 uit te voeren onderzoeken en maatregelen om alle spoedeisende locaties binnen de Begrenzing bebouwd gebied 2000 uiterlijk in 2015 te saneren, dan wel te beheersen;
- de eventueel daarnaast voor 1 januari 2015 uit te voeren onderzoeken en maatregelen voor niet-spoedeisende locaties als onderdeel van de stedelijke vernieuwingsopgave.

Daarnaast zal in de bestuursovereenkomst worden opgenomen, dat de gemeente conform het bepaalde in artikel 8 van de Verordening Investeringsbudget stedelijk vernieuwing Zuid-Holland 2010-2014 jaarlijks verantwoording aflegt aan de gemeenteraad met betrekking tot de voortgang van deze afspraken en de provincie daarvan jaarlijks voor 15 juli na afloop van het begrotingsjaar in kennis stelt. In 2013 beoordeelt de provincie op basis van de verantwoordingen aan de gemeenteraad in de jaarrekeningen 2010, 2011 en 2012 of de gemeente voldoet of kan voldoen aan de in de bestuursovereenkomst neergelegde afspraken (midtermreview). Bij deze midtermreview wordt ook de nadere verdeling van het nu gereserveerde knelpuntenbudget betrokken.

Bijlage A Indicatieve verdeling deelbudget Bodem

gemeentenaam	aant	budget	gemeentenaam	aant	budget
Alblasserdam	0	€ 0	Middelharnis	2	€ 234.000
Albrandswaard	1	€ 117.000	Midden-Delfland	0	€ 0
Alphen aan den Rijn	1	€ 117.000	Nederlek	3	€ 351.000
Barendrecht	2	€ 234.000	Nieuwkoop	0	€ 0
Bergambacht	0	€ 0	Nieuw-Lekkerland	2	€ 234.000
Bernisse	0	€ 0	Noordwijk	1	€ 117.000
Binnenmaas	1	€ 117.000	Noordwijkerhout	0	€ 0
Bodegraven-Reeuwijk	0	€ 0	Oegstgeest	0	€ 0
Boskoop	0	€ 0	Oostflakkee	0	€ 0
Brielle	1	€ 117.000	Oud-Beijerland	0	€ 0
Capelle aan den IJssel	2	€ 234.000	Ouderkerk	1	€ 117.000
Cromstrijen	0	€ 0	Papendrecht	0	€ 0
Delft	9	€ 1.053.000	Pijnacker-Nootdorp	2	€ 234.000
Dirksland	0	€ 0	Ridderkerk	3	€ 351.000
Giessenlanden	1	€ 117.000	Rijnwoude	1	€ 117.000
Goedereede	0	€ 0	Rijswijk	0	€ 0
Gorinchem	0	€ 0	Schoonhoven	2	€ 234.000
Gouda	2	€ 234.000	Sliedrecht	3	€ 351.000
Graafstroom	0	€ 0	Spijkensisse	3	€ 351.000
Hardinxveld-Giessendam	1	€ 117.000	Strijen	0	€ 0
Hellevoetsluis	1	€ 117.000	Teylingen	2	€ 234.000
Hendrik-Ido-Ambacht	2	€ 234.000	Vlaardingen	11	€ 1.287.000
Hillegom	1	€ 117.000	Vlist	0	€ 0
Kaag en Braassem	0	€ 0	Voorschoten	0	€ 0
Katwijk	4	€ 468.000	Waddinxveen	1	€ 117.000
Korendijk	0	€ 0	Wassenaar	0	€ 0
Krimpen aan den IJssel	3	€ 351.000	Westland	1	€ 117.000
Lansingerland	0	€ 0	Westvoorne	0	€ 0
Leerdam	0	€ 0	Zederik	0	€ 0
Leiderdorp	2	€ 234.000	Zoetermeer	0	€ 0
Leidschendam-Voorburg	3	€ 351.000	Zoeterwoude	0	€ 0
Liesveld	0	€ 0	Zuidplas	0	€ 0
Lisse	0	€ 0	Zwijndrecht	1	€ 117.000
Maassluis	1	€ 117.000			

in de kolom *aant* staat het aantal bij de verdeling betrokken spoedlocaties, waarvoor geen andere bodemfinanciering geldt of mogelijk is, waarvoor de sanering nog niet in uitvoering is, en dat gelegen is binnen de Begrenzing bebouwd gebied 2000.

Bijlage B Overzicht spoedlocaties meegenomen bij de verdeling van het deelbudget Bodem

Gemeente	Plaatsnaam	Locatiennaam	Locatiecode	Risico humaan	Risico verspreiding	Risico ecologie
Albrandswaard	Albrandswaard	Kruisdijk 7	DC061300024		Ja	
Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	Lijsterlaan 44 – 46	ZH048409251	Ja	Ja	
Barendrecht	Barendrecht	Achterzeedijk/Noldijk loswal	DC048900001			Ja
Barendrecht	Barendrecht	Singel 13	DC048900200		Ja	
Binnenmaas	Puttershoek	Hoeksedijk bij nr.100 Maasdam	ZH058500006			Ja
Brielle	Brielle	Nobelstraat 63 (is 14)	DC050100254		Ja	
Capelle aan den IJssel	Capelle aan den IJssel	Bermweg 274	DC050200050		Ja	
Capelle aan den IJssel	Capelle aan den IJssel	Bermweg 270	DC050200122		Ja	
Delft	Delft	Rontgenweg 1	DL050300455	Ja	Ja	
Delft	Delft	Rotterdamseweg 474	DL050300487	Ja	Ja	
Delft	Delft	Brabantse Turfmarkt 83	DL050300999	Ja	Ja	
Delft	Delft	Buitenwatersloot 28a	DL050301054		Ja	
Delft	Delft	C Fockstraat/vd Bruggenstraat	DL050301722	Ja		
Delft	Delft	Hippolytusbuurt 17a	ZH050300030	Ja	Ja	
Delft	Delft	Oostsingel 162-163	ZH050300126	Ja		
Delft	Delft	Rotterdamseweg 370a	ZH050300182		Ja	
Delft	Delft	Rotterdamseweg 202-222	ZH050309013	Ja	Ja	
Giessenlanden	Arkel	Stationsweg 24 te Arkel	ZH068900070		Ja	
Gouda	Gouda	Korte Tiendeweg 11-13	ZH051300057		Ja	
Gouda	Gouda	Schielandse Hoge Zeedijk 67	ZH051300102		Ja	
Hardinxveld-Giessendam	Hardinxveld-Giessendam	Uranusstraat 4	ZH052300041		Ja	
Hellevoetsluis	Hellevoetsluis	Struytse Hoeck 15	DC053000112		Ja	
Hendrik Ido Ambacht	Hendrik Ido Ambacht	Veersedijk 11	ZH053100028		Ja	
Hendrik Ido Ambacht	Hendrik Ido Ambacht	Reeweg 24 en 26 (Fina)	ZH053109218	Ja		
Hillegom	Hillegom	Pr. Hendrikstraat	ZH053400042		Ja	
Katwijk	Katwijk	Zuidstraat 87	ZH053700043		Ja	
Katwijk	Katwijk	Zuidstraat e.o.	ZH053700051		Ja	
Katwijk	Katwijk	Valkenburgseweg 50	ZH053709015		Ja	
Katwijk	Rijnsburg	Rijnsburgerweg 88 / 86B	ZH060200010		Ja	
Krimpen aan den IJssel	Krimpen aan den IJssel	Ijsseldijk 363	DC054200222		Ja	
Krimpen aan den IJssel	Krimpen aan den IJssel	Parallelweg 11	DC054200227		Ja	
Krimpen aan den IJssel	Krimpen aan den IJssel	Parallelweg 12	DC054200228		Ja	
Leiderdorp	Leiderdorp	Van der Valk Boumanweg 2	ZH054700025		Ja	
Leiderdorp	Leiderdorp	Werkplaats van der Valk Boumanweg 71	ZH054700031		Ja	
Leidschendam-Voorburg	Leidschendam	Leidsekade 10	ZH054800053	Ja	Ja	
Leidschendam-Voorburg	Leidschendam	Frekeweg 4	ZH054800107	Ja	Ja	
Leidschendam-Voorburg	Leidschendam	Jasmijnhof/Berberis te Leidsenhage	ZH054800133		Ja	
Maassluis	Maassluis	Tooroplaan 2	DC055600051			Ja

Gemeente	Plaatsnaam	Locatiennaam	Locatiecode	Risico humaan	Risico verspreiding	Risico ecologie
Middelharnis	Middelharnis	Dwarsweg	ZH055900017	Ja		
Middelharnis	Middelharnis	Waterweg 43, Middelharnis	ZH055900047		Ja	
Nederlek	Krimpen aan de Lek	Bedrijfsterrein IHC-Smit	ZH064300054			Ja
Nederlek	Krimpen aan de Lek	Bedrijfsterrein IHC-Smit	ZH064300428		Ja	Ja
Nederlek	Lekkerkerk	Voorstraat 224 t/m 262	ZH064300064			Ja
Nieuw-Lekkerland	Nieuw-Lekkerland	Stort bij Lekdijk BAILEY	ZH057100013		Ja	
Nieuw-Lekkerland	Nieuw-Lekkerland	Lekdijk 266a Nieuw Lekkerland	ZH057100029	Ja	Ja	
Noordwijk	Noordwijk	Pickestraat 74-76	ZH057500026	Ja	Ja	
Ouderkerk	Ouderkerk aan den IJssel	Ijsseldijk-Noord 224, Ouderkerk	ZH064400004			Ja
Pijnacker-Nootdorp	Delfgauw	Spui 1-2 Delfgauw	ZH059400018			Ja
Pijnacker-Nootdorp	Pijnacker	Boezemweg 33	ZH059400023		Ja	
Ridderkerk	Ridderkerk	Bourgondischelaan 10-12	DC059700187		Ja	
Ridderkerk	Ridderkerk	Amaliastraat 32	DC059700280	Ja	Ja	
Ridderkerk	Ridderkerk	Jan Steenstraat 18	DC059700286		Ja	
Rijnwoude	Koudekerk aan den Rijn	Boomgaard (vh Hoogewaard 43)	ZH167209031		Ja	
Schoonhoven	Schoonhoven	Spoorsingel 2 (Havenstraat - Oude Singel))	ZH060800005	Ja	Ja	
Schoonhoven	Schoonhoven	Kerkstraat 1 (Damzijde)	ZH060800034		Ja	
Sliedrecht	Sliedrecht	Plangebied Nijverwaard 1	ZH061000032		Ja	
Sliedrecht	Sliedrecht	Baanhoek 184 (Scheepswerf Lanser)	ZH061000052		Ja	
Sliedrecht	Sliedrecht	Molendijk 94 (minerale olie)	ZH061009398		Ja	
Spijkenisse	Spijkenisse	Hoogwerfsingel 1	DC061200049		Ja	
Spijkenisse	Spijkenisse	Kaaistraat 4	DC061200205		Ja	
Spijkenisse	Spijkenisse	Ir. H de Grootweg 20	DC061200240		Ja	
Teylingen	Sassenheim	Lindelaan 32	ZH060400039		Ja	
Teylingen	Voorhout	Margrietstraat (naast 28)	ZH062500014		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	Olmendreef heuvel	DC062200009		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	James Wattweg 28	DC062200292		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	van der Driftstraat 14	DC062200316		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	Callenburgstraat 62-66	DC062200343		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	de Loper 9	DC062200348		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	Deltaweg 50	DC062200349		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	George Stephensonweg 21	DC062200354		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	Gedempte Biersloot 37	DC062200355		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	Gedempte Biersloot 40A	DC062200356		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	Kethelweg 66-68	DC062200359		Ja	
Vlaardingen	Vlaardingen	Mercuriusstraat 51	DC062200364		Ja	
Waddinxveen	Waddinxveen	Boonstoppel	ZH062700002		Ja	
Westland	Maasdijk	Cornelis Houtmanplein 1	ZH178313183	Ja	Ja	
Zwijndrecht	Zwijndrecht	Snelliusweg 92/94 vm tri-bad	ZH064200048		Ja	