

MEMO AAN DE GEMEENTERAAD

Aan De gemeenteraad
Datum 29 augustus 2013
Onderwerp Impressie BAR bijeenkomst DJZ 2 juli 2013
Van Het college
Ons kenmerk 133786
CC

Geachte dames en heren,

Kennisnemen van

De digitale versie van de presentatie van het plenaire deel van de BAR informatiebijeenkomst decentralisatie jeugdzorg van 2 juli 2013 en de impressieverslagen van de drie deelsessies.

Inleiding

Bij de behandeling van de uitgangspuntennotitie decentralisatie jeugdzorg in de gemeenteraden heeft u verzocht tijdens een aparte BAR informatieavond de thema's van de decentralisatiejeugdzorg verder toe te lichten. Deze bijeenkomst vond plaats op 2 juli in Barendrecht.

Vervolg

In overleg met de drie griffies zoeken wij momenteel naar een mogelijkheid in de agenda's van de gemeenteraden voor het organiseren van een bijeenkomst over de drie decentralisaties in het sociale domein. Naar aanleiding van de bijeenkomst van 2 juli is namelijk door diverse raadsleden verzocht om een dergelijke bijeenkomst. U kunt op korte termijn een aankondiging voor deze bijeenkomst tegemoet zien.

Bijlagen

133802 impressieverslag deelsessie 2
133799 digitale versie presentatie plenair 020713
133801 impressieverslag deelsessie 1
133803 impressieverslag deelsessie 3

Hoogachtend,
Het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris de burgemeester,



Hans Cats



drs. Hans-Christoph Wagner

Hofhoek 5
3176 PD Poortugaal
Postbus 1000
3160 GA Rhoon
Telefoon 010 506 11 11
Fax 010 501 81 80
www.albrandswaard.nl

In deze sessie hebben we getracht enig beeld te krijgen op succesfactoren en welke innovaties bijvoorbeeld denkbaar zijn bij het thema versterking pedagogische civil society en eigen kracht. We hebben bij sommige onderwerpen ook de rol van gemeenteraad in beeld gebracht.

Waar ging het over:

1. Pedagogische civil society. Het geheel aan inspanningen voor het veilig en kansrijk opgroeien van jeugdigen door: a. burgers die op enigerlei wijze verbonden zijn met het gezin waar de jeugdige deel van uitmaakt; b. professionals die met jeugdigen werken, maar niet (primair) vanuit een hulpverlenende rol of een focus op jeugdgezondheidszorg, zoals medewerkers kinderopvang, leerkrachten en jongerenwerkers.

2. Eigen kracht. Het gesprek voeren als methode voor vraagverheldering. In het gesprek wordt gezamenlijk met de gemeente in beeld gebracht, welke belemmeringen in zelfredzaamheid en participatie er zijn. In kaart wordt gebracht welke resultaten behaald kunnen worden in het meedoen en wat dan de meest passende oplossingen zijn om zijn belemmeringen weg te nemen. Vanzelfsprekend is daarbij ook van belang welke inzet vanuit de persoon geleverd kan worden en wat de omgeving kan betekenen. Omdat elk individu anders is en andere doelen wil bereiken, zijn de oplossingen altijd maatwerk.

Waarom?

In een sterke pedagogische civil society voelen burgers zich betrokken bij de (opvoeding van) kinderen en jeugdigen in hun omgeving. Binnen zo'n rijke en sterke sociale omgeving krijgen kinderen de meeste kans zich optimaal ontwikkelen. (Mischa de Winter)

Verwachting van 16 regiogemeenten is dat in de directe leefomgeving van gezinnen (familie, buurt, wijk, kern, gemeente) een pedagogische civil society tot ontwikkeling komt, die effectieve ondersteuning biedt bij alledaagse vraagstukken rondom de verzorging, opvoeding en ontwikkeling van jeugdigen.

Wat kwam zoal naar voren tijdens de discussie (willekeurige opsomming):

- Eigen kracht komt niet vanzelf en dat kan ook niet zo snel als wij soms denken. Inwoners moeten nog een slag maken. Wij lopen voorop met deze materie en daar moeten we terdege rekening mee houden.
- Verenigingen inzetten voor/naar jongeren/groepen inwoners die kennelijk niets te doen hebben. Hier goede coördinatie op zetten.
- Gebruik een beter, nieuwer woord voor Pedagogische civil society.
- Ook bij deze thema's niet meer, maar minder hulpverleners/professionals.
- Wees bewust zijn dat mensen niet/nauwelijks open staan voor sociale controle.
- Kosten voor faciliteren door gemeenten bij ontwikkeling civil society mogen niet leidend zijn.
- Ruimte voor ander gedrag ('de dorpsgek'), binnen zekere grenzen.
- Overweeg om de zogenaamde Eigen Kracht-conferenties als methodiek inzetten.

Reacties op onderstaande vragen:

- Hoe komt een versterking van de pedagogische civil society tot ontwikkeling?
 > Uit zichzelf en anders moet de gemeente faciliteren.
- Hoe om te gaan met criteria over eigen kracht? Waar ligt de grens? Is bijvoorbeeld afwezigheid door werk (partner) een reden om toch hulp aan te bieden? En ook omdat je toevallig kinderen hebt moet je zelf maar wat organiseren. Is dit ongelijkheid of niet?
 > Lastig, maar wel de realiteit. Dit is geen ongelijkheid.
- Mag je van iedereen een signalerende rol verwachten? Heb je dan 'pech' als je in een minder goed signalerende wijk woont?
 > Rol: Tot op zekere hoogte. Pech: nee, ook dit is realiteit.
- Wat te doen als er grote verschillen ontstaan tussen wijken?
 > Gemeente moet dan focus leggen op bepaalde gebieden.
- Welke rol pakt de gemeente op en welke door andere partijen?
 > Gemeente faciliteert en stuurt zo nodig ontwikkelingen. Verenigingen of andere maatschappelijke organisaties nemen verantwoordelijkheid.

We hebben de volgende stellingen behandeld (eens/oneens):

1. De eigen kracht komt niet vanzelf en dient door de gemeente gefaciliteerd te worden (Verwachtingen over de eigen kracht moeten daarom wel duidelijk gecommuniceerd worden)
EENS
2. Als de civil society onvoldoende tot stand komt moet de gemeente ingrijpen.
EENS
3. Minima en andere aandachtsgroepen moeten duidelijk en meetbaar anders behandeld worden waar het gaat om inzet eigen kracht en bijdragen aan de pedagogische civil society.
ONEENS, wel maatwerk

=====

Achtergrondinformatie

Wat is een Eigen Kracht-conferentie?

Soms kunnen mensen het even niet alleen. Sommige gebeurtenissen in het dagelijks leven zijn zo overweldigend, ingewikkeld of onoverzichtelijk dat hulp wenselijk is. Hoe regel je die? En hoe kun je zeggenschap en regie houden over de aanpak? De Eigen Kracht-conferentie biedt uitkomst. Tijdens een Eigen Kracht-conferentie maak je samen met familie en bekenden een plan voor de toekomst.

Sociaal netwerk

"Ja maar...", klinkt het meestal als iemand voor het eerst hoort over de Eigen Kracht-conferentie. "Ooms en tantes, burens en verre vrienden die met z'n allen om tafel gaan zitten om een plan te verzinnen? Dat lukt nooit! Kunnen ze dat wel? Willen ze dat wel? Heeft degene die om de Eigen Kracht-conferentie vraagt eigenlijk nog wel een sociaal netwerk?" Dat pakt vaak verrassend uit.

Onafhankelijke coördinator

Een onafhankelijke Eigen Kracht-coördinator organiseert de conferentie. Deze coördinator heeft geen belang bij de uitkomst van de conferentie en de inhoud van het plan. Hij of zij informeert alle

Impressie: Informatieavond BAR-gemeenteraden Jeugdhulp 2 juli 2013
Bespreking thema: Versterking pedagogische civil society en eigen kracht
Groep 1, Will Hessels

betrokkenen over doel, werkwijze, mogelijkheden en ieders verantwoordelijkheden en zorgt dat iedereen veilig kan deelnemen. Daarnaast helpt de Eigen Kracht-coördinator bij praktische zaken, zoals uitnodigingen, een locatie, eten en drinken.

Varianten

Eigen Kracht-conferenties zijn voor individuen en families, als herstel nodig is, bij leervragen en voor een groep, wijk of buurt. Al deze varianten gaan uit van dezelfde principes: een plan maken met betrokkenen waarbij de regie in handen blijft van de persoon of personen om wie het gaat.

Plan maken

In het eerste deel van de Eigen Kracht-conferentie legt de hoofdpersoon van de conferentie, of iemand die dichtbij deze persoon staat, de situatie uit. Ook hulpverleners en andere professionals kunnen in dit deel informatie geven.

Daarna volgt een (besloten) deel waarin de deelnemers aan de conferentie gezamenlijk een plan maken. Professionals en de Eigen Kracht-coördinator zijn hierbij niet aanwezig.

In het laatste deel van de conferentie presenteren de deelnemers het plan. Ondersteuning van professionals kan deel uitmaken van dit plan. Tot slot spreekt men af wie wat doet en wanneer iedereen weer bijeen komt, om te kijken hoe het gaat met de uitvoering van het plan.

Als herstel nodig is of als een grote groep mensen elkaar nauwelijks kent, wijkt de werkwijze iets af. Dat geldt ook bij leervragen. De principes, waaronder de positie van de onafhankelijke Eigen Kracht-coördinator en het 'eigendom' van het plan, zijn in alle gevallen hetzelfde.

In deze sessie hebben we gesproken over sturing. Over onze nieuwe rol als opdrachtgever en regievoerder. Dit vraagt om een gezamenlijk denken over en wijze van sturing op de jeugdhulp in onze gemeenten.

In de praktijk werken we aan dit thema binnen de BAR gemeenten en op stadsregionaal niveau in een werkgroep sturing en financieringsvraagstukken. Op dit moment zijn we bezig met het vormgeven van onze ideeën op sturingsvraagstukken. Daarom hier nu met elkaar verder op ingaan.

Waar ging het over:

1. Wat vinden wij belangrijk aan sturing?

Het 'waarom' van sturen: aan de hand van het model van auteur Simon Sinek zoeken naar de visie op de sturing met de waarom vraag. Waarom willen we de jeugdzorg sturen?

- Hoofddoelen decentralisatie
- Uitgangspunten BAR -> contourennota -> uitgangspuntennota
- BAR doelstellingen 3D's
- Inzicht in het resultaat en effect
- Controle houden op uitgaven
- Een simpeler sturingsmodel
- Minder uitgeven aan jeugdzorg

Zijn genoemde punten essentieel voor de gemeenteraad? Reactie raadsleden:

- Financiën spelen een grote rol maar primair geldt dat kinderen veilig en gezond moeten kunnen opgroeien. Effectiviteit (bezuiniging) - efficiëntie (goede dingen doen voor het kind): tegenstelling hoeft elkaar qua sturing niet uit te sluiten. Sturen met verschillende indicatoren is mogelijk.
- We moeten weten of de basishulpverlening goed is. De raad moet het maatschappelijk doel beschrijven. Nadenken over wat je jongeren wilt bieden.
- Door de decentralisatie krijg je de kans om opnieuw in te richten en daarop te sturen.
- We gaan lijken op de Stadsregio, niet 1 op 1 kopiëren.

2. Het model van sturing

Het gaat over de rol en houding van ons als gemeenten wanneer het gaat om sturing. Hoe gaan we onze visie vormgeven? Top down (regels en kaders stellend) vs bottom up (overheid is terughoudend en laat de sturing starten (en bepalen) door de uitvoerende partijen): Wie betaalt, bepaalt versus de partijen bepalen het resultaat.

Wat heeft onze voorkeur? Reactie raadsleden:

- Top down kaders neerleggen in ieder geval in het begin, daarna bijsturen waar nodig.
- Als de zorg goed is maar de kosten lopen uit de hand, wat heeft dat voor consequenties? Je kan niet zeggen "dan geven we maar een deel van de kinderen zorg".
- Bottom up sturing vanuit de professionals en hun ervaringen met ons delen.

Algemene opmerkingen vanuit de raden

- Behoeftte aan meer samenhang in de visie van de 3 D's, gezamenlijke discussie wordt gemist.
- Er worden nu al samenwerkingsverbanden aangegaan terwijl de raden behoefte hebben aan informatie.

Impressie: Informatieavond BAR-gemeenteraden Jeugdhulp 2 juli 2013
Bespreking thema: Reguleren van de toegang tot jeugdhulpvoorzieningen en de rol van een diagnostisch team Groep 3, Margriet van Vliet

Reguleren van de toegang tot jeugdhulpvoorzieningen en de rol van een diagnostisch team.

In deze sessie is een beeld geschetst van de waar, hoe en wat vraag bij de toegang(spoorten) voor jeugdzorg.

Wat verstaan we onder Toegang tot (jeugd) hulp

Met toegang bedoelen we het proces vanaf het moment waarop de burger zich meldt (of wordt gemeld) met een ondersteuningsvraag, tot het bieden van passende ondersteuning. Indicatiestelling maakt daar onderdeel van uit.

Onder toegang verstaan we het beschikbaar stellen van informatie en het verkrijgen van advies.

Als iemand zich meldt met een ondersteuningsvraag, moet duidelijk zijn wat zijn vraag is (en welke oplossingsmogelijkheden hij of de sociale omgeving zelf heeft). Daartoe kan het "keukentafelgesprek" een zinvolle aanpak zijn.

Waarom? Wat willen we bereiken?

De toegang tot dienstverlening dusdanig organiseren dat de ondersteuning aan de inwoners op het gebied van zorg, welzijn, wonen, werk, inkomen en jeugdzorg aansluit op het zelforganiserend vermogen van mensen, zodat alle inwoners van de BAR zoveel mogelijk kunnen meedoen in de samenleving. De (BAR) gemeenten streven naar ontschotting van gemeentelijke diensten (WMO, Participatiewet, Jeugdwet). De dienstverlening dusdanig organiseren opdat we als een gezicht richting burger optreden en dat de burger één aanspreekpunt heeft. We verwachten op deze wijze de beschikbare middelen ook efficiënter in te kunnen zetten.

Het adagium is een kind, een plan, een regisseur, een loket.

Onder een loket verstaan we niet perse een fysieke plek. In tegendeel; dit ene loket kan zich op meerdere locaties bevinden. Wel betekent dit dat de burger met complexe of multi-problematiek terecht kan bij een toegangspoort.

Randvoorwaarde is een integrale aanpak in een brede context. Een integrale indicatiestelling impliceert een verbinding met en tussen de andere vraagstukken van de burger (participatiewet, WMO, jeugdhulp, passend onderwijs, het Lokaal Zorgnetwerk).

De drie BAR gemeenten zetten de komende periode (tot 1.1.2014) in op vormgeven van deze verbinding, hoe de decentralisaties met elkaar te verbinden.

Waar kan de burger nu zijn vraag terecht? Wat is "het Loket"

We maken een onderscheid tussen inclusieve zorg en exclusieve (meer specialistische) zorg.

Het uitgangspunt het realiseren van de ondersteuning, dicht bij huis, dicht bij de vindplaats, zal met name bij de lichtere ondersteuningsvragen (inclusieve zorg) plaats kunnen vinden.

Daarvoor kunnen we terecht bij de buurt, op school, sociale wijkteams (pilot), CJG, gemeentehuis, huisarts. Maar zeker ook digitaal, met gebruikmaking van zoekmachines. De termen van de database moeten wel helder zijn.

Uit de discussie kwam onder meer naar voren dat "het loket" niet altijd op alle vragen een antwoord hoeft te kunnen geven. Mits het loket weet waar de informatie dan wel beschikbaar is (sociale kaart up to date).

De burger heeft baat bij ontschotting.

De burger heeft baat bij een onafhankelijk regisseur (niet omzet gedreven).

Randvoorwaarden zijn:

- goede afstemming tussen de diverse terreinen
- een generalistische houding ("oogkleppen af")
- bij de toegang moet men kunnen signaleren
- een adequaat en accuraat dossierniveau van en melden van zorgvragen in SISA.
- expertise op tijd en snel beschikbaar, opschalen als het moet en afschalen zodra het kan
- terugkoppeling
- investeren in preventie

Valkuilen:

- gemeente gaat hetzelfde doen als nu in het huidige systeem gebeurt, maar dan op lokaal niveau
- bureaucratisering

Impressie: Informatieavond BAR-gemeenteraden Jeugdhulp 2 juli 2013
**Bespreking thema: Reguleren van de toegang tot
jeugdhulpvoorzieningen en de rol van een diagnostisch team**
Groep 3, Margriet van Vliet

Onderliggende vragen

Bij de discussie zijn de volgende vragen in meerdere of mindere mate aan de orde gekomen;

- Hoe is de toegang tot de verschillende domeinen geregeld. En specifiek: op welke wijze hebben jeugdigen burgers, toegang (buurt, wijkteam, school, CJG, gemeentehuis, huisarts)?
- Wat moeten we behouden, wat moet anders?
- Eén algemeen loket, of liever toch per domein? Ziet het loket er altijd gelijk uit.
- Bagataliseren we de zwaarte van jeugdproblematiek? Modderen we dan niet te lang door, bij urgente zaken die de eigen kracht van de professional overstijgen? Afschalen als het kan.
- Kan een wijkteam de rol van toegangspoort vervullen. Zo ja , willen we dit gemeentebreed uitrollen. Hoe verhouden de wijkteams zich tot het gemeenteloket.
- Welke loketten (toegangspoorten) hebben we straks (gemeenteloket en of CJG en of wijkteams en of ...)
- Hoe verbinden we verschillende functies met elkaar (leerplicht, Werk & Inkomen, Lokaal Zorgnetwerk, jeugdzorg, WMO)
- Hoe gaan we om met indicatiestelling / arrangementen (wat moet, wat mag, wat kan zonder)
- Eenzelfde werkwijze in de indicatiestelling, screening, vraagverheldering voor alle domeinen
- Hoe ziet u een diagnostisch team? Medicaliseren we dan niet weer? Beter te spreken van ondersteuningsteam? Dek dat dan wel de lading (op tijd kunnen loslaten).
- De taak voor de huisarts (niet specifiek ter sprake gekomen).
- Spreken we dezelfde taal: zorgcoördinatie, casuscoördinatie, gespreksvoerder, intermediair, vangnetregisseur (niet besproken)
- Heeft de burger behoefte aan een loket waar het antwoord meteen op te halen is? Is een generalist die van heel veel zaken weinig afweet, zinvol. Weet hij wel waar en hoe hij specifieke hulp kan invliegen. En doet hij dat dan ook?
- Het vraagverhelderings- of keukentafelgesprek
- Het begrip loket is dynamisch.

Gehanteerde begrippen

Gezinsgeneralist

Een breed georiënteerde en domeinoverstijgend werkende (jeugd)professional, die gezinnen in hun eigen omgeving ondersteunt bij het oplossen van niet-alledaagse vraagstukken m.b.t. de verzorging, opvoeding en ontwikkeling van kinderen en jongeren.

Een onafhankelijke generalist heeft geen (organisatie) belang bij de uitkomst van het gesprek en de inhoud van het plan. Hij of zij informeert alle betrokkenen over doel, werkwijze, mogelijkheden..

Stimuleert eigenkracht en dus het terug leggen van verantwoordelijkheid van betrokkene. Hij faciliteert, maar kan ook doorpakken en opschalen.

Diagnostisch team

Een team van specialisten / experts , dat de gezinsgeneralist – op maat - ondersteunt bij het stellen van diagnoses, verheldering van de vraag, de toeleiding naar de juiste behandeling bij (jeugd)problematiek .

Keukentafelgesprek / screening en vraagverheldering

Het gesprek van professionals en jeugdige met zijn ouders, dicht bij huis. Het gesprek voeren als methode voor vraagverheldering. Het brengt in beeld welke belemmeringen in zelfredzaamheid en participatie er zijn. In kaart brengen van de te behalen resultaten wordt gebracht in het meedoen en wat dan de meest passende oplossingen zijn om zijn belemmeringen weg te nemen. Van belang welke inzet de persoon zelf kan leveren en wat de omgeving kan betekenen. De uitkomsten van dit gesprek zijn altijd maatwerkgericht.

Bijeenkomst gemeenteraden BAR

Decentralisatie jeugdzorg

2 juli 2013



PROGRAMMA

Deel I

- uitgangspunten 3D en DJZ (wat?)
- stand van zaken DJZ
- transitie arrangement
- meicirculaire
- planning bestuurlijke besluitvorming

Na plenaire deel in gesprek in subgroepen

PROGRAMMA

Deel II

Bespreking thema's in subgroepen

1. Eigen kracht & pedagogische civil society
2. Regulering van de toegang & diagnostisch team
3. Sturing

Plenaire terugkoppeling

Sluiting omstreeks 22:30 uur

Nieuwe taken gemeenten:

Nu stadsregionaal

- toegangstaken tot de geïndiceerde jeugdzorg
- ambulante jeugdzorg
- residentiële jeugdzorg
- pleegzorg
- crisishulp
- advies- en Meldpunt Kindermishandeling
- jeugdbescherming en jeugdreclassering
- uitvoering kindertelefoon (landelijk)

Nieuwe taken gemeenten:

Nu AWBZ of Zvw

- functies begeleiding, persoonlijke verzorging en kortdurend verblijf
- zorg voor verstandelijk beperkte jeugd
- geestelijke gezondheidszorg
- gesloten jeugdzorg

Hoofddoelen van de stelselwijziging Jeugd

- Preventie, eigen verantwoordelijkheden, eigen kracht, inzet sociale netwerk
- Demedicaliseren, ontzorgen en normaliseren
- Eerder juiste hulp (beroep dure gespecialiseerde hulp en justitiële hulp verminderen)
- Integrale hulp, uitgangspunt één gezin, één plan, één regisseur
- Meer ruimte professionals

Uitgangspunten BAR: contourennota → uitgangspuntennota

1. Veiligheid kind voorop
2. Zelfredzaam
3. Eén gezin, één plan, één regisseur
4. Betrokkenheid ouders en kinderen
5. Van aanbod- → vraaggericht werken
6. Hulp tijdelijk karakter, zo zwaar & lang als nodig
7. Hulp dichtbij en integraal, verbinding lokale voorzieningen
8. Investeren in informele en preventieve zorg, beroep op langdurige en specialistische zorg zo veel mogelijk voorkomen
9. Aanpak toetsen op kwaliteit en aan resultaatgerichtheid en doelmatigheid

BAR-visie op het sociale domein (3D)

- Verantwoordelijkheid voor eigen leven en naar vermogen meedoen
- Investeren in probleemoplossend vermogen van de samenleving
- Bieden van een vangnet voor kwetsbare burgers
- Inzet op vroegsignalering en preventie
- Dichtbij burger (wijk- en vindplaatsgericht)
- Lokaal wat kan, regionaal wat moet
- Resultaatsturing en minder bureaucratie
- Netwerkaanpak; samenspel tussen burgers, gemeente en maatschappelijke partners

Landelijke planning decentralisatie Jeugdzorg

Jeugdwet

- **april 2013** naar Raad van State, advies uitgebracht
- **1 juli 2013** ingediend bij de Tweede Kamer
- uiterlijk 1 januari 2014: publicatie Staatsblad

Verdeelmodel

- **meicirculaire 2013**: budget 2015 op basis van historisch gebruik
- **meicirculaire 2014**: budget 2015 definitief
- **vanaf 2016** nieuw objectief verdeelmodel vanaf 2016 (geleidelijk)

Meicirculaire 2013

- Budget 2015 verdeeld op grond van historisch model (zorggebruik 2011)
- Meicirculaire 2014: definitief budget 2015 bekend
- Vanaf 2016 verdeling (geleidelijk) op grond van objectief verdeelmodel SCP en Cebeon

Budget jeugdhulp BAR	2015
Barendrecht	€ 8.515.396
Albrandswaard	€ 3.210.371
Ridderkerk	€ 5.485.724

Huidige BAR-activiteiten

- Ontwikkeling beleid
(inclusief participatie jeugdigen/ouders, aanbieders, huisartsen)
- Informatie & analyse
(quick scan zorggebruik / startfoto / 0-meting CJG's / risico analyse)
- Sturing & financiering
- Proeftuin Wijkzorg voor Jeugd

Input stadsregionaal niveau: nota "Acht is meer dan duizend"

Stadsregionale samenwerking

- Gezamenlijke inkoop gespecialiseerde voorzieningen
- Gezamenlijk toegangsproces gespecialiseerde voorzieningen
- Jeugdbescherming, jeugdreclassering, AMHK
- Startfoto
- Zorgcontinuïteit
- Frictiekosten

Zorgcontinuïteit

- Cliënten in zorg per 1 januari 2015
- Cliënten met recht op zorg (niet verzilverd/wachtlijst)
- Continuïteit 1 jaar – pleegzorg langer

Friciekosten

- Kosten afbouw verplichtingen huidige zorgaanbieders
- Verantwoordelijkheid stadsregio
- Afhankelijk van (tijdstip van) bepaling gemeentelijk beleid

→ Transitie arrangement

Transitie arrangement

Rijk – VNG- IPO: transitie arrangement gereed 31 oktober 2013

Inhoud: -hoe wordt de continuïteit van zorg gerealiseerd?
-hoe wordt de hiervoor benodigde infrastructuur gerealiseerd?
-hoe worden de frictiekosten als gevolg van de transitie beperkt?

-welk budget wenden gemeenten in 2015 aan voor zorgaanbieders

-voornemen, maar niet vrijblijvend

Arrangement moet ook

- aangeven of aanbieders de continuïteit kunnen bieden
- hoogte van de verwachte frictiekosten

Arrangement moet bestuurlijk zijn vastgesteld door gemeenten

Transitie arrangement

Planning stadsregio: *informatiebrief volgt voor zomerreces*

Rol gemeenteraad versus indieningsdatum

Activiteit	Planning
Start voorbereiding T arr	heden
Arrangement op hoofdlijnen in Portefeuillehoudersoverleg SR	12 september
Informatieve bijeenkomst gemeenteraden stadsregio	september
Arrangement in portefeuillehoudersoverleg SR	10 oktober
Besluitvorming colleges B&W	2e helft oktober / n.t.b.

Bestuurlijke besluitvorming BAR 2013

1e helft 2013

april

-contourennota vastgesteld colleges van B&W

juni/sept

-uitgangspuntennota colleges van B&W en gemeenteraden

-stadsregionale plan 'Acht is meer dan duizend'

-budget 2015 (o.b.v. historisch gebruik) bekend

Juli

-bijeenkomst gemeenteraden BAR

2e helft 2013

september

-informatiebijeenkomst gemeenteraden BAR

eind september

-bijeenkomst gemeenteraden stadsregio transitie arrangement

oktober

-besluitvorming transitie arrangement PHO en colleges B&W

november/

-vaststelling Colleges van B&W + gemeenteraden

januari

* concept meerjarenbeleidsplan 2015-2019

* uitvoeringsplan 2015

* verordening

Vragen?

Deel II

Bespreking thema's in subgroepen

1. Eigen kracht & pedagogische civil society - Will Hessels
2. Regulering van de toegang & diagnostisch team – Margriet van Vliet
3. Sturing - Gertjan Veneberg

Tot: 22:20 uur – plenaire afsluiting