



Raadsinformatiebrief

De gemeenteraad van Albrandswaard

Uw brief van:	Ons kenmerk:	1019814
Uw kenmerk:	Contact:	R. van der Stoel
Bijlage(n):	Doorkiesnummer:	010-5061156
Beantwoording technische vragen	E-mailadres:	r.v.d.stoel@albrandswaard.nl
	Datum:	20 oktober 2015

Betreft: Beantwoording technische raadvragen over de begroting 2016, 2^e TR 2015 en MPOt.

Geachte raadsleden,

INLEIDING

Bijgaand treft u de vragen en beantwoording aan van de ontvangen technische raadvragen t/m 12 oktober 2015 over de begroting 2016, de 2^e tussenrapportage 2015 en het MPOt.

KERNBOODSCHAP

Wij menen de technische vragen van de gemeenteraad in de bijlage duidelijk en tijdig beantwoord te hebben.

TOELICHTING

Er zijn technische vragen ontvangen van de fracties VVD, CDA en CU/SGP. Er zijn geen vragen gesteld over de 2^e tussenrapportage 2015. In de bijlage ziet u de vragen en beantwoording genummerd per fractie terug.

VERVOLG

Beraad & Advies, Planning & Control 27 oktober 2015
Raadsbehandeling 2 november 2015.



BIJLAGEN

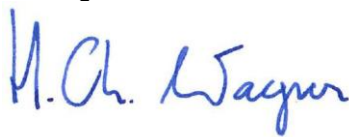
- Beantwoording technische raadsvragen begroting 2016, 2^e TR 2015 en MPOt. (1020902)

Poortugaal, 20 oktober 2015

Met vriendelijke groet,
het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris, de burgemeester,



Hans Cats



drs. Hans-Christoph Wagner

SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN VAN RAADSFRACTIES ALBRANDSWAARD => ontwerp-begroting 2016, 2^e Tussen-rapportage 2015 en MPOt.

AAN DE RAAD

De 1^e gele kolom: **A** staat voor (A)lbrandswaard

De 2^e gele kolom: **(T)**ussentijdse rapportages, **(B)**egroting,

Gem	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Regisseur															
		MPOt																			
A	T	VVD 1	MPOt Blz. 15	Waarom staan er teksten in die zijn doorgestreept? Zie bladzijde 15.	Deze teksten verwoorden de risico's, zoals die in het eerder door u vastgestelde MPO zijn opgenomen. De doorhaling betekent dat deze risico's in het MPOt niet langer van toepassing zijn.	Goedknecht	Paul														
A	T	VVD 2	MPOt Kans %	Bij de kans-% staan sommige getallen in het rood. Wat betekent dat?	De rood afgedrukte getallen zijn de wijzigingen in de kans-% ten opzichte van het MPO, zoals die eerder door u is vastgesteld.	Goedknecht	Paul														
		(B)egroting AW 2016																			
A	B	CU/SGP 1	Vennootschapsbelasting	Gevolgen invoering vennootschapsbelasting € 133.000. Zijn dit werkzaamheden voor de voorbereiding of is dit de te betalen belasting?	Dit bedrag bestaat voor € 90.000 uit te betalen vennootschapsbelasting. € 43.000 heeft betrekking op de implementatiekosten. Vanaf 2017 is voor beheertaken (aangifte Vpb) € 29.000 structureel begroot. Dit betekent dat vanaf 2017 dus € 90.000 + € 29.000= € 119.000 structureel begroot is voor dit onderwerp.	v. Ginkel	Joost/Rob														
A	B	CU/SGP 2	Vennootschapsbelasting	Vervolg - Dit geeft een belast resultaat van € 573.000. Graag hierover een nadere specificatie.	Het belast resultaat bedraagt naar inschatting van de ambtelijke werkgroep € 350.000. Door accountantskantoor PWC is deze berekening gecheckt en akkoord bevonden. Uit dit belast resultaat vloeit een Vpb last uit voort van € 89.000.	v. Ginkel	Joost/Rob														
				<table border="1"> <thead> <tr> <th>Begrotingsonderdeel</th> <th>Resultaat voor Vpb</th> <th>Vpb last</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>financiering</td> <td>24.000</td> <td>6.500</td> </tr> <tr> <td>sociale werkvoorziening</td> <td>264.000</td> <td>66.500</td> </tr> <tr> <td>begraven</td> <td>62.000</td> <td>16.000</td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>350.000</td> <td>89.000</td> </tr> </tbody> </table>	Begrotingsonderdeel	Resultaat voor Vpb	Vpb last	financiering	24.000	6.500	sociale werkvoorziening	264.000	66.500	begraven	62.000	16.000	Totaal	350.000	89.000		
Begrotingsonderdeel	Resultaat voor Vpb	Vpb last																			
financiering	24.000	6.500																			
sociale werkvoorziening	264.000	66.500																			
begraven	62.000	16.000																			
Totaal	350.000	89.000																			
A	B	CU/SGP 3	Achterstallig onderhoud archief	Achterstallig onderhoud archief €75.000. Hoe komt het dat dit zo is ontstaan?	Het gaat om het herstel van oude documenten die onderhevig zijn aan ernstige slijtage. Zij zijn deels aangetast door waterschade en ongedierte. Eerder herstel van deze documenten is niet gebeurd omdat de aandacht is uitgegaan	v. Ginkel	Dick														

Gem.	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Afdeling																			
				naar andere documenten met een hogere prioriteit en urgentie tot herstel. Door een eenmalige bijdrage kunnen de documenten, die nu aan de beurt zijn, hersteld worden en zijn deze weer beschikbaar voor inzage.																					
A	B	CU/SGP 4	Achterstallig onderhoud archief	Vervolg - Wat moet hiervoor worden opgelost ?	Zie bovenstaande beantwoording.	v. Ginkel	Dick																		
A	B	CU/SGP 5	Regieteam	Lagere uitvoeringsbudgetten regieteam € 236.500 Graag hiervan een nadere specificatie en welke gevolgen heeft dit ?	<p>Van de programmabudgetten openbare ruimte (wegen, verlichting, groenonderhoud, reiniging enz.) stellen wij jaarlijks het overgrote deel beschikbaar (mandaat) aan de uitvoerende BAR-organisatie. Zij besteedt deze budgetten aan de realisatie van het door ons vastgestelde jaarprogramma onderhoud openbare ruimte. Een relatief klein deel van de desbetreffende programmabudgetten blijft onder rechtstreeks beheer van ons college (in de uitvoeringspraktijk: ons regieteam). Deze financiële armslag houden wij om gaande het jaar snel in te kunnen spelen op bijzondere omstandigheden, extra werkzaamheden door verzoeken van inwoners, knelpunten of bestuurlijke prioriteiten in de openbare ruimte, die niet in het reguliere jaarprogramma van het onderhoud zijn voorzien. Het inleveren (bezuinigen) van deze financiële armslag heeft weliswaar geen gevolgen voor het reguliere onderhoudsprogramma maar gaat wel ten koste van het bestuurlijke improvisatievermogen om in bijzondere omstandigheden, bij onvoorziene werkzaamheden, knelpunten of bestuurlijke prioriteiten in de openbare ruimte doortastend te kunnen optreden.</p> <p>Onderstaand treft u de specificatie aan van de budgetdeelten die wij onder ons rechtstreeks beheer houden.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Deel programmabudget niet gemandateerd aan de BAR-organisatie</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dagelijks onderhoud wegen</td> <td>25.500</td> </tr> <tr> <td>Straatreiniging</td> <td>25.000</td> </tr> <tr> <td>Openbare verlichting</td> <td>85.000</td> </tr> <tr> <td>Verkeersplan en –veiligheid</td> <td>20.500</td> </tr> <tr> <td>Openbaar groenonderhoud planmatig</td> <td>35.000</td> </tr> <tr> <td>Waterwegen dagelijks onderhoud</td> <td>20.500</td> </tr> <tr> <td>Speelvoorzieningen planmatig</td> <td>25.000</td> </tr> <tr> <td>TOTAAL</td> <td>236.500</td> </tr> </tbody> </table>	Deel programmabudget niet gemandateerd aan de BAR-organisatie		Dagelijks onderhoud wegen	25.500	Straatreiniging	25.000	Openbare verlichting	85.000	Verkeersplan en –veiligheid	20.500	Openbaar groenonderhoud planmatig	35.000	Waterwegen dagelijks onderhoud	20.500	Speelvoorzieningen planmatig	25.000	TOTAAL	236.500	v. Ginkel	Rob/Dick
Deel programmabudget niet gemandateerd aan de BAR-organisatie																									
Dagelijks onderhoud wegen	25.500																								
Straatreiniging	25.000																								
Openbare verlichting	85.000																								
Verkeersplan en –veiligheid	20.500																								
Openbaar groenonderhoud planmatig	35.000																								
Waterwegen dagelijks onderhoud	20.500																								
Speelvoorzieningen planmatig	25.000																								
TOTAAL	236.500																								
A	B	CU/SGP 6	Herrekening kapitaallasten	Herrekening kapitaallasten €450.441 Welke geplande investeringen worden uitgesteld en/of gecancelled ?	<p>In de begroting 2015 is een meerjarig investeringsplan opgenomen. Ten opzichte van dit plan zijn de volgende investeringen vervallen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vervangen vrij-vervalriolering € 1.600.000 • Reconstructies verhardingen € 1.600.000 • Vervanging materieel beheer 	v. Ginkel	Joost																		

Gem.	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Afdeling	
				<p>openbare ruimte, ICT € 527.000</p> <p>De onderhoudsprogramma's voor zowel verhardingen als riolering worden op dit moment geactualiseerd. Op grond van een eerste analyse vinden wij het verantwoord de hiervoor genoemde investeringen in 2016 niet uit te voeren. Aan de hand van de geactualiseerde plannen zullen wij het meerjarig investeringsplan aanpassen. Daarnaast houden wij rekening met de aanzienlijk portefeuille van lopende opdrachten/investeringen. In de 2^e tussenrapportage 2015 hebben wij om deze reden aangegeven dat wij € 3,03 mln. willen doorschuiven van 2015 naar 2016.</p>			
A	B	CU/SGP 7	BOA taken	BOA taken m.b.t. afval opnemen €75.000 Welke taken zijn dit ?	Er is 2,6 fte formatie van de BOA 's (circa € 150.000) voor het totaal aan BOA-taken in onze gemeente beschikbaar. De helft van de BOA-taken houdt verband met het product afval. U moet hierbij denken aan de opsporing van en het optreden tegen illegale stortingen, verkeerd aanbieden van afval, bodemverontreiniging, overlastsituaties van paarden/hondenpoep en het doen van voorlichtingsactiviteiten aan het publiek. Wij vinden het verantwoord dit aandeel van de BOA-kosten toe te schrijven aan het product afval.	Wagner	Dick
A	B	CU/SGP 8	Pagina 19.	Er wordt hier met een percentage gewerkt. Graag zien we hierin ook de absolute getallen. Het percentage kan wel lager zijn, maar ondanks dat het aantal inbraken c.q. diefstallen hoger.	De betrokken rapportages, te weten de veiligheidsmonitor en leefbaarheidsmonitor (Lemon), worden door de politieorganisatie resp. externe bureaus opgesteld. Zij werken met de afgesproken cijfermatige weergave: percentages per 1.000 inwoners. Deze hebben wij overgenomen. Het verwerken van absolute getallen is mogelijk maar u moet zich realiseren dat dat voor ons erg bewerkelijk is. Wij moeten de politie en betrokken bureaus vragen om de achterliggende spreadsheets met absolute getallen aan ons beschikbaar te stellen zodat wij die voor presentatie (statistisch) kunnen bewerken en aan u kunnen voorleggen. Overigens is het zo dat in situaties waarin de percentages een vertekend beeld opleveren in relatie tot absolute aantallen hiervan in de rapportages melding wordt gemaakt.	Wagner	Dick
A	B	CU/SGP 9	Pagina 74.	Wordt hier niet de post NV BAR gemist?	De NV BAR start per 1 januari 2016. Ten tijde van het opstellen van deze begroting was nog onvoldoende informatie beschikbaar. In de jaarrekening 2015 zullen wij de NV BAR toevoegen. Dit geldt ook voor de 1 ^e Tussenrapportage 2016.	v. Ginkel	Dick/Joost
A	B	CU/SGP 10	Pagina 74.	Vervolg - Zijn de gevolgen hiervan niet doorberekend in de afvalstoffenheffing? (BTW vraagstuk, De NV BAR dient namelijk over de gehele factuur BTW te	De kosten van de NV BAR zijn nog niet meegenomen in de tariefstelling 2016. Uitgangspunt is dat de kosten die de NV BAR maakt ten behoeve van de inzameling van huishoudelijk afval passen	v. Ginkel	Dick/Joost

Gem.	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Afdeling																																							
			heffen)	binnen de bestaande ramingen en dus geen effect hebben op de tariefstelling. De BTW die door de NV in rekening wordt gebracht bij de gemeenten is voor de gemeenten verhaalbaar bij het BTW – compensatiefonds.																																									
A	B	CU/SGP 11	Pagina 78. Beëindiging van OMMIJ per 1 juli 2016. Welke risico's zijn in beeld gebracht?	Over de consequenties van de beëindiging van de gemeentenschappelijke regeling OMMIJ leggen wij u een afzonderlijk raadsvoorstel voor (Beraad en Advies 26 oktober 2015). Wij gaan dan onder meer in op uw vraag.	Goedknecht	Paul																																							
		CU/SGP 12	Pagina 78. Vervolg Ommij - Hoe groot is het te verwachte positieve resultaat ?	Zie beantwoording vraag 11 CU/SGP	Goedknecht	Paul																																							
A	B	CU/SGP 13	Pagina 92. De mutaties in de reserves bedragen volgens pagina 92: € 54.449. Volgens hoofdstuk 3, pagina 18 t/m 43 bedragen de voorzieningen: Baten totaal € 1.285.573 Lasten totaal € 875.189 Per saldo. € 410.384 Volgens pag. 92 € 54.449 Verschil. € 355.935 =====	De wijze waarop u het verschil van € 355.935 berekend is niet juist. Het bedrag op pagina 92 betreft het saldo van alle mutaties, dus stortingen en onttrekkingen, in de reserves op de balans . De genoemde bedragen in de programma's hebben niet alleen betrekking op de reserves en de voorzieningen in de exploitatiebegroting . De baten en lasten (plussen en minnen) werken dan tegenovergesteld t.o.v. de balansmutaties. Immers een toename van de reserves en voorzieningen op de balans werkt als een nadeel (last) in de programmabegroting. Een afname van de reserves en voorzieningen vormen een baat in de programmabegroting. Onderstaand hebben wij uw vergelijking opnieuw in beeld gebracht.	v. Ginkel	Joost																																							
				<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Programmaplan (pag. 18 tot en met 43)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Baten reserves</td> <td>533.409</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Baten voorzieningen</td> <td>752.164</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>totaal baten reserves + voorzieningen</i></td> <td></td> <td>1.285.573</td> </tr> <tr> <td colspan="3"> </td> </tr> <tr> <td>Lasten reserves</td> <td>580.358</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Lasten voorzieningen</td> <td>294.831</td> <td></td> </tr> <tr> <td><i>totaal lasten reserves en voorzieningen</i></td> <td></td> <td>875.189</td> </tr> <tr> <td colspan="3"> </td> </tr> <tr> <td>Saldo mutaties reserves/voorzieningen programmabegroting</td> <td></td> <td>410.384</td> </tr> <tr> <td colspan="3"> </td> </tr> <tr> <th colspan="3">Overzicht reserves en voorzieningen (bijlage III) (pag. 109)</th> </tr> <tr> <td>reserves 1-1-2016</td> <td>19.295.767</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Programmaplan (pag. 18 tot en met 43)			Baten reserves	533.409		Baten voorzieningen	752.164		<i>totaal baten reserves + voorzieningen</i>		1.285.573				Lasten reserves	580.358		Lasten voorzieningen	294.831		<i>totaal lasten reserves en voorzieningen</i>		875.189				Saldo mutaties reserves/voorzieningen programmabegroting		410.384				Overzicht reserves en voorzieningen (bijlage III) (pag. 109)			reserves 1-1-2016	19.295.767			
Programmaplan (pag. 18 tot en met 43)																																													
Baten reserves	533.409																																												
Baten voorzieningen	752.164																																												
<i>totaal baten reserves + voorzieningen</i>		1.285.573																																											
Lasten reserves	580.358																																												
Lasten voorzieningen	294.831																																												
<i>totaal lasten reserves en voorzieningen</i>		875.189																																											
Saldo mutaties reserves/voorzieningen programmabegroting		410.384																																											
Overzicht reserves en voorzieningen (bijlage III) (pag. 109)																																													
reserves 1-1-2016	19.295.767																																												

Gem.	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Afdeling																		
				<table border="1"> <tr> <td>reserves 1-1-2017</td> <td>19.350.216</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Saldo van de mutaties (is gelijk aan pag.92)</td> <td></td> <td>54.449</td> </tr> <tr> <td>Voorzieningen 1-1-2016</td> <td>8.979.790</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Voorzieningen 1-1-2017</td> <td>8.522.457</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Saldo van de mutaties</td> <td></td> <td>-457.333</td> </tr> <tr> <td>saldo mutatie reserves en voorzieningen balans</td> <td></td> <td>-402.884*</td> </tr> </table> <p>* Het verschil van € 7.500 is het totaal van de afrondingen.</p>	reserves 1-1-2017	19.350.216		Saldo van de mutaties (is gelijk aan pag.92)		54.449	Voorzieningen 1-1-2016	8.979.790		Voorzieningen 1-1-2017	8.522.457		Saldo van de mutaties		-457.333	saldo mutatie reserves en voorzieningen balans		-402.884*		
reserves 1-1-2017	19.350.216																							
Saldo van de mutaties (is gelijk aan pag.92)		54.449																						
Voorzieningen 1-1-2016	8.979.790																							
Voorzieningen 1-1-2017	8.522.457																							
Saldo van de mutaties		-457.333																						
saldo mutatie reserves en voorzieningen balans		-402.884*																						
A	B	CU/SGP 14	Pagina 109.	In hoeverre sluit de begroting aan op de BBV?	Het uitgangspunt is dat wij alle wettelijke bepalingen uit het Besluit Begroten en Verantwoorden (BBV) juist toepassen. De provinciaal toezichthouder controleert ons hierop. Zonodig maakt zij in haar brief over het toezichtsregime opmerkingen. Doel hiervan is bepaalde praktische uitwerkingen van deze regelgeving aangescherpt te krijgen in onze toepassing.	v. Ginkel	Joost																	
A	B	CU/SGP 15	Pagina 109.	Vervolg - De reserves zoals Egalisatie-reserve Reinigingstarieven moesten toch worden ondergebracht in een Voorziening middelen van derden?	Dat is correct. Voor zowel de egalisatiereserve riolering als reinigingstarieven geldt dat deze per 31-12-2014 op de balans onder de voorzieningen verantwoord moeten worden. In de jaarrekening 2014 hebben wij de correctie doorgevoerd voor 2015 en 2016. Omdat lang onzeker is geweest of deze wijziging ook daadwerkelijk voor de egalisatie reserve reiniging moest worden doorgevoerd is dit niet direct verwerkt in 2015. Voor het lopende boekjaar 2015 zal deze mutatie worden meegenomen bij het opstellen van de jaarrekening.	v. Ginkel	Joost																	
A	B	CU/SGP 16	Pagina 109.	Vervolg- Wat is het beleid voor deze voorziening?	Wij beschikken niet over beleid ten aanzien van de aanwending, hoogtes e.d. van deze reserves en voorzieningen. Een geactualiseerde notitie Reserves en Voorzieningen staat op onze actielijst.	v. Ginkel	Joost																	
A	B	CU/SGP 17	Pagina 109.	Vervolg- Nu wordt het gebruikt om het tarief gelijk te houden, maar een voorziening ter dekking voor 2 jaar afvalstoffenheffing is wel erg veel. Is dit gebruikelijk?	De huidige omvang van de voorziening is niet gebruikelijk. We willen graag precies alle effecten (bekend en onbekend) weten van de overdracht van de inzamelingstaak van de gemeente Albrandswaard naar de NV MAR en vervolgens naar de NV BAR alvorens u een voorstel voor te leggen over deze voorziening. Wij verwachten dat in 2017 de tijd hiervoor rijp is.	v. Ginkel	Joost																	
A	B	CU/SGP 18	Pagina 109.	Vervolg – Wij schatten in dat 1 jaar meer dan voldoende is, want er kan dan altijd gestuurd worden op het tarief voor het volgende jaar. Wanneer de tarieven van	Zie het antwoord op vraag 16 en 17.	v. Ginkel	Joost																	

Gem.	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Afdeling	
			de afvalstoffenheffing naar beneden gaat kunnen evt. andere heffingen omhoog, waardoor er voor andere zaken (Zorg, Sport, Cultuur) extra gelden zijn. Klopt dit?				
A	B	CDA 1	107	Vraag over tabel langlopende geldleningen pag. 107. Eerste kolom 1 na laatste regel. Ingangsdatum 23-3-2016. Vijfde kolom schuld per 01-01-2016. Waarom is het bedrag van 6 Miljoen meegenomen in de schuld per 01-01-2016 terwijl als ingangsdatum 23-3-2016 genoemd wordt.	De in de 1 ^e kolom opgenomen "ingangsdatum" is de datum van eerste aflossing. De datum van afsluiten van de lening is één jaar eerder. De schuld bestaat dus al op 1-1-2016.	v. Ginkel	Joost
A	B	CDA 2	107	Vraag over tabel langlopende geldleningen pag. 107. Eerste kolom laatste regel. Ingangsdatum 2-2-2017. Zevende kolom Schuld per 31-12-2016. Waarom is het bedrag van 5 Miljoen meegenomen in de schuld per 31-12-2016 terwijl als ingangsdatum 2-7-2017 genoemd wordt.	De in de 1 ^e kolom opgenomen "ingangsdatum" is de datum van eerste aflossing. De datum van afsluiten van de lening is één jaar eerder. We ramen het ontstaan van de schuld per medio 2016.	v. Ginkel	Joost
A	B	CDA 3	107	Is er eerder een schulden plafond besproken van maximaal 40 Miljoen? Zo ja wat is de status van die afspraak over het schulden plafond?	In 2014 is in de begroting opgenomen dat het totaal aan langlopende schulden niet boven de € 40 mln. mocht uitkomen. In de begroting 2015 is met de komst van de decentralisaties en de onduidelijkheid rond de financiering hiervan dit plafond niet meer realistisch gebleken. Beheersing van de schuldenpositie d.m.v. indicatoren is daarvoor in de plaats gekomen. Voor dit sturingsinstrument pleit tevens dat het rijk enkele indicatoren verplicht heeft gesteld. Hiermee kunnen wij de ontwikkeling van onze schuldenpositie nauwgezet monitoren en zonnodig maatregelen nemen.	v. Ginkel	Joost
A	B	VVD 1	Blz. 23/27/31	Bij alle tabellen "Wat mag het kosten", zoals bijvoorbeeld op bladzijden 23,27 en 31 staat een overzicht van de lasten, de baten en vervolgens weer een regel met baten: extern. Deze laatste regel heeft geen toegevoegde waarde aangezien ze telkens op 0 staan. Of is er een reden dat deze regels opgenomen dienen te worden?	U hebt gelijk dat deze regel geen toegevoegde waarde heeft. Het opnemen van deze regel houdt verband met de werkwijze van de applicatie Key2Fin, waarmee wij onze begroting opstellen. Excuses voor deze onduidelijkheid. Wij werken eraan deze loze regel in de toekomst te vermijden.	v. Ginkel	Joost
A	B	VVD 2	Blz. 10	Op bladzijde 10 staat bij wijzigingen na voorjaarsnota: BOA taken m.b.t. afval	Zie de beantwoording op vraag 7 van de CU/SGP.	Wagner	Dick / Joost

Gem.	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Afdeling
			opnemen in tarief afvalstoffenheffingen van 75.000 euro per jaar. Klopt dit? We hebben toch maar 2 BOA 's, is dit bedrag dan niet veel te hoog als het alleen om afval-taken gaat?			
A	B	VVD 3	Programma 1 Openbare orde: de baten van de voorzieningen wordt begroot op slechts een klein gedeelte (zo'n 10%) van hetgeen dit jaar is begroot en wat werkelijk heeft plaatsgevonden in 2014. Klopt dit?	De gemeente is verplicht voor zittende wethouders een voorziening te vormen voor de opgebouwde pensioenrechten. Wanneer een wethouder met pensioen gaat vervalt de verplichting en wordt de voorziening omgezet in een reserve van waaruit het uit te keren pensioen wordt betaald. In 2014 en 2015 hebben enkele voormalige wethouders de pensioengerechtigde leeftijd bereikt. De mutaties in 2014 en 2015 betreffen de overheveling van de pensioenenverplichtingen uit de voorziening naar de reserve.	Wagner	Joost
A	B	VVD 4	Programma 2 Ruimtelijke ordening: Waarom zijn de lasten: intern, in 2014 1.234.299,43 euro en wordt er in 2015 en 2016 begroot op 0 euro? Is daar een reden voor?	De interne lasten en baten zijn de overboekingen van de inkomsten en uitgaven uit de begroting naar de boekwaarden van de verschillende grondexploitaties op de balans. In 2014 zijn de werkelijke inkomsten en uitgaven in de grondexploitaties onder baten en lasten opgenomen in de exploitatie. Met ingang van 2015 worden de lasten en baten op begrotingsbasis gesaldeerd. Hierdoor worden alleen aan de batenkant interne mutaties begroot.	Goedknecht	Joost
A	B	VVD 5	Programma 3: Buitenruimte: Het totale resultaat van dit programma is ten opzichte van 2014 1,5 miljoen gestegen. Wat is hiervan de oorzaak?	Het verschil komt omdat in 2014 de volgende budgetten niet zijn besteed (onderuitputting): <ul style="list-style-type: none"> • Lagere lasten 2014 Rioolonderhoud voor ca. € 560.000 • Lagere lasten afvalinzameling 2014 van ca. € 262.000 • Lagere lasten onderhoud wegen, straten, pleinen € 175.000 • in 2015 een lagere opbrengst afvalstoffenheffing van ca. € 520.000 door een verlaging van de afvalstoffenheffing in 2015. Deze posten veroorzaken bij elkaar een verschil van ruim € 1,5 mln. tussen begroting 2015/2016 en werkelijke uitgaven in 2014 (jaarrekening). De resultaten 2014 van deze producten zijn onderdeel van de stortingen in 2014 in de toenmalige reserves voor afval in programma 5.	v. Ginkel	Joost
A	B	VVD 6	Programma 5: Educatie: De lasten voor voorzieningen zijn van in 2014 1,6 miljoen nu ineens 0 euro. Hoe komt dat?	U merkt dit terecht op. In 2014 was de naam van programma 5 "Buurt en Buitenruimte". Naar aanleiding van de nieuwe programma-indelingen in 2015 en 2016 is de finan-	v. Wolfswinkel	Joost

Gem.	Nr.	Bladzijde / onderwerp	Vraag	Antwoord	Pfh.	Afdeling												
				ciële administratie opnieuw ingericht. Per abuis is deze post nog aan programma 5, nu "Educatie" genaamd, gekoppeld gebleven. Dit moet het nieuwe programma 3 "Buitenruimte" zijn. Dit corrigeren wij in 2016.														
A	B	VVD 7	Programma 6: Sport: Er staat dat er 5.000 euro wordt begroot aan baten in de post voorzieningen. Waar komt dit vandaan? Aangezien het in 2015 op 0 staat en 2017 en 2018 ook?	Dit is het restant van de reserve cai ten behoeve van de dekking van de garantietermijn. Deze garantietermijn is afgelopen waardoor dit bedrag eenmalig vrijvalt. Bij het splitsen van het oude programma "Participatie, Financiën & Sport" is deze mutatie per abuis niet aan het programma Financiën maar het programma Sport gekoppeld. Dit corrigeren wij.	v. Ginkel	Joost												
A	B	VVD 8	Bladzijde 94 staat dat in 2017 18.000 euro nodig is voor de Ipads van raadsleden en op bladzijde 98 staat dat in 2017 295.000 euro geïnvesteerd wordt voor het fietspad, terwijl in het overzicht op bladzijde 10 staat dat er ieder jaar voor Ipads en het fietspad 25.000 euro wordt gereserveerd. Moet dit bedrag op bladzijde 10 dan niet veel hoger zijn?	De € 18.000 en € 295.000 zijn de uitgaven die gedaan worden voor deze investeringen. Deze staan vermeld in het investeringsoverzicht. De meerjarige kapitaallasten (rente en afschrijving), zijn opgenomen in het overzicht op pagina 10 en beïnvloeden het saldo van de begroting. <table border="1" data-bbox="1137 646 1774 817"> <thead> <tr> <th>Omschrijving</th> <th>investeringsbedrag</th> <th>kapitaallast</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Vervangen Ipads</td> <td>18.000</td> <td>-7.000</td> </tr> <tr> <td>Snelfiets route</td> <td>295.000</td> <td>-18.000</td> </tr> <tr> <td>TOTAAL</td> <td>313.000</td> <td>-25.000</td> </tr> </tbody> </table>	Omschrijving	investeringsbedrag	kapitaallast	Vervangen Ipads	18.000	-7.000	Snelfiets route	295.000	-18.000	TOTAAL	313.000	-25.000	v. Ginkel	Joost
Omschrijving	investeringsbedrag	kapitaallast																
Vervangen Ipads	18.000	-7.000																
Snelfiets route	295.000	-18.000																
TOTAAL	313.000	-25.000																