



De gemeenteraad van Albrandswaard

Ons kenmerk: 1172656
Contact:
Doorkiesnummer:
E-mailadres: p.wunderink@albrandswaard.nl
Datum: 10 januari 2017

Betreft: Beantwoording vragen begeleidingscommissie Buitenland 22 december 2016

Geachte raadsleden,

INLEIDING

Op 22 december jl. heeft de begeleidingscommissie van het Buitenland van Rhoon een informele bijeenkomst georganiseerd met de VABIJ-boeren. Naar aanleiding van deze heeft de commissie vragen opgesteld. In deze brief geven wij antwoord op de gestelde vragen.

TOELICHTING / BEANTWOORDING

Vraag 1: Klopt het dat de termijn om planschade in te dienen verloopt op 12 juli 2017? Indien het antwoord nee is, wat is dan de termijn waarop het indienen van planschade verloopt?

Antwoord

Nee, de termijn verloopt niet op 12 juli 2017.

Sinds 1 september 2005 is het wettelijk geregeld dat planschade verjaart en dat men binnen vijf jaren na het onherroepelijk worden van een planologische maatregel (o.a. bestemmingsplan) een verzoek om planschade bij de gemeente moet indienen. Na deze periode is het indienen van een verzoek tot toekennen van planschade in beginsel dus niet meer mogelijk.

Het bestemmingsplan Buytenland van Rhoon kent twee data waarop onderscheiden delen van het bestemmingsplan onherroepelijk geworden zijn bij uitspraak van de Raad van State:

Met uitzondering van de Johannahoeve en artikel 18, lid 18.2 onder d en f van de planregels, is het bestemmingsplan onherroepelijk geworden op 27 juni 2012.

Voor de Johannahoeve en artikel 18, lid 18.2 onder d en f van de planregels is de regeling onherroepelijk geworden op 5 juni 2013.

De termijn verloopt dus op 27 juni 2017 respectievelijk 5 juni 2018.



Vraag 2: Kan de termijn voor planschade opgerekt worden, bijvoorbeeld met vijf jaar?

Antwoord

Het is juridisch mogelijk de termijn voor indiening van een planschadeclaim 'op te rekken', en dat zou bijvoorbeeld kunnen voor een periode van vijf jaar.

Vraag 3: Wat is er nodig om deze termijn op te rekken?

Antwoord

Het oprekken van deze termijn vergt een besluit van ons college.

Ons college heeft zich eerder bij de betrokken partijen (VABIJ en PZH) al bereid verklaard de termijn om planschade in te dienen te verlengen, onder voorwaarde dat de provincie Zuid-Holland garant staat voor de daaruit voortvloeiende kosten (d.w.z. evt. procedurele en proceskosten en vergoedingen/uitkeringen) en de bijbehorende werkzaamheden. De Provincie-Zuid Holland is immers de partij die beschikt over de middelen en de bevoegdheid om vanuit de daarvoor beschikbare budgetten te voldoen.

Ook de Provincie Zuid-Holland heeft eerder al aangegeven bereid te zijn hier medewerking aan te verlenen.

Vraag 4: Wat zijn de voor- en nadelen om de termijn wel of niet op te rekken?

Antwoord

Het is binnen de geldende termijn van 5 jaar in de meeste gevallen goed mogelijk een planschadeclaim in te dienen. Daarbij is het mogelijk om na indiening de afhandeling/procedurele verwerking daarvan op te schorten. Dat geeft de betrokken partijen zowel respijt als duidelijkheid over de aantallen claims en de totale hoogte daarvan. Dat geeft duidelijkheid over het beslag wat deze claims op de beschikbare budgetten zullen leggen.

PZH en gemeente hebben zich eerder bereid verklaard de termijn te verlengen en aan de gevolgen daarvan mee te werken. Behalve de voortdurende onduidelijkheid zien PZH en de gemeente weinig nadelen.

Daartegenover staat dat, in eerder overleg met PZH en gemeente, de VABIJ heeft aangegeven dat binnen de normaal geldende termijn planschadeclaims zullen worden ingediend, en dat vervolgens de afhandeling daarvan zal worden opgeschort. Verlenging van de indieningstermijn is in dat geval overbodig.

Wanneer de VABIJ inmiddels tot andere inzichten is gekomen is het college nog steeds bereid onder eerder genoemde voorwaarde deze termijn alsnog te verlengen. Dit is, voor zover bij het college bekend is, nog niet via de gebruikelijke kanalen aan gemeente of provincie gemeld of verzocht.

Vraag 5: Bent u ermee bekend dat de VABIJ-boeren een voorstel hebben gedaan om een "Pilot" te beginnen aan het begin van de Essendijk (waar de landbouwdag jaarlijks is). Heeft dit nog effect op de termijn voor het indienen van planschade?



Antwoord

Wij zijn niet bekend met een voorstel van de boeren voor dit deel van het gebied.

Wel is eerder in globale termen wel gesproken met PZH en VABIJ over mogelijkheden om op bepaalde percelen in bepaalde deelgebieden vast te beginnen met proefnemingen rond akkernatuur om zo de effecten beter te kunnen inschatten.

Ook heeft de projectleider van de Provincie Zuid-Holland in de begeleidingscommissie aangegeven bij de uitgifte van pacht op deze gronden, wanneer we over dezelfde gronden spreken, bij wijze van pilot, voorwaarden te stellen aan het gebruik.

De bedoelde gronden zijn voor zover ons bekend provinciaal eigendom. Op dit punt moet afgewacht worden hoe de samenwerking tussen partijen gestalte krijgt, en welke voorwaarden partijen afzonderlijk aan een samenwerking in een 'pilot' verbinden.

Er is voor zover ons bekend geen direct effect van een dergelijke pilot op de planschadetermijn. Het zou wel kunnen dat die voortkomen uit voorwaarden die partijen aan een pilot verbinden.

Vraag 6: Op 22 november jl. zijn wij als begeleidingscommissie in een niet openbare bijeenkomst bijgepraat door de wethouder en de provincie. Kunt u ons een update geven van de stand van zaken na deze bijeenkomst in het algemeen en in het bijzonder over de oprichting van de corporatie?

Antwoord

Sinds 22 november zijn er geen bijzondere ontwikkelingen te melden.

De kwartiermaker Co Verdaas is met betrokkenen afzonderlijke gesprekken aan het voeren om de mogelijkheden voor een coöperatie te verkennen.

Vraag 7: Graag vragen wij u of het klopt dat er door boeren van buitenaf minder risico gelopen wordt om bij te dragen aan de natuurdoelen, dan de boeren die op dit moment hun volledige onderneming in het Buijtenland van Rhooen hebben. Er is ons een voorbeeld geschetst van een boer in De Hoekse Waard die in de 600 ha. 20 bunder mag verbouwen met bijv. graan (naast zijn reguliere werkzaamheden in de Hoekse Waard). Blijkt dat na bijv. twee jaar het niet meer lonend is om dat graan te verbouwen, dan kan hij weer terug naar de Hoekse Waard en gaat weer voor de volle 100% daar boeren. Deze boer kan dus zonder een al te groot risico te lopen hier het een en ander uit proberen. De boeren die al in het Buijtenland van Rhooen zitten, moeten bijdragen aan de natuurdoelen, maar als dat na twee jaar niet rendabel blijkt te zijn, dan hebben zij bijna niets meer om op terug te vallen, immers zij hebben geen bedrijf om op terug te vallen. Kan er voor de boeren uit onze gemeente iets gedaan worden om het risico voor hen te verkleinen, zodat zij een gelijkwaardige positie hebben t.o.v. de boeren buiten de gemeente?

Antwoord

Het is niet zo dat elke agrariër dezelfde bedrijfsvoering heeft, dezelfde eigendomspositie, en dezelfde slagkracht. De onvermijdelijke verschillen doen zich zowel binnen als buiten het plangebied voor.

Bedrijven hebben nou eenmaal verschillende risicoprofielen en ontwikkelingsperspectieven.

Maar de voor lokale boeren uit het bestemmingsplan voortvloeiende nadelen komen in aanmerking voor compensatie (planschade, volledige schadeloosstelling en facilitering bij eventuele bedrijfsverplaatsing). Een lokale boer kan zich op die basis in beginsel dus ook een bedrijf verwerven in de Hoekse Waard, en van daaruit eventueel ook nog een aandeel verwerven in het toekomstig beheer van het Buijtenland.

De transacties waarmee de lokaal gevestigde agrariërs 'te dealen' hebben zijn niet makkelijk, maar zijn zakelijke transacties met een planologische achtergrond tussen deze agrariërs en de provincie.

De gemeente is daarin geen partij. In hoeverre de provincie bereid is, voor zover daartoe mogelijkheden bestaan, om lokaal gevestigde agrariërs te bevoordelen boven elders gevestigde agrariërs, is (binnen wettelijke kaders) aan de provincie.

De overheid kan tussen agrariërs nooit een absoluut gelijk speelveld organiseren. De lokaal gevestigde agrariër heeft wellicht het voordeel van nabijheid, een elders gevestigde agrariër heeft misschien het voordeel van rugdekking in de vorm van een bedrijf op planologisch minder turbulente grond. Wel moet de overheid de nadelige effecten van overheidsingrijpen compenseren, waardoor voor lokaal gevestigde boeren in beginsel alle mogelijkheden open staan die ook voor anderen open staan. Er is dus geen sprake van bevoordeling enerzijds of achterstelling anderzijds.

CONSEQUENTIES

In de planologische, publiekrechtelijke en privaatrechtelijke kwesties die als achtergrond van de gestelde vragen aan de orde zijn, verhouden de belangen van de VABIJ-boeren zich op onderdelen, blijkbaar of schijnbaar, op gespannen voet tot die van de provincie.

Planologische en juridische procedures zullen hierbij uiteindelijk het pleit beslechten als men niet op minnelijke wijze tot overeenstemming kan komen.

In het voortraject heeft de gemeente vanuit een regisserende positie ingezet op een intermediaire, bemiddelende en faciliterende rol. De onderhandelende partijen zijn uiteindelijk zelf aan zet. Als het nu tot een planologische eindfase komt waarin partijen definitief tot zaken moeten komen, is er ons inziens minder ruimte voor een bemiddelende rol van de gemeente. Het college zal blijven faciliteren en verbinden en zoveel mogelijk als intermediair blijven fungeren.



Gemeente
Albrandswaard

VERVOLG

Zodra zich relevante ontwikkelingen voordoen zal de raad direct of via de begeleidingscommissie worden geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris, de burgemeester,

Hans Cats

drs. Hans-Christoph Wagner