



## Raadsinformatiebrief

De gemeenteraad van Albrandswaard

Uw brief van:	18 maart 2017	Ons kenmerk:	1208998
Uw kenmerk:	VVD, schriftelijke vragen artikel in de Botlek mbt Helicopterhaven	Contact:	Ir. P. Wunderink
Bijlage(n):	-	Doorkiesnummer:	010-5061742
		E-mailadres:	p.wunderink@albrandswaard.nl
		Datum:	3 april 2017

Betreft: Beantwoording vragen VVD over Botlek-artikel m.b.t. een helicopterhaven in Albrandswaard.

Geachte raadsleden,

### INLEIDING

Op 8 maart 2017 publiceerde De Botlek het artikel "Vliegen nieuwe sterren Feyenoord via Albrandswaard de Kuip binnen?" en het vervolgartikel "Helicopterhaven kan voor Albrandswaard voordelen hebben?". Na lezing van de artikelen en uitlatingen van raadslid Van Zaalen namens de Christen Unie / SGP-fractie heeft de VVD-fractie aan ons college vragen voorgelegd.

### KERNBOODSCHAP

De raadsfractie VVD heeft schriftelijke vragen gesteld over twee artikelen in de Botlek van 18 maart 2017, met betrekking tot vestiging van een helicopterhaven in Albrandswaard, die ons college beantwoordt middels onderstaande beantwoording, met uitzondering van vraag vier betreffende de veiligheid die in de raadsvergadering mondeling zal worden beantwoord.

### VRAGEN EN ANTWOORDEN

1. Kent u het artikel op de voorpagina van de Botlek van 8 maart 2017" en het vervolgartikel "Helicopterhaven kan voor Albrandswaard voordelen hebben"?

*Ja, wij kennen het artikel in de Botlek van 8 maart 2017.*

2. Wat vindt u van het pleidooi van de heer Van Zaalen van de CU/SGP om milieuvervuiling en geluidsoverlast naar Albrandswaard te halen om zo enerzijds voetbalsterren naar de Kuip te laten vliegen en anderzijds het aantal nachtvluchten voor burgervliegtuigen uit te laten breiden?

*Wij zijn van mening dat een helicopterhaven of heliport in of nabij Albrandswaard ongewenst is vanwege milieuhinder.*

*De bewering dat Albrandswaard bij vestiging van een dergelijke voorziening baat zou hebben kan het college niet beargumenteren noch onderschrijven.*



3. De heer Van Zaalen geeft volgens het artikel expliciet aan dat wethouder Goedknecht geen enkel probleem ziet in de vorm van geluidsoverlast. Heeft de Botlek het college benaderd voor wederhoor? Kunt u ingaan op de andelen en problemen die een heliport met zich meebrengt voor de woonomgeving?

*De Botlek heeft ons op geen enkele wijze betrokken bij de publicatie, en ons ook niet voor een reactie benaderd.*

*Dat wethouder Goedknecht geen probleem zou zien in geluidsoverlast is een onjuiste voorstelling van zaken. Wel heeft de wethouder in een ander verband geconstateerd dat de milieudienst DCMR voor Albrandswaard een relatief beperkt aantal vliegverkeer-gerelateerde klachten rapporteert:*

	2014	2015	2016*
Poortugaal	8	7	9
Rhoon	3	1	2

\* Stand van zaken 30 november 2016. De jaarrapportage met de definitieve cijfers heeft DCMR nog niet geleverd.

*Die constatering betreft evenwel het feitelijke reguliere vliegverkeer over de afgelopen jaren en niet de effecten van een vooralsnog hypothetische heliport ten zuiden van Rotterdam. De insinuaties in het artikel is een verdraaiing van feiten.*

4. De heer Van Zaalen doet in het artikel voorkomen dat de veiligheid gebaat is bij een heliport in Albrandswaard. Zo geeft hij aan dat helikopters nodig zijn 'omdat de politie niet meer in staat is het landelijk gebied puur en alleen met de auto te surveilleren'. En dat 'het grootste voordeel de komst van extra medische voorzieningen is, waardoor er bij calamiteiten sneller ingegrepen kan worden'. Als buitengewoon vreemd voorbeeld noemt de heer Van Zaalen daarbij 'de aanrijtijd van een politiewagen na een inbraak'. Kunt u aangeven wat u vindt van deze vergezochte en niet onderbouwde veiligheidsargumenten?

**< vraag 4 wordt mondeling beantwoord >**

5. Wat vindt u van het argument dat de lokale economie ("werkgelegenheid die wordt gecreëerd; denk aan taxibedrijven, horecabedrijven en overnachtingsmogelijkheden") baat heeft bij een heliport?

*Het college acht de gesuggereerde positieve werkgelegenheidseffecten onwaarschijnlijk. Natuurlijk is er rondom een heliport het nodige te doen, en gaat dat gepaard met enige werkgelegenheid. Men dient zich wel te realiseren dat een heliport zich nauwelijks op reizigersvervoer richt, en geen substantiële vraag naar publieke voorzieningen oplevert.*

6. Wat betekent het voor Albrandswaard in Vervoersregio MRDH nu onze vertegenwoordiger in dit gremium dit absurde, niet onderbouwde standpunt inneemt?



*Wij denken dat de behartiging van Albrandswaardse belangen in het algemeen gebaat is bij consistente vertegenwoordiging en publieke uitingen die breed onderschreven en begrepen kunnen worden. Of het in dit geval wringt tussen diverse aspecten laten wij graag aan uw oordeel over.*

Met vriendelijke groet,  
het college van de gemeente Albrandswaard,  
de secretaris, de burgemeester,

Hans Cats

drs. Hans-Christoph Wagner