



Raadsinformatiebrief

De gemeenteraad van Albrandswaard

| | | |
|---------------|-----------------|--|
| Uw brief van: | Ons kenmerk: | 2023-004575 |
| Uw kenmerk: | Contact: | Dick Mol |
| Bijlage(n): | Doorkiesnummer: | 010-5061744 |
| | E-mailadres: | d.mol@bar-organisatie.nl |
| | Datum: | 4 juli 2023 |

Betreft: Beantwoording raadsvragen Stem-Lokaal over resultaat bezwaar Afscheidshuis De Suite

Geachte raadsleden,

INLEIDING

Op 1 juni 2023 heeft de fractie Stem-Lokaal vragen gesteld over het resultaat van de bezwaarprocedure Afscheidshuis De Suite. In deze raadsinformatiebrief geven wij antwoord op de vragen. Wij merken daarbij op dat de e-mail van 12 mei jl. niet verstuurd is op verzoek van de burgemeester als verantwoordelijk portefeuillehouder maar is verstuurd uit hoofde van haar functie als voorzitter van het college.

Beantwoording vragen:

Vraag 1: Op 5 november 2021 heeft AKD advocaten op uw verzoek een advies uitgebracht over de vraag of de komst van een afscheidshuis in het pand aan de Molenweg 2 verenigbaar is met het op de locatie toegestane gebruik. Zowel AKD als uw eigen ambtelijke organisatie komen tot de conclusie dat het gebruik niet in strijd is met de verleende Omgevingsvergunning 2015. Het door de ambtelijke organisatie opgestelde college voorstel volgt dit advies en in de daarbij behorende voorbereide brief aan de omwonenden staat letterlijk: "wij zijn op basis van de toetsing hiervan tot de conclusie gekomen dat het gewenste gebruik past binnen de verleende Omgevingsvergunning. Waarom gaat u ondanks het advies van uw eigen advocaat AKD en de door de ambtelijke organisatie voorbereide stukken alsnog over tot handhaving en gaat u na verweer van de betrokken ondernemer op 30 augustus 2022 (ca. 8 maanden na het advies van AKD) tegen beter weten in toch over tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Antwoord: De vergunning van 19 mei 2015, waarin wordt afgeweken van het bestemmingsplan, is niet bedoeld geweest voor het vestigen van een afscheidshuis als De Suite. In het advies van AKD van 5 november 2021 wordt onder punt 17 aangegeven dat mogelijk sprake is van het overtreden van voorschrift 2 van de omgevingsvergunning. Hoewel AKD heeft gesteld dat die basis voor handhaving dun is.



Vraag 2: Al eerder dat jaar, nadat de nieuwe huurder van het pand aan de Molenweg 2 in september 2021 bekend werd, hebben 7 omwonenden u direct een handhavingsverzoek gedaan. In de Schakel van 23 september 2021 lezen we in een ingezonden stuk van de fam. Backbier dat op het pand een omgevingsvergunning (A20150148) berust en bij de aanvraag van deze vergunning een bedrijfsplan is ingediend waarin staat dat het pand gebruikt kan worden voor rouw- en/of trouwbijeenkomsten. Deze keuze was bewust gemaakt omdat zij; 'het algemeen belang voor ogen hadden om de voormalige brandweergarage open te stellen voor dit soort kleinschalige bijeenkomsten. Waarom koos uw college ervoor om het "eigen" belang van 7 omwonenden te laten prevaleren boven het algemeen belang. Temeer omdat op dat moment voor Albrandswaarders geen mogelijkheid aanwezig was afscheid te nemen van een overledenen in het eigen dorp.

Antwoord: De aanleiding voor het starten van een handhavingsprocedure was de ontvangst van een handhavingsverzoek, ondertekend door omwonenden.

Vraag 3: Op 1 december 2022 vond de hoorzitting van de commissie Bezwaarschriften plaats. In het verslag is te lezen dat de commissie 3 tot 4 weken nodig heeft om een advies aan het college te geven. Vervolgens geeft u aan dat de commissie pas op 17 maart 2023 aan u advies heeft uitgebracht. Bijna 3,5 maand later. Wat is de oorzaak van deze vertraging?

Antwoord: Door een "tijdelijke" beperkte ambtelijke capaciteit was het voor de secretaris van de commissie bezwaarschriften niet mogelijk om binnen de termijn van 4 weken het conceptadvies op te stellen.

Vraag 4: Op 17 maart heeft de commissie advies aan het college uitgebracht. Toch komt u pas op 12 mei tot een besluit hierover.

Vraag 4a: Wat is er tijdens het tijdspad in die 2 maanden gebeurd dat uw besluit zo lang op zich heeft laten wachten. (Graag per weeknummer aangeven wat er in die week is gebeurd).

Antwoord:

Week 12 : advies commissie bezwaarschriften ontvangen;

Week 13/14 : interne beraadslaging;

Week 15 : AKD gevraagd om advies;

Week 16 : advies AKD ontvangen;

Week 18 : beslissing op bezwaar genomen;

Week 19/20 : voorbereiding communicatie en bekendmaking.

Vraag 4b: Wat voor gevolgen heeft deze vertraging voor eventuele aanspraak op vergoedingen die ontstaan bij niet tijdig beslissen van een overheidsorgaan?

Antwoord: De advocaat van Afscheidshuis De Suite heeft ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op het bezwaar. Op deze ingebrekestelling is op 24 mei 2023 een besluit genomen. Wij hebben € 1.442,-- aan dwangsom betaald op basis van de Wet dwangsom. De proceskosten-vergoeding bedraagt € 1.194,--.



Vraag 5: Tijdens dit proces zijn er ongetwijfeld de nodige kosten gemaakt. De uren ambtelijke inzet, advies vragen aan AKD advocaten en mogelijke andere advocaten, proceskostenvergoedingen, schadevergoedingen, griffierechten ect. Wat zijn de kosten van dit proces tot nu toe gespecificeerd naar ambtelijke uren, externe advocaatkosten, proceskostenvergoeding en schadevergoedingen.

Antwoord: Voor reguliere werkzaamheden wordt geen tijd geschreven op dossiers. Wij kunnen de aan dit dossier verbonden kosten dan ook niet inzichtelijk maken. Het is niet ongebruikelijk dat aan complexe dossiers meer uren worden besteed en dat om advies wordt gevraagd aan een externe partij.

Aan dwangsommen is € 1.442,- betaald en aan proceskostenvergoeding € 1.194,-.

Vraag 6: U sluit uw brief aan de omwonende af met de opmerking; 'Wij kunnen ons voorstellen dat dit voor u en voor alle andere betrokken omwonenden niet de uitkomst is die u had verwacht. Indien u overlast van de bedrijfsactiviteiten ondervindt zoals parkeeroverlast kunt u dit bij ons melden. Wij zullen indien mogelijk hierop spoedig actie ondernemen'. Ook nu weer lijkt u een bij u bekend advies naast u neer te leggen. Op 23 september 2019 heeft uw eigen onafhankelijke commissie Bezwaarschriften immers een uitspraak gedaan inzake parkeren op eigen terrein en op de openbare weg rond de Molenweg 2 waarin staat dat bij het vergunde gebruik, wanneer de parkeerplaatsen op het terrein zelf in gebruik zijn, parkeren op de openbare weg toegestaan is. Een uitspraak die uw college op 10 maart 2020 heeft overgenomen in uw beslissing op bezwaar. Waarom scheidt u weer een verwachting bij de omwonenden waarvan u ook dit keer weet dat deze niet waargemaakt kan worden?

Antwoord: In de periode dat het pand verhuurd werd ten behoeve van kleinschalige feestjes, ervaren de omwonenden parkeeroverlast door fout geparkeerde auto's. Als hier sprake van is, kunnen de boa's bekeuren.

Vraag 7: In de Schakel van woensdag 17 mei 2023 licht een medewerker het volgende toe: 'De bezwaarschriftencommissie heeft het bezwaar van Afscheidshuis De Suite gegrond verklaard omdat het pand Molenweg 2 valt binnen het op grond van de Omgevingsvergunning van 19 mei toegestane gebruik'. Iets dat de fam. Backbier al aangaf in de Schakel van 23 september 2021 en dat nog eens bevestigd is door AKD advocaten en door uw en onze eigen ambtenaren. Ondanks deze wetenschap heeft u er toch voor gekozen om op onrechtmatige wijze te reageren (zie 1^e zin pagina 8 advies van de bezwarencommissie).

Vraag 7a: Hoe reflecteert u op uw eigen handelen in dit proces?

Antwoord: Elk handhavingsverzoek wordt op zijn eigen merites bekeken. In deze specifieke casus hebben wij besloten om juridische duidelijkheid te verkrijgen. Wij staan nog steeds achter de keuze hoe we deze juridische duidelijkheid hebben verkregen.

