

## Tweede bijeenkomst consultatiegroep Albrandswaard

3 november 2020, 19:30-21:30 via Zoom

### Aangemeld en aanwezig:

Anet de Haan  
Bernard Damsma  
Dik de Haan  
Elsemarijn Mulders  
Jaap van der Linden  
Fred van Zuidam  
Johan van Wolfswinkel  
Jos Littel  
Mees Hazeleger  
Peter Kijkuit (sluit later aan)  
Joke van Huis  
Rob van Huis  
Stefan Westbroek  
Wietse Groening

### Niet aangemeld, wel aanwezig:

Maartje Knipscheer

### Aangemeld, niet aanwezig:

Sander Kok  
Sharraf Sadki

### Niet aangemeld:

A. Dronzek  
Francien Verhoef-Blokland

### Organisatie:

Eric Vink	Awareness
Jim Pedd	Awareness
Daan van Gent	Decisio
Tjitte Prins	Goudappel Coffeng
Randy Bloeme	DSP-groep

### **Korte opening**

Om 19:30 opent **Eric Vink** de bijeenkomst. Hij licht kort de avond toe: de concept-vooronderzoeksresultaten zullen gepresenteerd worden door **Daan van Gent** van Decisio. Hij is projectleider van het vooronderzoek. Voor vragen zijn ook **Randy Bloeme** van de DSP-groep - die het veiligheidsonderzoek heeft verzorgd - en verkeerskundige **Tjitte Prins** van Goudappel Coffeng aanwezig. **Jim Pedd** van Awareness verzorgt de verslaglegging. De bijeenkomst wordt opgenomen ten behoeve van nauwkeurige verslaglegging.

### **Presentatie Decisio**

**Daan van Gent** van Decisio geeft een presentatie over de concept-vooronderzoeksresultaten.

⇒ Tijdens de presentatie heeft de heer **Johan van Wolfswinkel** een vraag over het gestelde aantal van 840 sociale huurwoningen als doelstelling voor Albrandswaard. Volgens de heer Van Wolfswinkel heeft de gemeenteraad op 2 november besloten vast te houden aan het eigen gestelde doel van 210 sociale huurwoningen. Dat is volgens voorzitter **Eric Vink** nieuwe informatie, evenals voor **Daan van Gent** van Decisio. Bekend is wel dat de provincie hier aan vast zal willen houden en de 840 sociale huurwoningen mogelijk ook op zal leggen.

Om 20:11 rondt **Daan van Gent** zijn presentatie af. Daarop stelt de voorzitter een aantal vragen om voor de deelnemers vanavond de status van het vooronderzoek duidelijk te hebben:

- ⇒ **Voorzitter:** Klopt het dat de raad nu niet gaat besluiten dat er woningen gaan komen?  
**Antwoord Decisio:** Dat klopt. Uit dit vooronderzoek komt een aantal aandachtspunten, met name richting de inpassing van de woningen, de ontsluiting van het gebied en mogelijke kosten die komen kijken bij deze ontwikkeling. Dit zijn zaken waar later nog besluiten over gemaakt moeten worden.
- ⇒ **Voorzitter:** En dit vooronderzoek is dan nodig om de raad gefundeerd te kunnen laten beoordelen of een bestemmingswijziging zinvol is?  
**Antwoord Decisio:** Dat klopt. Het gaat nu nog niet om de bestemmingswijziging zelf, maar om de intentie dat te onderzoeken.
- ⇒ **Voorzitter:** Klopt er dat, zelfs als er een bestemmingsplanwijziging komt, er daarna nog steeds diverse onderzoeken moeten worden gedaan? Bijvoorbeeld naar de ruimtelijke ordening en groen?  
**Antwoord Decisio:** Dat klopt.  
**Antwoord DSP-groep:** Het gaat specifiek om richtlijnen voor de ruimtelijke inrichting waar nog onderzoeken voor gedaan moeten worden.
- ⇒ **Voorzitter:** Er is tijdens de enquête gekeken naar overlast van onder meer drugs, groepsvorming, verwarde personen en verkeer. Was die overlast gelijkmatig verdeeld?  
**Antwoord DSP-groep:** Je ziet wel verschillen in de mate waarin de overlast ervaren wordt. Verkeersdruk en parkeerdruk worden bijvoorbeeld vaker *ervaren* dan roken en drugsgebruik, maar respondenten vinden drugsgebruik veel *storender*.

## Vragenronde

Vervolgens is er ruimte voor vragen. Deze hebben we voor het verslag geclusterd per vraagsteller en geanonimiseerd.

**Participant 1** stelt de volgende vragen:

1. In het onderzoek staat dat er uitgegaan wordt van een terreingrootte van 10-13 hectare, terwijl bij de klankbordgroep van Delta er over 15 hectare gesproken wordt. Er is dus een discrepantie tussen de data.  
**Antwoord Decisio:** Wij zaten met onze getallen wat aan de conservatieve kant.
2. Er is veel data gebruikt van andere onderzoeken, welke onderzoeken zijn er gebruikt?  
**Antwoord Decisio:** We hebben zoveel mogelijk actuele onderzoeken gebruikt.
3. Ik heb al een kaartje gezien waar gebouwd moet worden, daar moeten eerst huizen afgebroken moeten worden voordat dit kan.

**Antwoord Decisio:** Dat kaartje, en dat hier iets over beschikbaar zou zijn, was ons nog niet bekend. Wij hebben wel met Antes en de gemeente hierover gesproken, maar deze data niet gekregen.

4. Het regioakkoord rond woningbouw kan er wel staan, maar er staan geen sancties op negeren hiervan.

**Antwoord Decisio:** Dat klopt, maar recente correspondentie tussen de gemeente en provincie wijst uit dat de provincie mogelijk zelf locaties gaat aanwijzen binnen Albrandswaard, waar gebouwd moet worden.

5. De kosten voor de nieuwe weg die mogelijk nodig is, zullen waarschijnlijk voor rekening van de gemeente komen. Is bekend hoe duur het is om zo'n nieuwe weg aan te leggen? Dat moet wel hoog zijn, want de weg loopt door een natuurgebied en langs een gebied van defensie waar gevaarlijke stoffen opgeslagen liggen.

**Antwoord Decisio:** Het financiële plaatje behoorde niet tot de scope van het onderzoek. Juist omdat dit een vooronderzoek is, hebben we niet heel concreet gekeken naar ingrepen, dus wat haalbaarheid betreft, zijn dat zaken die later onderzocht moeten worden.

6. Klopt het niet dat onderzoeksbureaus die de opdracht hebben gekregen om dit te onderzoeken, positief reageren op vragen vanuit de gemeente omdat ze in de toekomst ook weer deze opdracht willen krijgen?

**Antwoord Awareness:** Als extern bureau hebben wij inderdaad een zakelijk belang bij opdrachten van gemeenten. Maar als wij ons partijdig opstellen voelt u zich niet gehoord en zult u daarover waarschijnlijk klagen bij de gemeente. Met een partijdige opstelling snijden we onszelf zakelijk gezien dus in de vingers. Wij staan daarom als bureaus voor onze onafhankelijke positie en hopen op uw vertrouwen.

7. Bij de bijeenkomst van de consultatiegroep in het gemeentehuis is een groot aantal dingen naar voren gebracht, die niet zijn meegenomen in het vooronderzoek. Zoals de natuurparagraaf, maar ook iets over de dijk waar de woningen vlakbij gebouwd moeten worden.

**Antwoord Awareness:** In het vooronderzoek zijn alleen die aspecten meegenomen die voor de actuele vraag (bestemmingswijziging) woningbouw relevant zijn. De andere aspecten die u noemt komen later vanzelf aan bod bij de reguliere verplichte onderzoeken bij een eventuele bestemmingswijziging en vergunningsprocedure.

8. Je kan wel willen bouwen, maar er zijn nog allerlei beren op de weg, zoals de bestemmingsplannen, maar ook het feit dat je niet binnen 200 meter van de rivier mag bouwen en dat ligt dit plan.

**Antwoord Decisio:** In dit vooronderzoek hebben we niet gekeken naar aspecten die aan bod zullen komen bij de bestemmingsplan en de vergunning.

9. De toenmalig wethouder heeft in januari of februari gezegd dat gemeente Albrandswaard geen kosten zal maken aan het ontwikkelen of gangbaar maken van dit project. Daarom had ik meer willen zien over de kosten.

**Antwoord Goudappel Coffeng:** Dat is aan de gemeente zelf om te bepalen welke maatschappelijke kosten zij wil doorbelasten aan de initiatiefnemer en daarover de onderhandeling te voeren met Antes.

10. Ten aanzien van de veiligheid, zie je dat veel mensen al in de regio wonen en al lange tijd overlast ervaren. De drempel om er iets over te zeggen, is hoog. Ook zie je dat het personeel van Delta zelf niet eens op een parkeerplaats iets verder op wil parkeren, omdat ze het in de avond niet veilig vinden.

**Antwoord Awareness:** Ook deze opmerking nemen we mee.

11. Parnassia heeft Delta overgenomen en hier de hoofdrol in. Het heeft projecten lopen in Castricum en Capelle aan de IJssel, maar die zijn niet vergelijkbaar.

**Antwoord DSP-groep:** Dat klopt, hier is niet veel ervaring mee.

12. Ik vraag mij af hoeveel mensen die hier komen wonen, bijvoorbeeld hun boodschappen niet echt doen in Poortugaal. In hoeverre kan je dus zeggen dat als je hier bouwt, mensen dan in Poortugaal naar de winkel gaan?

**Antwoord Decisio:** Dit moet in een vervolgonderzoek nauwgezet onderzocht worden.

**Participant 2** stelt de volgende vraag:

1. Als ik naar de aantallen kijk, onderzoek uit 2017, zie je dat er al bijna 4.000 verkeersbewegingen zijn op een weg die maximaal 4.000 bewegingen aan kan. Nu, in 2020, zullen we dat aantal vermoedelijk al bereikt hebben. Wordt in het onderzoek ook gekeken naar gevolgen van verkeersbewegingen vanuit Antes en het aantal verkeersbewegingen dat er nu al is?

**Antwoord Goudappel Coffeng:** De Schroeder van der Kolklaan is eigenlijk de enige weg waar we zicht hebben op een telling, deze dateert uit 2017. Dat aantal zal waarschijnlijk gegroeid zijn, maar er is vooral nu behoefte aan nieuwe tellingen. Die moeten buiten coronatijd plaatsvinden om een reëel beeld te geven. Wel hebben we schattingen gemaakt om te kijken hoe het verkeer zich gedurende de dag verspreidt. Duidelijk is dat er op deze weg al boven de norm gekomen wordt en er dus ook goed onderzoek moet komen naar de verkeersimpact.

2. Hoe zit het dan met het additionele personeel van Antes, dat mogelijk verdrievoudigd op deze locatie van 200 naar 600? Zijn hun verkeersbewegingen meegenomen? Deze informatie over het personeelsbestand komt uit overleg met Antes.

**Antwoord Goudappel Coffeng:** Deze informatie is nieuw voor ons.

**Antwoord Decisio:** We zullen de autonome ontwikkeling van het verkeer meenemen in ons onderzoek (kwalitatief beschrijven).

3. Hoeveel ervaring is er met het bouwen van zoveel woningen, zo dicht bij een GGZ-instelling met de zwaarste categorie patiënten?

**Antwoord DSP-groep:** Hier is inderdaad nog niet veel ervaring mee. Maar je ziet wel dat er vaker GGZ-patiënten in de wijken opgenomen worden, dus dat het wel binnen die trend past.

4. Wat vereist 1.000 tot 1.500 extra inwoners die erbij zullen komen aan voorzieningen voor de gemeente?

**Antwoord Decisio:** Dat weten we niet specifiek. Extra woningen zullen een effect op de marktwerking hebben, dus mogelijk leiden tot extra voorzieningen.

**Participant 3** stelt de volgende vragen:

1. Als je kijkt naar de verkeersproblematiek, zijn er ook problemen op de Albrandswaardsedijk. Daar zijn doorlopend verkeersproblemen, en zou onderzoek naar moeten komen. Jullie baseren je op oude gegevens; ik heb in het verleden al eens gevraagd om nieuw onderzoek, maar dat wilde de gemeente destijds niet uitvoeren. Kijk in vervolgonderzoeken specifiek ook naar de dijk.

**Antwoord Goudappel Coffeng:** U heeft gelijk, wij hebben ons wegens het ontbreken van gegevens gericht op de plekken waar wel data over zijn. Maar we adviseren

precies zoals u zegt, om onderzoeken te doen naar andere locaties. Daar hoort ook de Albrandswaardsedijk bij.

2. Hoeveel mensen hebben de enquête ingevuld, procentueel?

**Antwoord Awareness:** Er zijn 330 reacties gekomen, met een zware oververtegenwoordiging van de direct aangrenzende wijken. Dit zijn de postcodegebieden waar de brief over de enquête bij ruwweg 600 adressen is bezorgd. In andere wijken is de enquête via de reguliere gemeentelijke communicatiekanalen onder de aandacht gebracht, maar hier zijn nauwelijks reacties ontvangen. Daarmee ligt de respons rond de 50%, wat een hoog percentage reacties is.

3. Het is de bedoeling om een levendige omgeving te creëren rond het Antes-terrein, terwijl altijd gezegd wordt dat de cliënten van Antes gebaat zijn bij een prikkelarme omgeving. Het bouwen van 400 woningen druist daar direct tegenin. Er zijn zorgen over de veiligheid; als er 400 woningen bijkomen, lokken die prikkels mogelijk reacties uit.

**Antwoord DSP-groep:** Wij geven inderdaad ook aan dat, los of er woningbouw plaatsvindt, veiligheid een vraagstuk is waar onderzoek naar gedaan moet worden.

4. Antes laat niet altijd de meldingen inzien, vanwege privéomstandigheden. Neem vooral in het onderzoek ook mee dat omwonenden vaak geen melding meer doen, omdat Antes daar al jarenlang niets mee doet.

**Antwoord DSP-groep:** Het is inderdaad zo dat er minder meldingen komen dan je zou denken. Voor het rapport hebben we niet alleen gekeken naar meldingen van bewoners, maar ook van politie en handhaving. Deze problematiek is wel heel moeilijk te berekenen, want er wordt bij meldingen van politie niet geregistreerd of een melding gekoppeld is aan Antes.

**Participant 4** stelt de volgende vragen:

1. De aannahme is dat zowel de Albrandswaardsedijk als de Schroeder van der Kolklaan 4.000 verkeersbewegingen per dag kunnen hebben. Dat lijkt een grote overschatting.

**Antwoord Goudappel Coffeng:** Hier zal in vervolgonderzoek ook nog goed naar gekeken moeten worden.

2. Er staat in het rapport dat woningbouw rond de 125 banen op zal leveren. Dat werkt alleen als er inderdaad in Poortugaal ontwikkelingen plaatsvinden. Ik ben bang dat dit soort conclusies iets te positief en niet genuanceerd genoeg geschreven zijn.

**Antwoord Decisio:** Dat is een terechte nuance, die we nog aan het rapport zullen toevoegen.

**Participant 5** stelt de volgende vraag:

1. Als je kijkt naar de verkeersbelasting van de Albrandswaardsedijk, waar is die op gebaseerd? Alleen woon-werkverkeer, of ook bijvoorbeeld mensen die naar de supermarkt rijden of recreëren in de omgeving?

**Antwoord Goudappel Coffeng:** Er is gekeken naar de data die beschikbaar is en dan kom je op de 3.000 voertuigen die we noemen. Het gaat dan niet alleen om woon-werkverkeer, maar alle voertuigbewegingen, dus ook vuilniswagens, pakketbezorgers enzovoorts.

**Participant 6** stelt de volgende vragen:

1. Als ik naar het plan kijk, dan heeft Antes de slimheid om grond in te kopen en het door te verkopen aan een projectontwikkelaar en gemeente en bewoners op te zadelen met de kosten. Als ik de gemeenteraad was, zou ik dit plan afwijzen.

**Antwoord Awareness:** Dit is een politieke afweging die niet in de scope van dit vooronderzoek valt. Wat de gemeenteraad betreft: de raadsleden gaan straks een keuze maken. Dit is een eigenstandig besluitvormend traject, waarin u gewoon uw democratische rechten hebt.

2. Wat het verkeer betreft: het is hoognodig om de Albrandswaardsedijk af te sluiten voor alles wat geen bestemmingsverkeer is.

**Antwoord Goudappel Coffeng:** Het verkeersaspect behoeft echt nader onderzoek. Maar afsluiten voor doorgaand verkeer, kan je bijna niet voor elkaar krijgen.

**Participant 7** stelt de volgende vraag:

1. Ik heb niet het idee dat Antes bezig is met het leveren van hele goede zorg voor hun cliënten, of met wat goed is voor de omgeving.

**Antwoord Awareness:** Wij zullen in ons rapport iets opnemen over communicatie. Dat is niet optimaal geweest, tussen de verschillende partijen. Dit zorgt voor wrijving en daar zal iets in moeten veranderen denken wij.

*Om 20:21 vraagt de voorzitter specifiek nog aan enkele aanwezigen die niet aan het woord zijn geweest, of zij nog vragen hebben. Een deel van de deelnemers geeft aan geen aanvullende vragen te hebben.*

**Participant 8** stelt het volgende:

1. Hij heeft het gevoel te hebben dat Poortugaal geregeerd wordt door een Rhooos college. En dat Antes niet de enige is die mogelijk voor een onveilig gevoel zorgt; Fivoor doet dat net zo goed. Gekeken naar meldingen van Antes, lijkt het de afgelopen maand wat erger geworden te zijn.

**Participant 9** stelt de volgende vragen:

1. Hij vraagt zich af of in het rapport over verkeersbewegingen ook bekend is van wanneer de cijfers stammen.

**Antwoord Goudappel Coffeng:** De cijfers van de gemeente komen uit 2017. Dat staat ook vermeld in het rapport; ramingen slaan op de toekomst, en zijn pas van toepassing als er echt woningen zouden staan.

2. Ook wil ik nog graag weten hoe het in het rapport zit met de zin of wenselijkheid van woningbouw tegenover extra zorg. In het rapport staat nu vermeld dat woningbouw de lichte voorkeur heeft.

**Antwoord Awareness:** Dit komt vooral voort uit het feit dat we in het onderzoek wilden aangeven wat er op tafel ligt, als woningbouw er niet komt. Die formulering luistert nauw en zullen we aanpassen.

**Participant 10** zegt het volgende:

1. Het gevoel is dat tussen de regels relatief positief geschreven is over alle ontwikkelingen. Dat zou niet de bedoeling moeten zijn.

**Antwoord Awareness:** De formulering luistert nauw en zullen we nog even kritisch bekijken.

**Participant 11** vraagt nog het volgende:

1. Ik heb aan het begin van de bijeenkomst een vraag gesteld over het aantal woningen, ik zou heel goed kijken hoe je dat opschrijft in het rapport. De gemeente heeft een woningbouwopgave en een bepaalde aanwijzing vanuit de provincie ten aanzien van het aantal sociale huurwoningen. De gemeenteraad kijkt daar anders naar. Als je dat op een bepaalde manier opschrijft, zoals het er nu staat, heb je kans dat de discussie alleen daarover gaat.

**Antwoord Awareness:** Dat is een goede aanscherping.

**Participant 3** vraagt nog het volgende:

1. Wat is het vervolg hierna?

**Antwoord Awareness:** Op zo kort mogelijke termijn werken wij het rapport verder uit, met medeneming van de inbreng van vanavond.

2. Krijgen wij een aangepaste versie van het rapport?

**Antwoord Awareness:** Het rapport zal aan het college worden aangeboden. Het college behandelt dit en zal vervolgens besluiten of de stukken naar de gemeenteraad gaan. Als het college daartoe besluit, komen ze openbaar en kunt u ze op de website van de gemeente vinden.

**Participant 2** heeft tot slot nog een vraag:

1. Zijn de gebruikte rapporten publiekelijk toegankelijk?

**Antwoord Decisio:** Als het goed is wel, er staat ook een literatuurlijst voor.

**Antwoord Goudappel Coffeng:** Wat verkeersdruk betreft, gaat het om grote Excel-bestanden, die u openbaar kunt proberen te krijgen als u dat graag wilt.

*Om 21:30 rondt de voorzitter de bijeenkomst af.*