



Voorstel

Onderwerp: Het aan de openbaarheid onttrekken van het pad tussen de Dorpsstraat en de Achterweg (kapelpad).	College van burgemeester en wethouders 12 november 2019	Zaaknummer 89164
Portefeuillehouder Bas Boender		Openbaar
E-mailadres opsteller: j.d.ruiter@bar-organisatie.nl		

Geadviseerd besluit

1. Het pad, gelegen op het kadastrale perceel met nummer A2232, tussen de Dorpsstraat en de Achterweg in Poortugaal (het kapelpad) aan de openbaarheid te onttrekken.

Voorstel

Inleiding

Op 1 september 2017 heeft de fam. Van den Berg, Dorpsstraat 50 in Poortugaal de kapel aan dit adres aangekocht, met bijbehorende gronden, waaronder het betreffende pad. De verkopende partij was projectontwikkelaar Melion. Vervolgens heeft zij een omgevingsvergunning aangevraagd voor het verbouwen van het pand tot woning en de herinrichting van de bijbehorende gronden met carport. Na een procedure tot afwijken van het bestemmingsplan, is op 9 juni 2017 omgevingsvergunning verleend. Op 3 juli 2017 is het pad afgesloten om een veilige bouwplaats te maken, waarna op 3 oktober 2017 een handhavingsverzoek van de heer Mons is ontvangen. De heer Mons wenste handhaving omdat het pad naar zijn mening openbaar is.

Het handhavingsverzoek is afgewezen, omdat het pad, na onderzoek daarnaar te hebben gedaan, naar onze overtuiging niet openbaar was. Immers: het pad is niet terug te vinden op de wegenlegger van Albrandswaard, van onderhoud van het pad door de gemeente in de afgelopen 10 jaar is niets terug te vinden in bijvoorbeeld onderhoudsrapporten en het pad is in het bestemmingsplan niet aangeduid met de bestemming "Verkeer". Daarnaast is het pad nooit eigendom van de gemeente geweest, maar eigendom van De Diaconie Der Hervormde Gemeente te Poortugaal.

Vervolgens is bezwaar gemaakt. Door middel van schriftelijke getuigenverklaringen is door bezwaarmakers getracht aan te tonen dat het pad gedurende 30 jaar zonder onderbreking vrij toegankelijk is geweest voor een ieder, en zodoende openbaar is geworden. De commissie voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren, omdat ook zij van mening is dat het pad niet openbaar is, nu onderhoud door de gemeente gedurende 10 jaar niet kon worden aangetoond, het pad niet op de wegenlegger staat en in het bestemmingsplan niet is aangeduid als openbare weg. De getuigenverklaringen vond zij onvoldoende overtuigend. Tegen de beslissing op bezwaar van 27 juni 2018, inhoudende ongegrond verklaren van het bezwaar, heeft de heer Mons beroep aangetekend.

Tijdens de rechtszitting zijn twee getuigen onder ede gehoord. De getuigen hebben verklaard dat het pad gedurende 30 jaar voor een ieder toegankelijk is geweest. Het klaphekje en de belemmering voor

fietsers heeft niet gemaakt dat het pad was afgesloten voor het algemeen publiek. Bij het pad is nooit kenbaar gemaakt dat het bestemd was voor privegebruik. Daarom vindt de rechtbank dat het pad openbaar is geworden op grond van artikel 4 van de Wegenwet.

Tijdens de zitting is aangegeven dat de gemeenteraad de mogelijkheid heeft om het pad aan de openbaarheid te onttrekken. De rechter heeft nota genomen van het feit dat de fam. Van den Berg onvoorzien het slachtoffer dreigt te worden door het gegeven dat het pad openbaar is verklaard. De fam. Van den Berg wordt immers beperkt in haar eigendom, de privacy wordt aangetast en hun eigendom wordt minder waard. Als de familie had geweten dat het pad openbaar was, had zij het totale perceel met opstallen niet aangekocht. Daarom heeft de rechter geen uitspraak gedaan over de vraag of de gemeente gehouden is aan handhavend optreden of niet. Hij heeft de beslissing op bezwaar (tegen het niet handhaven) vernietigd en opdracht gegeven om de gemeenteraad een besluit te laten nemen over het wel of niet onttrekken van het pad aan de openbaarheid. Hiervoor is een termijn van zes maanden gegeven. Een nieuw te nemen beslissing op bezwaar wordt dan vervolgens gebaseerd op het besluit van de gemeenteraad ten aanzien van het onttrekken van het pad aan de openbaarheid.

Er is geen hoger beroep aangetekend door het college. Het is ten aanzien van de privebelangen van de fam. Van den Berg wenselijk dat zij binnen afzienbare tijd duidelijkheid heeft over het wel of niet openbaar zijn van het pad. Bovendien heeft de fam. Van den Berg inmiddels een formeel verzoek gedaan aan de gemeenteraad om het pad aan de openbaarheid te onttrekken, waarop een besluit moet worden genomen.

Beoogd effect

Op het verzoek tot onttrekking van het pad aan de openbaarheid, moet een besluit worden genomen.

Met het nemen van een besluit, wordt de uitspraak van de rechtbank inachtgenomen.

Met het nemen van een besluit ontstaat de mogelijkheid om een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van de heer Mons.

Argumenten

1.1. Op het verzoek tot onttrekken van het pad aan de openbaarheid moet een besluit worden genomen.

Er is geen hoger beroep ingesteld door het college, ondanks dat het college achter het niet-openbaar zijn van het pad staat. Ten aanzien van de privebelangen van de fam. Van den Berg is het namelijk wenselijk dat zij binnen afzienbare tijd formeel duidelijkheid krijgt over het standpunt van de gemeenteraad over het wel of niet openbaar zijn van het pad. Als in hoger beroep het oordeel van de rechtbank in stand zou blijven, zou alsnog een besluit moeten worden genomen door de gemeenteraad. Al met al kan dit enkele jaren duren. Bovendien moet op een formeel verzoek, zoals dit nu is ontvangen van de fam. Van den Berg, een besluit worden genomen.

1.2. het pad heeft een beperkte toegevoegde waarde voor het centrum van Poortugaal.

Het onttrekken van het pad aan de openbare ruimte leidt tot beperkt langere looproutes. Deze looproutes zijn acceptabel op het gebied van de omloopafstand. De langere afstand is acceptabel en verwaarloosbaar ten opzichte van de huidige situatie. Er is dan ook geen verkeerskundige noodzaak om het pad openbaar toegankelijk te houden. In de bijlagen bij het verzoek tot onttrekking van het pad aan de openbaarheid zijn de verschillende routes aangegeven met de afstanden. De omwegen meten 22 tot 50 meter. Dit leidt ertoe dat het afwijzen van het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid niet kan worden onderbouwd. (zie ook bijlage 2, jurisprudentie)

1.3. de eigenaar mocht erop vertrouwen dat het pad niet openbaar was.

Bij de verkoop van het perceel en het verlenen van een omgevingsvergunning is geen signaal afgegeven dat het hier een openbaar pad betrof. Vanuit de gemeente is uitgegaan van een niet openbaar pad. Het pad staat immers niet op de wegenlegger en niet kon worden aangetoond dat het pad gedurende 10 jaar was onderhouden door de gemeente. Het pad was ook met onderbreking belemmerd geweest. Het pad is genoemd in de ruimtelijke onderbouwing van het bouwplan. Na publicatie via De Schakel over de procedure tot afwijken van het bestemmingsplan en inzage in het bouwplan en het informatiebord bij de bouwplaats met impressie van het bouwplan, is geen bezwaar ontvangen. Verzoeker zou geen uitvoering hebben gegeven aan het bouwplan als hij geweten had dat het pad openbaar was.

1.4. openbaarheid van het pad veroorzaakt aantasting van de privacy en het eigendomsrecht voor verzoeker.

Gebruikers van het pad hebben direct zicht op de woonkamer door de glazen pui, de zijramen en de voordeur doordat het pad langs de gevel loopt. Dit vormt een inbreuk op de privacy en het woongenot. Verder ontstaat een gevoel van onveiligheid als het pad niet kan worden afgesloten, ten aanzien van de twee opgroeiende dochters van verzoeker en de inbraakgevoeligheid. Ook vreest verzoeker voor vandalisme en de mogelijkheid dat het pad een hangplek wordt.

1.5 het openbaar houden van het pad heeft financiële gevolgen voor de gemeente en brengt verantwoordelijkheden met zich mee.

Als besloten wordt het pad niet aan de openbaarheid te onttrekken, zal de fam. Van den Berg een schadeclaim indienen voor waardevermindering van zijn onroerend goed. Hiertoe heeft verzoeker een taxatie laten verrichten. De geschatte waardevermindering bedraagt 50.000 euro. Verder stelt verzoeker dat daar kosten aan toegevoegd moeten worden voor reconstructie van de tuin en pad met privacybeschermende maatregelen ad 25.000 euro.

Tenslotte wijst verzoeker erop dat een openbaar pad inhoudt dat het beheer en onderhoud van het pad voor rekening en verantwoording van de gemeente komen.

Door de realisatie van de carport is het pad smaller geworden en is een hoogteverschil ontstaan. De gemeente is, als sprake is van een openbaar pad, verantwoordelijk voor maatregelen om de veiligheid voor gebruikers van het pad te waarborgen

1.6. vermeend verlies van de heer Mons is niet aangetoond

De heer Mons stelt dat hij verlies lijdt door het afsluiten van het pad. Dit is echter niet door hem aangetoond.

Overleg gevoerd met

Kevin van der Stelt, afdeling Ingenieursbureau, Verkeerskundig adviseur.

Kanttekeningen

Als het pad aan de openbaarheid wordt onttrokken, is het mogelijk dat de heer Mons een schadeclaim indient. Hij is van mening dat klanten weglopen omdat zijn winkel minder gemakkelijk te bereiken is. Gelet op de geringe afstand qua omweg, is het echter niet aannemelijk dat klanten daardoor wegblijven. De heer Mons heeft zelf ook een pad langs de winkel lopen tussen de Dorpsstraat en de Achterweg.

Uitvoering/vervolgstappen

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure moet worden gevolgd.

Financiële informatie

niet van toepassing

Communicatie/participatie na besluitvorming

Een besluit tot het aan de openbaarheid onttrekken van een weg, moet worden gepubliceerd. Ook moet het besluit kenbaar worden gemaakt aan Gedeputeerde Staten.

Het besluit op het onderliggende verzoek zal schriftelijk worden meegedeeld aan verzoeker. Op het bezwaar van de heer Mons zal een nieuwe beslissing op bezwaar worden genomen.

Bijlagen

1. verzoek_onttrekking.pdf
2. jurisprudentie ANWB Verkeersrecht.pdf
3. uitspraak rechtbank op beroep Mons.pdf

CONCEPT RAADSBESLUIT

Onderwerp: Het aan de openbaarheid onttrekken van het pad tussen de Dorpsstraat en de Achterweg (kapelpad).		Zaaknummer: 89164

De raad van de gemeente Albrandswaard,
gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders op 12 november 2019,
gelet op
artikel 4 en 9 Wegenwet

overwegende, dat

artikel 4 en artikel 9 van de Wegenwet;

de uitspraak van de rechtbank van 26 april 2019, waarin de beslissing op bezwaar aangaande het niet handhaven is vernietigd en de gelegenheid is gegeven een besluit te nemen op het verzoek tot onttrekking van het pad aan de openbaarheid, waarna een nieuwe beslissing op bezwaar kan worden genomen;

het pad vanuit de gemeente nooit is gezien en bestempeld als openbaar pad en volgens de adviseur Verkeer van geringe waarde is voor het centrum van Poortugaal;

het feit dat het betreffende pad als zijnde niet-openbaar verkocht is aan de fam. Van den Berg, Dorpsstraat 50 in Poortugaal en er met toepassing van een procedure tot afwijken van het bestemmingsplan, omgevingsvergunning is verleend voor het wijzigen van het pand tot woning en de herinrichting van het bijbehorende terrein inclusief carport, waarbij de carport gedeeltelijk op het pad is gesitueerd;

de fam. Van den Berg onvoorzien slachtoffer dreigt te worden door aantasting van de privacy en waardevermindering van hun onroerend goed en zij erop mocht vertrouwen dat het pad niet openbaar zou zijn.

BESLUIT:

1. Het pad, gelegen op het kadastrale perceel met hnummer A2232, tussen de Dorpsstraat en de Achterweg in Poortugaal (het kapelpad) aan de openbaarheid te onttrekken.
