



Voorstel

Onderwerp: Metropoolregio Rotterdam Den Haag tweede tussenevaluatie	College van burgemeester en wethouders 9 november 2021	Zaaknummer 419378
Portefeuillehouder Jolanda de Witte		Openbaar
E-mailadres opsteller: r.groenewegen@bar-organisatie.nl		

Geadviseerd besluit

1. de brief vast te stellen met Albrandswaardse inbreng voor de tweede tussenevaluatie van de MRDH

2. met de zienswijze o.a.

- de waardering uit te spreken voor de samenwerking in de MRDH,
 - de focus te benoemen van Albrandswaard als kleinere gemeente op lokaal relevante projecten en bilaterale contacten met de MRDH,
 - het belang van groen-blauw onder de aandacht te brengen,
 - aandacht te vragen voor de beperkte middelen van gemeenten, en van Albrandswaard in het bijzonder,
 - aandacht te vragen voor heldere communicatie.
-

Raadsvoorstel

Inleiding

De MRDH is gestart met de tweede tussenevaluatie. Deze evaluatie volgt op de evaluatie van 2017. Naar verwachting zal bij het tienjarig bestaan van de MRDH, circa 2024, opnieuw worden geëvalueerd. De evaluatie heeft betrekking op de samenwerking en de sturing binnen de MRDH, en is dus niet inhoudelijk georiënteerd.

De evaluatie van 2017 resulteerde in 14 aanbevelingen. De implementatie van deze aanbevelingen was georganiseerd met een "follow-up programma". Het AB heeft dit programma medio 2019 formeel afgerond.

Vanwege de korte tijd tussen de verschillende evaluatiemomenten kiest de MRDH voor een 'lichte' aanpak. De aanbevelingen van 2017 vormen een basis voor deze nieuwe evaluatie. De MRDH vraagt de gemeenten om een gesprek te voeren in de raad, en de opbrengst hiervan in te brengen. Hiervoor heeft de MRDH een gespreksleidraad opgesteld. Vaststelling van de nieuwe evaluatie door het AB is voorzien in maart 2022. Er zal in principe geen zienswijzeprocedure volgen. De inbreng van de gemeenten kan dus worden beschouwd als 'zienswijze vooraf'.

Het college stelt voor om de gemeentelijke inbreng door de raad vast te laten stellen. Daarnaast stelt het college voor het gesprek met de raad te voeren op basis van een concept brief aan de MRDH.

Beoogd effect

Invloed uitoefenen op de wijze van sturing en samenwerking in de MRDH

Argumenten

1. Met een brief grijpt de gemeente de gelegenheid aan om invloed uit te oefenen op de sturing en samenwerking in de MRDH.
2. Met deze punten legt de gemeente accenten die aansluiten bij de positie en de belangen van Albrandswaard.

Overleg gevoerd met

n.v.t.

Kanttekeningen

n.v.t.

Uitvoering/vervolgstappen

Vaststelling van de evaluatie door het AB van de MRDH is voorzien in maart 2022.

Financiën

n.v.t.

Communicatie/participatie na besluitvorming

n.v.t.

Bijlagen

1. opzet evaluatie MRDH Albrandswaard
2. Brief gemeenteraden tweede tussenevaluatie Gemeenschappelijke Regeling.pdf
3. Brief colleges tweede tussenevaluatie GR MRDH 2021.pdf

4. Gespreksleidraad tweede tussenevaluatie Gemeenschappelijke Regeling MRDH - definitief (002).pdf
5. Gebundelde aanbevelingen evaluatie.pdf
6. Overzicht rollen, taken en bevoegdheden gremia MRDH.pdf

CONCEPT RAADSBESLUIT

Onderwerp: Metropoolregio Rotterdam Den Haag tweede tussenevaluatie	Gemeenteraad: 7 februari 2022	Zaaknummer: 419378

De raad van de gemeente Albrandswaard,
gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders op 9 november 2021,

BESLUIT:

1. de brief vast te stellen met Albrandswaardse inbreng voor de tweede tussenevaluatie van de MRDH
 2. met de zienswijze o.a.
 - de waardering uit te spreken voor de samenwerking in de MRDH,
 - de focus te benoemen van Albrandswaard als kleinere gemeente op lokaal relevante projecten en bilaterale contacten met de MRDH,
 - het belang van groen-blauw onder de aandacht te brengen,
 - aandacht te vragen voor de beperkte middelen van gemeenten, en van Albrandswaard in het bijzonder,
 - aandacht te vragen voor heldere communicatie.
-

Hierbij sturen wij u onze inbreng voor de tweede tussenevaluatie van de MRDH. Deze inbreng hebben wij 6 december besproken met onze gemeenteraad. Wij zijn blij met de gelegenheid die u ons hiervoor biedt.

De mate waarin onze gemeente bij de MRDH betrokken is wisselt per onderwerp. Wij zijn blij te mogen samenwerken binnen de MRDH zodat we in de grote uitdagingen elkaar kunnen versterken. Wij hebben groot belang bij een economisch sterke en toekomstbestendige en een goed bereikbare regio. Als kleinere gemeente beschikken wij echter over beperkte personele en financiële middelen en focussen wij ons op de lokale onderwerpen met een meer directe impact op onze gemeente.

In deze brief gaan wij achtereenvolgens in op de punten uit uw gespreksleidraad: 1. Terugblik op evaluatie 2017; 2. Eigen inbreng in de MRDH; 3. Helderheid van het governancemodel.

1. Terugblik op evaluatie 2017

De letters en cijfers in deze paragraaf 'terugblik' verwijzen naar de bijlage met de 14 aanbevelingen, verdeeld over 4 clusters a t/m d.

a. Het verhaal van de MRDH

1. Aanscherping inhoudelijk verhaal
2. Discussie over pijlers
3. Faciliteren samenwerking tussen gemeenten

Wij zien dat de MRDH, meer dan in het verleden, de dialoog opzoekt met de gemeenten. Dus dat er tweerichtingsverkeer plaatsvindt: de MRDH werkt vanuit inhoudelijke doelstellingen en beleid aan een aantal programma's, en er is ruimte om de samenwerking in te vullen op basis van de gemeentelijke behoefte. Wij waarderen dat de MRDH hierin een meer open houding heeft aangenomen.

Wij denken dat de 2 pijlers goed samen kunnen gaan met de platformfunctie van de MRDH. Wij zijn blij met de ondersteuning die de MRDH biedt bij de Bestuurlijke Tafel Groen-blauw. Heldere communicatie over de positie van de tafel en de rolverdeling tussen MRDH en gemeenten is een belangrijke randvoorwaarde.

Er is veel samenhang tussen de 2 pijlers en andere thema's en dossiers. Bijvoorbeeld mobiliteit en verstedelijking die elkaar versterken, of de veelheid aan opgaven die mogelijk een claim leggen op de schaarse ruimte. In de nieuwe Strategische Agenda zou goed geschetst moeten worden hoe economie en verkeer passen binnen de integrale ontwikkeling van de regio, en hoe de rolverdeling is voor de verschillende thema's. Ook zou het thema groen-blauw een prominente plek moeten krijgen, via de input van de bestuurlijke tafel.

Een nieuwe Strategische Agenda zou 'het verhaal van de MRDH' nog scherper mogen beschrijven. In de vorige Strategische Agenda was het nog lastig om hoofd- en bijzaken te onderscheiden. Dus bijvoorbeeld "wat kenmerkt de regio" (verouderde industrieën), "wat is de grote uitdaging" (hogere groei van economie en werkgelegenheid, en een aantrekkelijk leefklimaat), "wat is de strategie" (innoveren en opschalen rond nieuwe technologieën) en "wat zijn randvoorwaarden" (schaarse middelen en ruimte, kwaliteit van groen-blauw).

b. Governance

4. Aanscherping taken en rollen
5. Gemeentelijke klankbordgroepen
6. Positionering Adviescommissies

Zie ook paragraaf 2 "Eigen inbreng in de MRDH".

Toelichting op de rollen van de MRDH vraagt voortdurende communicatie. Waar is de MRDH wel of niet van? In het economisch domein: hoe verhoudt MRDH zich tot partners zoals grote gemeenten, provincie, Havenbedrijf, Economic Board Zuid-Holland, YES!Delft, Innovation Quarter? In het

verkeersdomein: waarom kiest MRDH voor een bepaalde taakopvatting rond bijvoorbeeld recreatief fietsen, het leefmilieu of maatwerkvervoer?

c. Ambtelijke ondersteuning

7. Benutten ambtelijke capaciteit van de gemeenten
8. Overleg gemeentesecretarissen
9. Overleg griffiers

Zoals u weet hebben gemeenten te maken met zware financiële krapte. Structureel ambtelijk bijdragen aan de MRDH is voor kleinere gemeenten niet haalbaar, mits er een directe link is met gemeentelijke belangen en projecten.

Het is goed om als MRDH en gemeenten gezamenlijk het inwerken van nieuwe raadsleden voor te bereiden. Naast de griffiers kunnen ook de gemeentelijke MRDH-coördinatoren hier een rol in spelen.

d. Informatie en communicatie

10. Kwaliteit van de stukken
11. Digitaal bestuurlijk informatiesysteem
12. Online werkomgeving
13. Communicatie met inwoners
14. Inzet lobbykracht burgemeesters

Goed geschreven bestuurlijke voorstellen zijn een continu punt van aandacht. We vragen scherp te in beslispunten, argumentatie en de positionering van de voorstellen.

2. Eigen inbreng in de MRDH

Samengevat is Albrandswaard een kleine gemeente, die de MRDH weet te vinden voor de projecten die we hier lokaal aanpakken. Wij erkennen het belang van een koers van de hele regio en zullen daar bestuurlijk zeker aan bijdragen.

In totaal hebben momenteel 4 van onze raadsleden een rol in de Adviescommissie EV, Adviescommissie VA, of Rekeningcommissie. De wijze waarop wij de vergaderingen van deze commissies lokaal voorbereiden verschilt; soms met een overleg tussen AC-leden, wethouder en ambtenaren, soms met een annotatie per e-mail.

Wat er in onze gemeente rond de MRDH speelt komt veelal in aanmerking voor de reguliere subsidieregelingen, bijvoorbeeld projecten rond fiets, verkeersveiligheid of de buurtbus. De spelregels zijn dan duidelijk, en de afspraken komen dan grotendeels via ambtelijke contacten tot stand. Bij andere thema's hebben we het gevoel dat we als kleine gemeente weinig invloed hebben, bijvoorbeeld de transitieplannen voor het OV (die impact kunnen hebben op onze buslijn 79) of de lange termijn ontwikkeling van de OV- en wegennetwerken. We 'bemoeien' ons dus niet altijd actief met deze grote dossiers.

De regionale opgave die bij uitstek relevant is voor Albrandswaard als groene gemeente is de ontwikkeling van buitengebied en recreatie. Onze burgemeester heeft een actieve rol om dit thema hoger op de agenda te zetten als één van de initiatiefnemers voor de Bestuurlijke Tafel Groen-blauw. Dit is een onderwerp dat weliswaar niet direct binnen de twee pijlers economie en verkeer past, maar er wel degelijk raakvlakken mee heeft. De MRDH biedt ondersteuning aan de tafel uit hoofde van haar 'platform'-functie, dus het faciliteren van de samenwerkingsbehoefte tussen gemeenten.

3. Helderheid governancemodel

Op papier is de governancestructuur helder. Wij zien echter dat de grote bestuursorganen met 23 gemeenten niet per se de plekken zijn waar de voor ons meest relevante onderwerpen ter sprake komen.

De Adviescommissie kan voor ons van meer waarde zijn als er ook meer informele inhoudelijke dialoog is, eventueel in kleinere groepen, over onderwerpen die dicht bij ons staan. Dat hoeft dus niet altijd aan te sluiten bij de 'grote' inhoudelijke agenda van de MRDH, ten dienste te staan van concrete besluiten, of alle 23 gemeenten aan te gaan.

Anderzijds: voor de grote inhoudelijke dossiers die bij de MRDH lopen is het van belang om de Adviescommissies op een goed moment te laten meedenken. De agenda van de Adviescommissies zou dus een mix kunnen zijn van onderwerpen die lokaal spelen en de bredere MRDH-dossiers. Dit vraagt om goed inventariseren van onderwerpen en vooruit kijken naar de vergaderagenda.

Rond de totstandkoming van de transitieplannen rond OV en Corona was sprake van een uitzonderlijke situatie. Er was sprake van ingrijpende wijzigingen in het OV-aanbod, in een tijdsbestek dat geen reguliere vervoerplan- of zienswijzeprocedure toeliet. Het organiseren van extra informatiesessies heeft sterk geholpen om de bestuurlijke discussie goed geïnformeerd en met goede betrokkenheid van de raden te voeren. Wat ons betreft zou er echter niet structureel sprake moeten zijn van veel extra contactmomenten, en snelle informele consultatierondes. De druk op de agenda's is een aandachtspunt. Daarnaast kunnen we in een situatie komen waarin belangen meer tegenover elkaar komen te staan, en er voldoende ruimte moet zijn voor zorgvuldigheid rond het innemen van standpunten (zienswijzen) en de afweging daarvan door het MRDH-bestuur. Wat ons betreft kiezen we rond grote beleidsbeslissingen, waarvan de transitieplannen zeker een voorbeeld waren, in principe dus voor een zorgvuldige zienswijze- en besluitvormingsprocedure.

In de gespreksleidraad en de 14 aanbevelingen is weinig aandacht voor financiën. De financiële risico's rond de MRDH zijn in onze gemeente een continu aandachtspunt. Kan de MRDH failliet gaan, en hoe groot is het risico dat we hiermee als gemeente lopen? Wij vragen u om hier aandacht aan te besteden bij het aanbieden van voorstellen, op een manier die aansluit bij onze denkwijze.

Tot slot

Het is een mooie uitdaging om 'wat goed is voor de regio' te verbinden met de onderwerpen die lokaal op de agenda staan. Wij waarderen dat de MRDH nadrukkelijker dan voorheen probeert aan te sluiten bij de behoefte van gemeenten..

Nogmaals bedanken wij u voor het bieden van de mogelijkheid om onze inbreng te leveren, en wij kijken uit naar voortzetting van de constructieve samenwerking.

Met vriendelijke groet,

De gemeenteraad van Albrandswaard,
de griffier,

de voorzitter,

Eelco Groenenboom Msc MMC

drs. Jolanda de Witte