



Advies
Regionaal
Beleidsplan
Maatschappelijke
Opvang
en
Beschermd Wonen
2022 - 2026

Aan : College van Burgemeester en Wethouders van Albrandswaard
Stationsstraat 4
3161 KP Rhooon

Van : Maatschappelijke Adviesraad Albrandswaard
maa@vanverseveld.eu

Datum : 10 september 2021

Geacht college,

Wij ontvingen het verzoek Advies te geven op het Regionaal Beleidsplan
Maatschappelijke opvang en Beschermd Wonen 2022 - 2026

Hieraan geven wij gaarne gevolg.

Wij hopen dat deze adviezen worden meegenomen in de finale besluitvorming van
bovengenoemde verordening.

De leden van de Maatschappelijke Adviesraad zien uw reactie met belangstelling
tegenmoet.

2

Namens de Adviesraad,

Met vriendelijke groet,

Piet van Verseveld
voorzitter



Inleiding.

De oorsprong van het probleem.

Naar onze mening wordt er, hoe goed het beleidsplan ook is, weer voorbij gegaan aan de oorsprong van het probleem. Ons inziens ligt de oorsprong voor een deel in de veranderende samenleving, waarin veel mensen dreigen te verdrinken. Schuldenproblemen, verlies van werk en echtscheidingen kunnen ervoor zorgen, dat mensen in geestelijke nood geraken, dakloos worden en opgevangen moeten worden.

In oktober 2017 heeft de Maatschappelijke Adviesraad op uw verzoek advies uitgebracht over dit onderwerp.

Het concept, wat nu voor ons ligt, is een duidelijke uitwerking van het bovengenoemde beleidsstuk.

De uitwerking van het concept Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang is op regionaal niveau, waar binnen de gemeente Rotterdam de leidende factor is en blijft.

De leden van de Adviesraad hebben voor onze plaatselijke situatie een aantal adviezen voor u.

Onze adviezen.

Vooraf: Het Delta Psychiatrisch Ziekenhuis.

Voor Albrandswaard geldt, dat wij hier ook te maken hebben met het Delta Psychiatrisch Ziekenhuis, waar mensen verblijven – ingeschreven in de gemeente Albrandswaard. Bij ontslag uit het Ziekenhuis staan ze dus als inwoners van Albrandswaard geregistreerd en zou volgens de geldende regels de gemeente voor de opvang, dan wel woonvoorziening moeten zorgen. Ons inziens, is dit een veel te zware belasting voor de toch als knellende woonruimte verdeling binnen onze gemeente. Daarbij komt dan ook de financiële verzwarende van de gemeente omdat deze mensen inwoners zijn geworden van Albrandswaard, terwijl ze vaak uit een heel andere gemeente binnen of zelfs buiten onze regio komen. Die gemeente is dan niet meer voor die kosten aansprakelijk.

De Adviesraad wil graag weten hoe de bijzondere positie van Albrandswaard binnen de regio wordt vastgelegd en uitgevoerd.

In de inleiding van het genoemde beleidsplan lezen we, dat de colleges van de aangesloten gemeenten in het najaar van 2021 het concept aan hun raad zal worden aangeboden om het op de voor hun gemeente passende wijze te bespreken en vast te stellen.

Op basis van de alle gemeentelijke besprekingen is het definitieve concept ter besluitvorming aangeboden.

De Adviesraad vraagt zich af, of de hierboven beschreven route ook daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden.

In hoofdstuk 2 Kernpunten advies Commissie Toekomst Beschermd Wonen.

De Adviesraad vraagt zich af of er ook rekening wordt gehouden met de buurtveiligheid.



In hoofdstuk 5 wordt gesproken over een duidelijke afbakening en definiëring van de doelgroep MO en BW. De afbakening geeft de grenzen aan van de regionale verantwoordelijkheid en waar de lokale verantwoordelijkheid begint. Hiermee voorkomen we onduidelijkheid bij de gemeenten en de aanvragers over de regionale en de lokale verantwoordelijkheid voor de zorg en ondersteuning.

De Adviesraad vraagt zich af wat er gebeurt binnen de duidelijke afbakening van de in de inleiding besproken overlap van de problematiek van de betreffende doelgroepen.

Bij de definitie van Beschermd wonen komt niet aan de orde, wat op bladzijde 28 wordt genoemd bij : de keten wonen met begeleiding of semimural wonen.

De Adviesraad wil hier meer informatie over.

Bij de definitie van Maatschappelijke omvang wordt gesproken over de jeugdigen.

De Adviesraad mist hier een uitspraak over de dakloze jeugdigen, die onder de jeugdzorg vallen, maar daar niet terecht kunnen vanwege het tekort aan opvangplaatsen en wachtlijsten.

Wij vragen ons af of deze jeugdigen niet tussen wal en schip terecht gaan komen.

In hoofdstuk 6 op bladzijde 15 wordt gesproken over de uitname Wlz (Wet Langdurige Zorg), waarbij gemeld wordt, dat de groep met een Wlz indicatie niet verdwijnt uit de voorzieningen, maar daar voor een groot deel zal blijven wonen. Dat vraagt om afstemming tussen gemeenten en de aanbieders en de zorgkantoren om de totale capaciteit voor BW op peil te houden en te voorkomen dat nieuwe BW-cliënten nergens terecht kunnen.

De Adviesraad vraagt zich af hoe dit in de praktijk gaat uitpakken en of er daadwerkelijk een woonruimte tekort gaat ontstaan.

In hoofdstuk 7 over de Monitoring wordt aan het einde beschreven dat deze elk voorjaar ter informatie aan de gemeenteraden en adviesraden zal worden aangeboden.

De Adviesraad hoopt dan ook in het voorjaar van 2022 de monitor over 2021 te mogen ontvangen.

In hoofdstuk 8 bij de toegang tot Bescherm Wonen wordt onder "de toekomst van de toegang" gesproken over de verschuiving van Rotterdam naar alle aangesloten gemeenten. Vanwege de omvang van sommige gemeenten ligt het in de verwachting dat de aantal meldingen BW bij de lokale toegang beperkt blijven tot hooguit enkele gevallen per jaar.

De Adviesraad maakt zich wel zorgen over de opgebouwde expertise in Rotterdam en vreest dat Albrandswaard vanwege haar omvang een doorgeef loket zal worden voor de toegang in Rotterdam.

Daarom vragen wij ons af welke gevallen er vallen onder enkele gevallen per jaar.

In hoofdstuk 13 op bladzijde 29 bij de samenwerking tussen zorgverzekeraars en zorgkantoren lezen wij onder "hoe gaan we dat doen" over de samenwerking



tussen zorgverzekeraar en zorgkantoor. Hoewel er sprake is van het lokale zorgkantoor hebben wij toch onze bedenkingen.

De Adviesraad heeft bezorgdheid over de afwikkeling tussen de zorgverzekeraar en het lokale zorgkantoor. Is er in Albrandswaard voldoende kennis aanwezig om bovengenoemde afwikkeling goed te begeleiden of is deze expertise alleen in Rotterdam.

Onder aan deze bladzijde lezen wij : *Dit betekent dat wat betreft de regionale samenwerkingsagenda wij niet als beschermd wonen regio aan één tafel zitten.*

De Adviesraad vraagt zich af wie er wordt bedoeld met "wij".

Op bladzijde 31 gaat het over onder Beschermd Wonen+. Zoals de omschrijving hier staat is niet precies duidelijk wie, wat, waar en wanneer handelt.

De Adviesraad wil hier graag duidelijk omschreven zien hoe dit gaat worden ingevuld : wat is de afbakening en definiëring van de verschillende onderdelen.

Ook willen wij duidelijkheid over de kleinere gemeenten, die vast niet zijn opgewassen tegen de grote zorgkantoren.

In hoofdstuk 14 op bladzijde 32 wordt gesproken over uitstroom van Beschermd Wonen naar woningen. Dat zullen ongetwijfeld sociale huur woningen zijn.

De Adviesraad vraagt zich af hoe de gemeente Albrandswaard dit gaat realiseren. Er zijn veel te weinig woningen beschikbaar en de vraag is enorm.

Onderaan bladzijde 32 wordt er vanuit gegaan, dat bij Beschermd Wonen in het verleden een woning is achtergelaten en er dus dan weer plek komt voor een ander.

De Adviesraad stelt, dat er ook sprake kan zijn van nog thuiswonende personen, of personen die inmiddels gescheiden zijn.

Dat betekent, dat er geen woning achter is gelaten.

Bovenaan bladzijde 33 is sprake van prestatieafspraken met woningbouwcorporaties. Zijn deze prestatieafspraken voldoende om de corporaties uit de kosten te houden.

De Adviesraad wil graag, dat het college onderzoekt of de woningcorporaties in Albrandswaard aan deze prestatieafspraken kunnen voldoen.

Verder heeft de Adviesraad niets kunnen lezen over klachten en geschillen, met een daarbij behorende procedure.

Er wordt wel gesproken over de verschillen in aanpak tussen de deelnemende gemeenten, ook over de verschillen in werkwijze en voorzieningen niveau.

Ons inziens is er te veel ruimte gecreëerd voor de samenwerkende gemeenten om naar elkaar te kunnen wijzen, zodat cliënt er uiteindelijk de dupe van wordt.

Ook is het niet duidelijk wie in een dergelijk geval de eindverantwoordelijkheid draagt.



Verder is de Adviesraad van mening, dat er voor het college van Albrandswaard in eerste instantie drie opdrachten zijn :

- 1. (letterlijk) Ruimte maken voor beschermd wonen, met het optuigen van de bijbehorende zorg. Heeft de BAR hierover al ideeën?**
- 2. In gesprek gaan met Antes over hoe uitbreiding van specifieke hulpverlening kan worden uitgebreid of opgestart (BW+)**
- 3. Een goede financiële afwikkeling.**

Tenslotte zijn wij van mening, dat de zinsnede op blz. 17, waarin staat dat er gestreefd wordt naar een stabiel aantal cliënten, klinkt als: we sturen op voorzieningen en niet op cliënten. Het plannen van voorzieningen is gebaseerd op het aantal cliënten, waarbij flexibiliteit ingecalculeerd dient te worden zodat er geen wachtlijsten ontstaan.

Preventief lokaal beleid wordt als een belangrijk item gezien, en daar zijn wij het volledig mee eens.

Helaas wordt dit voor de lokale situatie niet verder uitgewerkt, er volgt geen beleidsvoornemen op.

