

# MEMO AAN DE GEMEENTERAAD

**Aan** De gemeenteraad  
**T.a.v.** Renske van der Tempel  
**Datum** 5 oktober 2012  
**Betreft** Beantwoording technische raadvragen begroting 2013-2016  
**Van** Het college  
**Ons kenmerk** 120102  
**Bijlagen** Beantwoording technische raadvragen begroting 2013-2016.  
**CC**

	Paraaf	Datum
Controller	RP	5 okt 2012
Directie		

Geachte dames en heren,

Bijgaand doen wij u de antwoorden op de door de fracties VVD, CDA en CU/SGP gestelde technische vragen inzake de begroting 2013-2016 en de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging toekomen

Deze antwoorden zullen tevens geagendeerd worden door de eerstvolgende auditcommissie.

Hofhoek 5  
3176 PD Poortugaal  
Postbus 1000  
3160 GA Rhoon  
Telefoon 010 506 11 11  
Fax 010 501 81 80  
[www.albrandswaard.nl](http://www.albrandswaard.nl)

Vertrouwende u hiermede van dienst te zijn geweest,

Met vriendelijke groet,  
het college van de gemeente Albrandswaard,  
de secretaris, de loco burgemeester,



Hans Cats



drs. B.G. Euser, mba

# Beantwoording Technische Vragen begroting 2013-2016

## Planning beantwoording technische vragen:

VVD .....	1
Programmabegroting 2013-2016 .....	1
CDA119303 .....	2
Programmabegroting 2013-2016 .....	2
CU/SGP .....	4
Programmabegroting 2013-2016 .....	4

Fractie:           **VVD**

## **Programmabegroting 2013-2016**

1. (p. 40)	<u>Vraag</u>	<u>Bibliotheek:</u> a. waarom staat 2012 nog in het rijtje bij 7a? Niet gerealiseerd? b. Klopt het dat de bezuiniging in 2016 met €96.198,- is teruggebracht?															
	<u>Antwoord</u>	<p>a. De vraag is onduidelijk voor wat betreft het eerste gedeelte: "waarom staat 2012 nog in het rijtje bij 7a? Niet gerealiseerd?". Deze vraag lijkt te gaan over Harmonisering kinderopvang en Peuterspeelzaalwerk. De bezuiniging voor 2012 wordt gerealiseerd deze staat alleen nog genoemd om de opdracht zichtbaar te houden</p> <p>b. De taakstelling was om in 2015 een bezuiniging van € 290.000 te behalen ten opzichten van de begroting 2012. Echter in 2016 vervallen de kapitaalslasten voor Portland waardoor er ineens rond de €95.000 minder beschikbaar is voor bibliotheekwerk. Het college heeft in de vergadering van 24 april 2012 besloten om "het beschikbare budget bibliotheek in de jaarschijf 2016 op hetzelfde peil te houden als in het jaar 2015 om de duidelijkheid te bewaren, ook naar maatschappelijke partners, wat de ombuigingstaakstelling is en welk budget voor het bibliotheekwerk resteert". In 2015 was er in totaal beschikbaar voor bibliotheekaccommodaties en bibliotheekwerk: € 339.267</p> <table style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>Bibliotheek Poortugaal:</td> <td style="text-align: right;">€ 27.822 -/-</td> </tr> <tr> <td>Bibliotheek Portland:</td> <td style="text-align: right;">€ 164.070</td> </tr> <tr> <td><u>Bibliotheekwerk:</u></td> <td style="text-align: right;"><u>€ 203.019</u></td> </tr> <tr> <td>Totaal:</td> <td style="text-align: right;">€ 339.267</td> </tr> </table> <p>Nu staat er voor 2016 in totaal:       € 345.525</p> <table style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>Bibliotheek Poortugaal:</td> <td style="text-align: right;">€ 28.999 -/-</td> </tr> <tr> <td>Bibliotheek Portland:</td> <td style="text-align: right;">€ 68.535</td> </tr> <tr> <td><u>Bibliotheekwerk:</u></td> <td style="text-align: right;"><u>€ 305.989</u></td> </tr> <tr> <td>Totaal:</td> <td style="text-align: right;">€ 345.525</td> </tr> </table>	Bibliotheek Poortugaal:	€ 27.822 -/-	Bibliotheek Portland:	€ 164.070	<u>Bibliotheekwerk:</u>	<u>€ 203.019</u>	Totaal:	€ 339.267	Bibliotheek Poortugaal:	€ 28.999 -/-	Bibliotheek Portland:	€ 68.535	<u>Bibliotheekwerk:</u>	<u>€ 305.989</u>	Totaal:
Bibliotheek Poortugaal:	€ 27.822 -/-																
Bibliotheek Portland:	€ 164.070																
<u>Bibliotheekwerk:</u>	<u>€ 203.019</u>																
Totaal:	€ 339.267																
Bibliotheek Poortugaal:	€ 28.999 -/-																
Bibliotheek Portland:	€ 68.535																
<u>Bibliotheekwerk:</u>	<u>€ 305.989</u>																
Totaal:	€ 345.525																

2. (p. 50)	<u>Vraag</u>	<u>speeltuin</u> in Portland? Gaan we daar nu ook ambtelijke inzet op plegen?
	<u>Antwoord</u>	Ja, dit in het kader van het speelruimteplan Portland .Om uiteindelijk te komen tot gedragen oplossingen wordt de wijkgerichte aanpak gekozen waarin intensief dialoog met bewoners centraal staat. Deze gekozen aanpak vraagt concrete ambtelijke inzet voor het intensief begeleiden van het proces, de dialoog met de bewoners en de uitwerking van plannen.

3. (p. 65 )	<u>Vraag</u>	<u>OZB</u> er staat 'stijgt de opbrengst met 3%'. Mag ik uit de tekst opmaken dat we daarmee zelfs boven de macronorm zitten, die volgens dit stuk ook 3% is?
	<u>Antwoord</u>	Uw conclusie klopt. Echter zoals de term macronorm al aangeeft, is dit een norm voor de totale opbrengst in Nederland en niet op gemeenteniveau. Dit is slechts een richtlijn. Als gevolg van het opheffen van de limitering van de OZB per 1-1-2008, is de opbrengstenstijging in principe vrij. De overschrijding bedraagt slechts € 22.000,-. Mocht op landelijk niveau de macronorm overschreden worden, dan wordt met het bedrag van de overschrijding op macroniveau het gemeentefonds voor alle gemeenten gekort in 2014. (opm. in verband met de overschrijding van de macronorm in 2012 wordt het gemeentefonds in 2013 gekort met € 7,7 miljoen). Met andere woorden, wordt de macronorm op landelijk niveau in totaliteit overschreden, dan wordt met het bedrag van de overschrijding de algemene uitkering voor alle gemeenten gekort. In 2012 bleek bijvoorbeeld dat overschrijdingen in de éne gemeente, opgevangen werd door onderschrijdingen in andere gemeenten, waardoor de totale overschrijding op landelijk niveau beperkt was.

Fractie: **CDA119303**

**Programmabegroting 2013-2016**

1. (p 9.)	<u>Vraag</u>	Wat wordt er bedoeld met "Ondanks dit resteert er voor 2012 een ongedekt tekort van circa Euro 120.000" onder de kop <i>berekening algemene uitkering uit het gemeentefonds</i>
	<u>Antwoord</u>	Hier staat de uitkomst van de berekening van de junicirculaire 2012, waarbij het nadeel voor 2013 € 120.000,- bedraagt. Dit nadeel is verwerkt in de begroting 2013. Voor de overige jaren kon het nadeel uit de junicirculaire opgevangen worden binnen de stelposten voor toekomstige kortingen, welke opgenomen zijn in de begroting. Voor een nadere toelichting willen wij u verwijzen naar de memo welke u in juni van ons heeft ontvangen over de gevolgen van de junicirculaire voor onze uitkering uit het gemeentefonds.

2. (p.14)	<u>Vraag</u>	Kan het "Saldo incidentele baten en lasten" nader gespecificeerd worden? Kan in het antwoord de tabel op pag 108 "geraamde incidentele baten en lasten" betrokken worden. Op pag 108 wordt in de tabel "Overzicht geraamde incidentele baten en lasten" een <i>last</i> van in totaal Euro 574.415 vernoemd. Is het correct dat deze <i>last</i> van Euro 574.415 niet als positief bedrag bijgeboekt kan worden?																																																														
	<u>Antwoord</u>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Omschrijving</th> <th>2013</th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>2016</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Informatiebeheer</td> <td>48.039</td> <td>48.039</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Stelpost ombuigingen en organisatieontwikkeling</td> <td>477.000</td> <td>500.000</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Publiekszaken</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>6.655</td> <td>6.741</td> </tr> <tr> <td>Kosten schoolzwemmen</td> <td>44.329</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Kosten zwembad</td> <td>355.806</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Decentralisatie jeugdzorg</td> <td>59.058</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Totaal inc. Lasten</b></td> <td><b>984.232</b></td> <td><b>548.039</b></td> <td><b>6.655</b></td> <td><b>6.741</b></td> </tr> <tr> <td>Opbrengst zwembad</td> <td>240.110</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Aanwending reserve WMO</td> <td>169.707</td> <td>109.596</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Totaal inc. Baten</b></td> <td><b>409.817</b></td> <td><b>109.596</b></td> <td><b>0</b></td> <td><b>0</b></td> </tr> <tr> <td><b>Saldo</b></td> <td><b>574.415</b></td> <td><b>438.443</b></td> <td><b>6.655</b></td> <td><b>6.741</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Het saldo tussen de incidentele baten en lasten is voor de provincie relevant voor de bepaling van het toezichtsregime. Het saldo van de begroting is voor de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging negatief. Dit saldo is echter voor een bedrag van per € 574.415,- veroorzaakt door incidentele baten en lasten. Materieel is de begroting dus sluitend.</p>				Omschrijving	2013	2014	2015	2016	Informatiebeheer	48.039	48.039	0	0	Stelpost ombuigingen en organisatieontwikkeling	477.000	500.000	0	0	Publiekszaken	0	0	6.655	6.741	Kosten schoolzwemmen	44.329	0	0	0	Kosten zwembad	355.806	0	0	0	Decentralisatie jeugdzorg	59.058				<b>Totaal inc. Lasten</b>	<b>984.232</b>	<b>548.039</b>	<b>6.655</b>	<b>6.741</b>	Opbrengst zwembad	240.110	0	0	0	Aanwending reserve WMO	169.707	109.596			<b>Totaal inc. Baten</b>	<b>409.817</b>	<b>109.596</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>Saldo</b>	<b>574.415</b>	<b>438.443</b>	<b>6.655</b>
Omschrijving	2013	2014	2015	2016																																																												
Informatiebeheer	48.039	48.039	0	0																																																												
Stelpost ombuigingen en organisatieontwikkeling	477.000	500.000	0	0																																																												
Publiekszaken	0	0	6.655	6.741																																																												
Kosten schoolzwemmen	44.329	0	0	0																																																												
Kosten zwembad	355.806	0	0	0																																																												
Decentralisatie jeugdzorg	59.058																																																															
<b>Totaal inc. Lasten</b>	<b>984.232</b>	<b>548.039</b>	<b>6.655</b>	<b>6.741</b>																																																												
Opbrengst zwembad	240.110	0	0	0																																																												
Aanwending reserve WMO	169.707	109.596																																																														
<b>Totaal inc. Baten</b>	<b>409.817</b>	<b>109.596</b>	<b>0</b>	<b>0</b>																																																												
<b>Saldo</b>	<b>574.415</b>	<b>438.443</b>	<b>6.655</b>	<b>6.741</b>																																																												

3. (p.68)	<u>Vraag</u>	Het tarief voor rioolrechten wordt de komende jaren met 7 % verhoogd. Op pag 115 in de tabel investeringen is te lezen dat de komende jaren veel geld geïnvesteerd wordt in vervanging riolering (ruim 1 Miljoen Euro per jaar). Kan daar een toelichting op gegeven worden?
	<u>Antwoord</u>	In de afgelopen planperiode zijn in de gemeente Albrandswaard rioolinspecties uitgevoerd om de kwaliteit van een aanzienlijk deel van de riolering op uniforme wijze vast te stellen. Hieruit is gebleken dat in de komende planperiode een aanvang met grootschalige rioolvervanging/renovatie in diverse wijken moet worden gemaakt, omdat veel riolering aan het eind van haar levensduur verkeert en/of de geconstateerde schadebeelden uit rioolinspecties daar aanleiding toe geven. De omvang van de vervangingsinvesteringen voor de komende 10 jaar bedraagt ca € 16 miljoen (€ 1,6 miljoen per jaar) en betreft in totaal 433 rioolstrengen met een totale lengte van 13 km. In 2013 zullen rioolvervanging en renovaties plaatsvinden in o.a.de wijken Park Rhoon, Rhoon Overhoeken en Poortugaal Centrum.

4. (p.72)	<u>Vraag</u>	Voor de berekening van de weerstandscapaciteit worden de tien grootste risico vernoemd. Eén van die risico;s (R319) is het opheffen van het regionale samenwerkingsverband de BAR. Kan er nader uitgelegd worden hoe men tot een kans van 70 % is gekomen en een bedrag van maximaal Euro 250.000.?
	<u>Antwoord</u>	Dit risico is inderdaad aan snelle veranderingen onderhevig gezien alle ontwikkelingen in het afgelopen halfjaar. Wat bedoeld is met dit risico, is dat er wisselingen in contractstructuren en lopende afspraken kunnen ontstaan; niet zozeer doordat de BAR-samenwerking niet door zou gaan, maar wel doordat er waarschijnlijk (daarom 70% kans gekozen) wel extra tijd en geld nodig is voor omzetting/tussentijdse verlenging/afkoop van lopende contracten en afspraken. Overigens bestaat het bedrag vooral uit ingeschatte extra uren en hebben we terdege rekening gehouden met het al beschikbaar gekregen budget van € 200.000,- voor organisatieontwikkeling welke wij in elke tussenrapportage specificeren aan u.

5. (p.96)	<u>Vraag</u>	Het samenwerkingsverband SVHW heeft een algemeen bestuur bestaande uit 25 vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten. Heeft Albrandswaard een vertegenwoordiging in het algemeen bestuur van de SVHW ?
	<u>Antwoord</u>	Ja, wij worden hierin vertegenwoordigd door Bert Euser.

Fractie: **CU/SGP**

***Programmabegroting 2013-2016***

1a. (p.14)	<u>Vraag</u>	Is het mogelijk een specificatie weer te geven van het saldo incidentele baten en lasten ?
	<u>Antwoord</u>	Zie vraag 2 CDA.

1b. (p.14)	<u>Vraag</u>	Het materieel begrotingssaldo bedraagt volgens pagina 14 € 391.742,- Volgens het raadsvoorstel pagina 4/5 € 321.242,-. Verschil € 70.500,- Hoe kan dit ?
	<u>Antwoord</u>	Het overzicht pagina 14 gaat uit van de primitieve begroting 2013. Het raadsvoorstel gaat uit van de primitieve begroting 2013 aangevuld met de eerste begrotingswijziging 2013. Dit is het verschil.

2. (p.21/22)	<u>Vraag</u>	Het totaal van de begroting 2012 geeft aan op pagina 21 € 47.198.961. Op pagina 22 is vermeld € 45.412.202. Is hier een verklaring voor ?
	<u>Antwoord</u>	Het bedrag op pagina 21 is een rechtstreekse koppeling met het financiële pakket en is het juiste bedrag. De kengetallen op pagina 22 worden handmatig in de loop van het begrotingsproces verzameld. Hier is een bedrag vermeld op het moment dat nog niet alle kostenplaatsen waren afgewikkeld, waardoor dit lager is.

3. (p. 21)	<u>Vraag</u>	Voor repressief toezicht is het noodzakelijk dat er sprake is van een materiaal sluitende begroting. Dit betekent dat er geen incidentele middelen of inzet van de algemene reserve nodig zijn. Volgens het voorstel (pagina 3/5) is het saldo van de incidentele baten € 309.415. Dus er wordt wel gebruik gemaakt van de incidentele middelen. Blijft de gemeente nu toch onder repressief toezicht ? Zo ja, wat is dan de reden ?
	<u>Antwoord</u>	Het gaat in dit geval om het saldo van de incidentele baten en lasten. Voor de bepaling van het materieel begrotingsevenwicht beschouwd de provincie baten en lasten die maximaal drie jaar op de begroting staan als incidenteel. Zoals aangegeven bij vraag 1, hebben wij volgens deze definitie ook een aardig bedrag incidentele lasten zoals de kosten voor de realisatie ombuigingen en organisatieontwikkeling van in totaliteit € 500.000,-. Met het saldo van de incidentele baten en lasten mag het begrotingsaldo gecorrigeerd worden. Na correctie is dit saldo positief, waardoor de gemeente in aanmerking komt voor repressief toezicht.

4. (p. 22)	<u>Vraag</u>	Het saldo voor de voorzieningen bedraagt in 2012 € 7.221.213. Op pagina 124 is vermeld € 6.861.318. Is hier een verklaring voor ?
	<u>Antwoord</u>	Het totaal van de voorzieningen bij kerngegevens begroting 2012 op pagina 22 van de begroting 2013 is hetzelfde bedrag als in de begroting 2012. Dit betekent dat de begroting 2012 niet gewijzigd is. Voorzieningen worden o.a. gevormd voor verplichtingen, verliezen en risico's voor zover bij het opmaken van de jaarrekening de omvang hiervan is in te schatten. Met andere woorden, pas bij het opstellen van de jaarrekening is bekend hoe groot de storting in of onttrekking aan de voorziening zal moeten zijn en kunnen verschillen met de geraamde bedragen. Bij het opstellen van de begroting wordt bij het bepalen van de hoogte van de voorzieningen uitgegaan van de saldi van het jaar t-2. In de begroting 2013 is uitgegaan van de saldi zoals deze opgenomen zijn in de jaarrekening 2011. In de begroting 2012 is uitgegaan van de saldi uit de jaarrekening 2010. Dit heeft tot gevolg dat bij het opstellen van een nieuwe begroting het uitgangspunt anders is dan bij de vorige begroting. Zo zijn in de jaarrekening 2011 de stortingen in de voorzieningen Dubieuze Debiteuren, Wethouderspansioenen, Dubieuze debiteuren Sociale Zaken en Centrumplan Poortugaal hoger dan geraamd in de begroting 2011. De storting in de voorziening Centrumontwikkeling Rhoon is daarentegen lager dan begroot. Totaal betreft het hier een verschil van € 110.105,- negatief. Zie de jaarrekening 2011 pagina 141 en 142. Door deze verschillen is het saldo van de voorzieningen per 31 december 2011 lager en is het uitgangspunt anders dan voor de begroting 2013.  Daarnaast is bij het opstellen van de begroting 2013 op basis van het MPO rekening gehouden met een onttrekking aan de voorziening Centrumontwikkeling Rhoon van € 470.000,-. Deze wijziging was nog niet verwerkt in de begroting 2012.

5. (p. 81)	<u>Vraag</u>	Het totaal van de afschrijvingen bedraagt De rentelasten bedragen volgens pagina 82 Totale kapitaalslasten Kapitaalslasten volgens programmabegroting Verschil  Wat is juist en waarom ?	€ 3.024.177 € 1.856.485 € 4.880.662 € 3.970.211 € 910.451 =====
	<u>Antwoord</u>	De kapitaallasten bestaan uit afschrijvingen en doorberekende rente. In uw berekening telt u de betaalde rente op bij de afschrijvingen. De doorberekende rente is niet gelijk aan de betaalde rente.	

6. (p.124)	<u>Vraag</u>	Het saldo van de reserve sluit aan met de jaarrekening 2011. Het saldo van de voorzieningen echter niet. Dit scheelt ( 7.103 -/- 1.453) = € 5,6 mln.										
	<u>Antwoord</u>	<p>Het overzicht van de voorzieningen in de begroting 2013 ev. betreft een overzicht van alle bij de gemeente aanwezige voorzieningen. Het door u in uw vraag genoemde bedrag ad € 1.453k betreft het bedrag zoals opgenomen in de balans van jaarrekening 2011 (zie pagina 117 van de jaarrekening 2011). De gemeente is verplicht bij het opstellen van de jaarrekening de kortlopende vorderingen te corrigeren met de voorziening dubieuze debiteuren (zie pagina 124 van de jaarrekening 2011). Daarnaast moeten in de jaarrekening ook de grondexploitaties gecorrigeerd worden met de, voor het verwachte verlies op de grondexploitaties gevormde, voorzieningen (zie pagina 129 van de jaarrekening 2011).</p> <p>Het door u genoemde verschil ad € 5,6 miljoen betreffende de volgende voorzieningen:</p> <table border="0"> <tr> <td>Dubieuze debiteuren</td> <td>€ 160.509</td> </tr> <tr> <td>Dubieuze debiteuren sociale zaken</td> <td>€ 381.571</td> </tr> <tr> <td>Centrumplan Poortugaal</td> <td>€ 621.382</td> </tr> <tr> <td>Centrumontwikkeling Rhooon</td> <td>€ 4.487.000</td> </tr> <tr> <td></td> <td>€ 5.650.462</td> </tr> </table>		Dubieuze debiteuren	€ 160.509	Dubieuze debiteuren sociale zaken	€ 381.571	Centrumplan Poortugaal	€ 621.382	Centrumontwikkeling Rhooon	€ 4.487.000	
Dubieuze debiteuren	€ 160.509											
Dubieuze debiteuren sociale zaken	€ 381.571											
Centrumplan Poortugaal	€ 621.382											
Centrumontwikkeling Rhooon	€ 4.487.000											
	€ 5.650.462											

7.	<u>Vraag</u>	De waarde van de huizen daalt. De OZB stijgt, maar door de waardedaling komt het bedrag dat binnenkomt via de OZB niet hoger uit. Wat zou je bij de OZB moeten doen om dit verschil te compenseren en toch extra geld via de OZB binnen te krijgen? Hoeveel extra kun je op die manier aan geld binnenkrijgen?
	<u>Antwoord</u>	Er zijn geen mogelijkheden de opbrengst OZB verder te verhogen zonder verdere overschrijding van de macronorm voor de maximale stijging van de opbrengsten OZB. Op dit moment hanteren wij conform de begrotingsuitgangspunten een stijging van 3% opbrengst OZB. Hierdoor hebben wij een lichte overschrijding van de macronorm. Dit is op zich zoals beschreven in de paragraaf lokale heffingen geen probleem. Echter het ver boven de macronorm willen uitstijgen is een politieke keuze. Zie ook vraag 3 VVD