

AANTEKENEN

Aan: B&W Gemeente Albrandswaard

Postbus 1000, 3160 GA Rhoon

Van : omwonenden schoolgebouw Molendijk 2 te Rhoon.

Betreft : ontwikkeling in en rond het schoolgebouw.

Datum : 26-5-2016

Geacht college,

Namens de direct en indirect omwonenden (zie onderstaand) van het schoolgebouw aan de Molendijk 2 te Rhoon brengen wij met grote bezorgdheid het volgende onder uw aandacht.

Sedert ca. 10 jaar, na beëindiging van de activiteiten van de toentertijd gevestigde basisschool, zijn wij met regelmaat met vertegenwoordigers van de Gemeente en politiek in gesprek geweest over een goede en duurzame bestemming van het schoolgebouw. Deze gesprekken verliepen altijd in de sfeer van goed overleg en wederzijds uitwisselen van informatie. Tot een definitieve besluitvorming richting de toekomst van de locatie is het tot heden niet gekomen.

Besluiten en plannen werden door de Gemeente steeds opgeschoven.

Van het inhoudelijk verloop van de overleggen en het maken van gezamenlijke plannen hieromtrent hebben wij een uitgebreide verslaglegging bijgehouden, zonodig kunnen wij dit aan u voorleggen ter inzage.

Tot onze grote bezorgdheid bereiken ons nu geluiden die er op wijzen dat de Gemeente het schoolgebouw geschikt wil maken voor de bewoning van personen, permanente huisvesting.

Wij zijn verbijsterd dat een dergelijke gebouw geschikt voor bewoning gemaakt zou gaan worden.

Onze argumenten om tegen te zijn het schoolgebouw geschikt te maken voor bewoning zijn, kort samengevat de volgende;

- De uitstraling van een dergelijk oud gebouw waarin woningen zijn ondergebracht is evident lelijk, geeft een armoedige indruk en past niet in het beeld wat betreft welstand van omliggende vrijstaande woningen in een dorps omgeving
- De hoogte van het gebouw, met diverse raampartijen op hoogte, geeft de mogelijkheid voor een directe inkijk in en op de omliggende woningen en tuinen. De bebouwing direct om het schoolgebouw, waarvoor de Gemeente grond heeft verkocht en waar met (recente) bouwvergunningen is geïnvesteerd door de omwonenden, ook in bestaande woningen, is op uiterst korte afstand. Deze afstand is dusdanig kort aangehouden vanuit het perspectief dat er sprake is van woningen naast een schoolgebouw. De impact op het woongenot van een schoolgebouw, zoals overlast en woonbeleving e.d., is geheel anders dan van permanente naaste bewoners, in aanpalende bewoning op zeer korte afstand.
- Bij de vaststelling van de waarde van de woningen , direct en verderop in de omgeving van het schoolgebouw, is het van veel belang of er een dorps schoolgebouw staat met basisschoolleerlingen, of een vertimmerd oud gebouw met permanente bewoning. Een waardedaling van de omliggende woningen is stellig te verwachten.
- Permanente bewoning van het gebouw zal de druk doen toenemen op de leefbaarheid in deze rustige wijk. Een wijk waar elke Gemeente trots op zal moeten zijn. Geluidsoverlast, parkeergelegenheid en ontevredenheid over de leefbaarheid zullen problemen gaan worden.

Het schoolgebouw geschikt maken voor permanente huisvesting van personen zal de omgeving direct aantasten in hun woongenot en heeft een forse prijsdaling van de waarde van de bestaande woningen tot gevolg. Extra navrant is het bewezen feit dat de omwonenden reeds 10 jaar in gesprek zijn met de Gemeente over een goed en ordelijk gebruik van de locatie en om gezamenlijk tot een mooie invulling van de locatie te komen. Het feit dat dit al 10 jaar duurt wordt volledig veroorzaakt door een gebrek aan besluitvorming bij de Gemeente. Het beleid was steeds gebaseerd op afwachten, niet doorpakken en gebrek aan een toekomstvisie voor de locatie.

Argumenten voor dit beleid zijn er niet, of kunnen geen stand houden indien er naar oplossingen zou zijn gezocht. Laten we voorkomen dat een verdergaand beleid door ons gezien gaat worden als onbehoorlijk bestuur. Uiteraard is het voorgaand genoemde niet (of niet geheel) het beleid geweest van de huidige verantwoordelijken in het gemeentehuis. Spijtig hen nu te moeten aanspreken, maar aangesproken worden op voorgaand beleid van anderen, is (helaas) inherent aan alles wat met bestuur en uitvoerende overheidsbeleid te maken heeft.

Wij vragen ons af welke financiële aspecten aan de orde zijn. Welke schade lijdt de Albrandswaardse gemeenschap met een degelijk beleid? Hoe zal een financieel beeld er uit zien indien de Gemeente overgaat tot het ontwikkelen van de locatie aan de hand van b.v. enkele vrijstaande woningen? Geheel in de stijl van de omgeving.

Wij begrijpen heel goed de problematiek van een teruglopende activiteit in het onderwijs en het vervelende van de confrontatie dat een goed draaiende basisschool ophoudt te bestaan. Voor ons had de school tot in lengte van dagen mogen blijven bestaan in de actieve vorm van weleer. Wij ervaren het probleem van de locatie al heel lang als een gezamenlijk probleem van de Gemeente en omwonenden.

De omwonenden hebben regelmatig aangegeven te willen meewerken aan een vlotte ontwikkeling van de locatie. Met het nodige aan overleg en samenwerking kunnen bouwplannen en bijbehorende procedures kort worden gehouden. Ook hebben omwonenden aangegeven te willen onderzoeken of zij kunnen participeren in een plan voor ontwikkeling.

Wij verzoeken u op zeer korte termijn het overleg te vervolgen, mede gebaseerd op reeds bestaande stukken.

Gezien de bezorgdheid willen wij graag binnen 14 dagen na dagtekening een afspraak maken voor een persoonlijk onderhoud met de dienstdoende portefeuillehouder

Wij zien uw berichten en nader constructief overleg met vertrouwen tegemoet ,

Met vriendelijke groet,

Namens de omwonenden, families,

Geeve	Kleidijk 9
Ahsman	Molendijk 1
Berns	Bachlaan 28
Van der Maat	Molendijk 2
Zom	H. de Koninglaan 8
Boer	H. de Koninglaan 9
Pals	H. de Koninglaan 10
Stout	Kleidijk 12
Verschoor	Kleidijk 6

NB;

Voor een vlotte communicatie;

- C.D.Boer H. de Koninglaan 9, 3161 VX Rhooon, 0654692412, cdboer@wxs.nl
- N.Ahsman, Molendijk 1, 3161 KJ Rhooon, 0631352152, nickahsman@hetnet.nl

Locatie: Schoolgebouw, De Meijlle, Molendijk

Enige stukken uit correspondentie met Gemeente Albrandswaard in chronologische volgorde.

Bijlage:

- I. Brief aan B&W 10-9-2012
- II. Mail bijl De visie van de direct omwonenden 10 juni 2013
- III. E-mail reactie gemeente 24-6-2013 op bijl II
- IV. Verslag 2-5-2014 n.a.v. overleg 25-4-2014 met de gemeente.
- V. Taxateur Unie gedateerd 24-9-2015 betreft perceel 5727 H. de Koninglaan 9

I

Aan: B&W Gemeente Albrandswaard
T.a.v. de heer B.Euser
Postbus 1000, 3160 GA Rhoon

Van : omwonenden schoolgebouw Molendijk te Rhoon.
Betreft : ontwikkeling in en rond het schoolgebouw.
Datum : 10-9-2012

Geachte heer Euser,

Onderstaande groep direct omwonenden van het schoolgebouw aan de Molendijk 2 in Rhoon, zouden graag met u van gedachten willen wisselen over de toekomst van het gebouw en directe omgeving. Aanleiding hiertoe is het huidige gebruik van dit gebouw en de nooit in te dammen geruchtenstroom in zo'n situatie.

Wij gaan er van uit in een gesprek geïnformeerd te kunnen worden naar de laatste stand van zaken en zoveel als mogelijk te kunnen participeren in verdere ontwikkelingen, in welke richting dan ook.

Wij ontvangen gaarne binnen 14 dagen een voorstel over de wijze waarop dit overleg plaats gaat vinden met onderstaande groep, of een vertegenwoordiging daarvan. Datum, tijdstip en locatie te bespreken via telefoon of e-mail met ondergetekende.

Wij gaan uit van een positieve ontwikkeling met een einddoel wat gekenmerkt wordt door vooral winnaars.

Met vriendelijke groet,

C.D.Boer

- C.D.Boer
- J. van der Maat
- E.Pals
- A-W.Stout
- C. Zom- van der Ent



Toekomst locatie "Schoolgebouw Molendijk" te Rhoon.

De visie van de direct omwonenden*

Datum: 10 juni 2013

1. Inleiding

Sedert 2005/2006 zijn de oorspronkelijke bewoners van het schoolgebouw aan de Molendijk niet meer aanwezig. Leerlingen en leerkrachten van OBS De Overkant zijn naar elders verhuisd. Het gebouw werd direct daarna door andere bewoners gebruikt, waarvan sommige geen enkele relatie hebben met onderwijs, o.a. onderwijsachtige zaken en een huisartsenpraktijk. Een deel van de bewoners wisselen regelmatig. De laatste stand van zaken is bijvoorbeeld dat recent in 1 ruimte een timmerwerkplaats gevestigd is!?

(wetgeving?!)

Vanaf 2006 schrijven de omwonenden van de direct aan de school grenzende woningen brieven naar de Gemeente, zijn er met diverse wethouders besprekingen en worden vaak per e-mail afspraken vastgelegd. Ook is er enkele malen sprake van overleg met de (nieuwe) bewoners. Dergelijk overleg, losstaand van geen enkele Gemeentelijk inbreng, wordt door de bewoners prima ingevuld.

Kern van dit voorgaande is dat de omwonenden hun zorgen uiten over de wijze van gebruik, onderhoud en toekomst van het gebouw. Zij vrezen leegstand, verwaarlozing of gebruik door hen niet gewenste bewoners.

In de periode vanaf 2006 tot heden blijkt uit de diverse contacten tussen meerdere omwonenden rondom de school met verschillende vertegenwoordigers van de Gemeente dat een concrete toekomstvisie ontbreekt bij de Gemeente. Dit geeft negatieve effecten, juist in de richting waar omwonenden vanaf 2006 op wijzen. Bijvoorbeeld het oorspronkelijke groenplan, vastgelegd bij de verkoop van bouwgrond aan enkele omwonenden, is grotendeels door de Gemeente gewijzigd. Dit plan is vastgelegd bij de verkoopakte van de grond middels tekeningnummer 88-0896 (in dossier omwonenden aanwezig)

Het onderhoud van groen en het gebouw is matig of vindt geheel niet plaats. (toezeggingen door wethouders op e-mail in dossier omwonenden) Het gebouw mist hierdoor een uitstraling die past in de wijk, er is geen leuke tuin waarmee de aantrekkingskracht voor vandalisme e.d. wegblijft. (Omwonenden houden rondom het gebouw met veel geld en moeite hun eigen tuinen prima op orde.)

Voorts blijft er een constante dreiging voor de komst van toekomstige "bewoners" van het gebouw die de omwonenden overlast zullen bezorgen. Het karakteristieke verschil van de huidige bewoners t.o.v. oorspronkelijke bewoning; basisschoolleerlingen en enkele leerkrachten, wordt steeds groter. Van basisschool naar overblijf, naar huisarts naar timmerwerkplaats. Uiteraard is het heel evident de invulling van de bewoning thans, als van een geheel ander karakter te beschouwen. Maar er is tevens heel weinig fantasie voor nodig met het gevoerde beleid te vrezen voor een nog verdergaand verschil tussen een basisschool en allerlei vormen van gebruikmaking van het gebouw. De omwonenden waren en zijn hier zeer sterk tegen.

Op 24-9-2012 is er overleg door enkele omwonenden met de betrokken wethouder van de Gemeente en een projectleider. Er lijkt nu toch beweging te komen in de ontwikkeling van een visie waarmee de Gemeente iets gaat doen met het gebouw in definitieve zin.

De Gemeente spreekt zich uit overleg te willen voeren met de direct omwonenden over de inrichting van het project.

De omwonenden organiseren zich, vooral ook om een goede communicatie te bewerkstelligen en het overleg maximaal op orde te houden.

In december 2012 en januari 2013 houden de omwonenden besprekingen.

Voorts worden vanwege diverse doelen deskundigen en anderen geconsulteerd.

Onderstaande visie is bedoeld om een eerste aanzet te geven voor een gezamenlijke aanpak van het project, waarbij de omwonenden (vergaand) participeren in de ontwikkeling daarvan.

Dit stuk is beperkt tot hoofdlijnen. Details, correspondentie, juridische achtergronden etc. zijn in dossier aanwezig, maar leveren geen meerwaarde voor dit (eerste) stuk.

De omwonenden houden zich het recht voor zonodig aanvullende informatie te geven als onderbouwing van standpunten.

2. Visie omwonenden

2.1. Doel

De doelstelling van de omwonenden luidt:

" De invulling van het project schoolgebouw Molendijk op een voor alle betrokkenen maximaal haalbare uitvoering"

De betrokkenen; Gemeente, omwonenden*, ontwikkelaars, bouwers; zullen in samenwerking het project vorm geven waarbij voor alle partijen een winsituatie geldt en er sprake is van een zo'n breed mogelijke acceptatie van het eindresultaat.

2.2. Middelen

Om dit doel te bereiken;

Overleg en samenwerking van betrokkenen. Participatie van omwonenden, in een zekere vorm.

3. Uitgangspunten, kaders die de bewoners tot heden hebben besproken op hoofdlijnen

1. Op zich is voor de omwonenden het uitgangspunt van een blijvende basisschool, met de daarbij behorende populatie en activiteiten een goede optie. Dat waren prima burens op korte afstand, "samenwonen", overlast, inpassing in de wijk waren goed op orde. Voor een aantal omwonenden geldt het bestaan van de basisschool ook als uitgangspunt bij de aankoop van bouwgrond ter plaatse of een bestaande woning. Zij wisten waar men aan toe was en hebben bewust een keuze gemaakt in de nabijheid van een school te wonen.
2. De verkoop van bouwgrond met de daarbij behorende bouweisen waren op basis van een uiterst smalle marge inzake het plaatsen van woningen op korte afstand van de bestaande bebouwing van de school. Binnen deze marge is een kwetsbaar evenwichtig van kans op overlast en aantasting van woongenot. Elke geringe wijziging zal dit evenwicht verstoren.
3. Het aan de hand van benodigd overleg en transparant uitwerken van ideeën en belangen van betrokken partijen.
4. Alle betrokkenen; Gemeente, direct omwonenden, komen in een win-situatie (of gaan er minstens niet op achteruit.)
5. Schoolgebouw blijft reguliere basisschool.
6. Het huidig gebouw is absoluut ongeschikt voor andere activiteiten of bewoning.
7. Het project heeft de uitstraling behorend bij de wijk (villapark); dus laagbouw met vrijstaand karakter en groene omgeving.
8. De groenvoorziening blijft op orde.
9. Het project zal met een behaalde consensus door alle partijen worden gesteund in snelheid en voortgang.
 - Voor eventuele nieuwe bebouwing geldt:
 - A. maximale nokhoogte 8 meter
 - B. maximale goothoogte 4 meter
 - C. maximale goothoogte bijgebouwen 3 meter
 - D. geen platte daken (punt A t/m D waren in 1989 ook de eisen die gesteld werden aan de bouw van H. de Koninglaan 8, 9 en 10)
 - E. afstand bebouwing minimaal 5 meter van openbare weg en andere erfgronden.

De gebouwen (ook als het bestaande gebouw zou blijven bestaan) mogen geen overlast geven m.b.t. geluid, licht, inblik in bestaande woningen, parkeren, samenscholen. Voorts gelden eventuele openingstijden conform een Basisschool.

Groenvoorzieningen dienen aan te sluiten en te passen in de bestaande beplantingen.

4. Beschouwing

Ondanks de negatieve inleiding van dit stuk, waarbij duidelijk is aangegeven dat de Gemeente geen enkele vorm van overleg vooraf heeft gepleegd, toezeggingen niet is nagekomen etc., stellen de omwonenden zich zeer positief op voor een toekomstige samenwerking en participatie. Vergaande project-ontwikkende-participatie is vooralsnog niet bekend bij de omwonenden. Uiteraard heeft dit veel te maken met de huidige bouw- en woningmarkt. Mogelijk komt er nog verandering in deze participatie.

* *omwonenden:*

Naam familie	Locatie
Geeve	Kleidijk 9
Ashman	Molendijk 1
Klingeman	Molendijk 3
Berns	Bachlaan 28
Van der Maat	Molendijk 2
Zom	H. de Koninglaan 8
Boer	H. de Koninglaan 9
Pals	H. de Koninglaan 10
Stout	Kleidijk 12
Verschoor	Kleidijk 6



Van: Sander van Schagen [s.v.schagen@albrandswaard.nl]
Verzonden: maandag 24 juni 2013 15:50
Aan: cdboer@planet.nl
CC: Saskia Woudenberg
Onderwerp: RE: schoolgebouw Molendijk, "visie van omwonenden"

Geachte heer Boer,

In mijn reactie op uw mail van 10-06-2013 heb ik een drietal punten aangegeven over de stand van zaken. Wat betreft deze punten; het vinden van ruimte in de agenda's van OPO kostte meer tijd. Onze afspraak met OPO vindt daarom nog plaats. Het moment van stedenbouwkundige randvoorwaarden is nog niet gekomen. Dat volgt nadat we zekerheid hebben wanneer het pand aan de Molendijk 2 daadwerkelijk vrij komt.

Ik wil nog aanvullende informatie geven op uw mail en vragen in deze mail. Ook heb ik een paar vragen waarmee ik een extra goed beeld probeer te krijgen van uw ideeën.

Het bestemmingsplan

Het gebruik van het gebouw aan de Molendijk 2 mag uitsluiten plaatsvinden binnen de bestaande bestemming; maatschappelijke doeleinden. Maatschappelijke doeleinden houdt volgens het bestemmingsplan in: "*functies ten behoeve van religieuze, educatieve, medische, sociale en culturele doeleinden, (openbare) overheidsinstellingen alsmede voorzieningen ten behoeve van kinderopvang en bejaarden*";. Gebruik van het pand anders dan de voorgaande bestemmingsomschrijving, is niet toegestaan. Ons contact tot op heden kan daar naar mij idee de beste oplossing in zijn maar u kunt uiteraard ook een beroep op handhaving doen.

Bestaand en toekomstig gebruik

U geeft aan dat het gebruik als basisschool in het bestaande gebouw de voorkeur heeft van de omwonenden. Het bestaande gebouw omzetten naar een woonbestemming, ziet u als omwonenden niet zitten omdat u bang bent dat de woonomgeving uit balans raakt. In ons gesprek in 2012 gaf u aan bang te zijn voor privacy verlies aan de achterzijde van de woningen aan de H. de Koninglaan omdat eventuele woningen op de eerste verdieping van de school in de tuinen van de H. de Koninglaan kijken. Zijn er nog andere argumenten waarmee gebruik van het bestaande gebouw als woning, de woonomgeving uit balans raakt? Mocht sloop en nieuwbouw een wenselijke optie zijn, hoe staat u dan tegenover een woonbestemming en wat zijn de randvoorwaarden om een eventuele woonbestemming mogelijk te maken?

Stedenbouw

U gaat in het stedenbouwkundig beeld dat u schetst, uit van de maatvoering aan de H. de Koninglaan en niet van de maatvoering van de Kleidijk en Molendijk. Kunt u aangeven waarom u deze keuze maakt?

Omwonenden

In de lijst met omwonenden geeft u de adressen van de betrokkenen. Het lijkt mij goed om bij het vervolgtraject ten tijde van de stedenbouwkundige randvoorwaarden, ook andere omwonenden te betrekken. Voor nu is deze groep een mooie vertegenwoordiging van de omgeving.

Slot

Ik hoop dat u mijn vragen kunt beantwoorden zodat ik een nog beter beeld heb van uw ideeën. Mocht u nog andere vragen hebben, neemt u dan gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groeten,



Toekomst locatie "Schoolgebouw Molendijk" te Rhoon.

De visie van de direct- en indirect omwonenden
Rhoon 2-5-2014

Zie de visie van de omwonenden dd 10-6-2013

1. Wat tot heden vooraf ging.

De afgelopen jaren is door de omwonenden van het schoolgebouw aan de Molendijk met de gemeente overleg gevoerd over bewoning, onderhoud, randgebeuren zoals buitenruimten, ontwikkelingsplannen nieuwbouw e.d. Dit overleg is steeds vastgelegd in verslagen. Ook de visie van de direct omwonenden is destijds beschreven (bijgevoegd document d.d. 10 juni 2013).

Op 25-4-2014 vond wederom overleg plaats met de gemeente, bij monde van de heer van Schagen.

Voor de komende 3 jaar is er het plan in het schoolgebouw een peuterspeelzaal te handhaven zoals dat thans aan de orde is, ca 10 tot 15 kinderen.

Daarnaast wil de gemeente het schoolgebouw behoeden voor leegstand met alle negatieve aspecten van dien en zal bewoning meer dan alleen de peuterspeelzaal, zorgen dat krakers zich niet kunnen vestigen.

Het handhaven van het schoolgebouw voor 3 of meer jaren zal volgens de gemeente kostenneutraal moeten gebeuren. Het gebouw zal huuropbrengst kunnen genereren. Als mogelijke huurders ziet de gemeente een optie in het onderbrengen van de huidige ondernemers van Villa Van Alles. Deze ondernemers raken op termijn hun locatie kwijt in Rhoon-Noord.

Het zal dan gaan om ondernemers die een maatschappelijk belang of input hebben voor de samenleving.

2. De bezwaren van de omwonenden.

2.1. Afwegingen.

Voor wat betreft het uitgangspunt dat het schoolgebouw een actieve uitstraling houdt met gebruikers, zijn de omwonenden het geheel eens met de gemeente. Geen leegstand en antikraak is een belangrijk aspect rondom het schoolgebouw.

In voorgaande stukken is door de omwonenden concreet aangegeven hoe dit ingevuld kan worden en zijn uitgangspunten neergelegd b.v. t.a.v. overlast, tijden van gebruikmaking etc.

Met het onderbrengen van ondernemers van de Villa Van Alles zal niet voldaan worden aan de uitgangspunten van de omwonenden.

- Het aantal ondernemers kan totaal ca. 15 bedragen. Daarmee krijgt het gebouw een grootschalige bedrijfsuitstraling.
- De ondernemers hebben bijna allemaal een profit-doelstelling. Daar is op zich niets mis mee, maar deze doelstelling brengt een cultuur, sfeer en uitstraling met zich mee die geheel niet in de wijk past.
- De ondernemers en hun bezoekers zullen een grote invloed hebben op de verkeersactiviteiten rondom het gebouw. Daar is het gebouw en de infrastructuur ter plaatse niet op berekend.

- De uren waarop de ondernemers gebruikmaken van het gebouw zullen niet geheel gaan vallen binnen de perioden op de dag die de omwonenden aanhouden als uitgangspunt (schooltijden, zie voorgaande stukken)
- Hierdoor ontstaat 's avonds en in het weekend overlast vanwege licht vanuit het gebouw, rumoer van bezoekers, verkeer etc.
- De aanpassingen die gemaakt moeten worden op het schoolplein zullen altijd leiden tot een esthetische achteruitgang. Parkeerplaatsen met auto's mag objectief beschouwd gezien worden als grote achteruitgang in het aanzien van de straat.
- Het schoolgebouw met de activiteiten daaromheen zullen de uitstraling krijgen van een bedrijfsgebouw. Daar is de omgeving absoluut niet naar. De wijk heeft het karakter van een rustige buurt, met veel groen en vrijstaande huizen. Tegenover het schoolgebouw staat een oude klassieke boerderij en enkele prachtige karaktervolle landhuizen. Een dorp dient dergelijke wijken te koesteren vanwege de specifieke schoonheid. Afbreuk doen aan deze omgeving met niet passend activiteiten leidt tot kapitaalvernietiging. De benadeelden zullen ongetwijfeld een rekening gaan presenteren.
- Onduidelijk voor de omwonenden is de status van de ondernemers die via de overheid aan huisvesting geraken. Wat zijn de kapitaalstromen in dergelijke dossiers? Wat zijn de belangen van andere ondernemers die niet op dergelijke wijze worden voorzien? De omwonenden zullen gebruik gaan maken van het inzagerecht om duidelijk te krijgen hoe e.e.a. zich verhoudt tot derden en belastingbetalers.
- Gezien de jarenlange onduidelijkheid over de definitieve invulling van het project schoolgebouw, de soms onvoorspelbare invulling van sommige ruimten (zo was er op een dag ineens zonder enig overleg een timmermanswerkplaats gevestigd in het gebouw) is het vertrouwen bij de omwonenden weg. Hierdoor zijn geen vage afspraken meer te maken. Meegaan in afspraken voor b.v. kleinschalig gebruik, kunnen uiteindelijk leiden tot een onverhoopte confrontatie met grootschalig gebruik.
- Voor de goede orde kunnen wij nog aangeven dat het slopen van het schoolgebouw en ter plaatse ontwikkelen van passende woningbouw onze voorkeur heeft.
- De omwonenden houden zich het recht voor juridische stappen te ondernemen voor het behartigen van hun belangen en het voeren van procedures in die zin. Er is thans een eerste contact gelegd met dergelijke bijstand (zie bijlage) Zo nodig zullen wij verwijzen naar deze ondersteuning voor nadere correspondentie.

Bijlagen

Lijst met direct omwonenden die tekenen voor dit bezwaar

Lijst met indirect omwonenden die tekenen voor dit bezwaar

Brief advocatenkantoor De Haay & van de Wende.

I

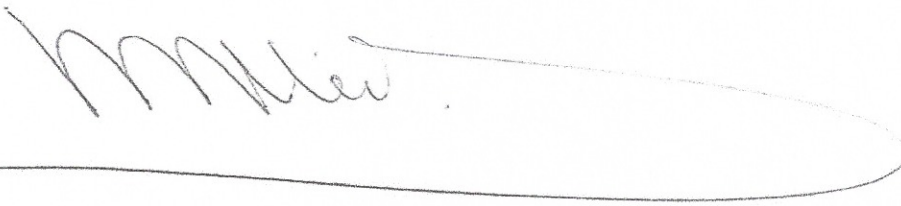
Algemene bijzonderheden

Tussen perceel 5475 van het getaxeerde en perceel 5727 ligt een strook grond van de gemeente, waarvan eigenaren van het getaxeerde een strook ter breedte van 1 meter langs hun eigen perceel in gebruik hebben.

Achter de woning is een school gevestigd (Bestemming maatschappelijk). Deze zal gesloopt worden en op deze grond zullen naar verwachting 3 vrije kavels komen.

Aldus gedaan en opgemaakt te goeder trouw, naar beste kennis en wetenschap te ROTTERDAM op 24-9-2015

Handtekening taxateur



Betreft H de Koninglaan 8, 3161 VX RHOON

Naam taxateur De heer M.J. van der Heiden

Paraaf

Datum 24-9-2015

Blad 11 van 16

