



Gemeente Albrandswaard

Provincie Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Uw brief van: ...
Uw kenmerk: -
Bijlage(n): geen

Ons kenmerk: 1189770
Contact: H. van der Linden
Doorkiesnummer: 010-5061710

E-mailadres: h.v.d.linden@albrandswaard.nl
Datum: 3 april 2017

Betreft: Zienswijze herziening Verordening Ruimte en Mobiliteit

Geacht College,

Kernboodschap

Binnen en direct grenzend aan Albrandswaard is geen ruimte voor het plaatsen van windmolens. Dit is gebaseerd op het bij herhaling herbevestigd standpunt van onze gemeenteraad en gebaseerd op en onderbouwd met hetgeen is aangegeven in deze zienswijze. Dit omhelst kort samengevat:

- Albrandswaard heeft al diverse forse regionale opgaven gerealiseerd;
- De ruimtelijke afweging is onzorgvuldig;
- De onderzoeken rond de in deze zienswijze benoemde locaties is onvolledig en soms onzorgvuldig;
- De economische haalbaarheid is uiterst onzeker;
- De uitgangspunten zijn ingehaald door de tijd;
- Alternatieven en uiteindelijke doelstelling blijven onderbelicht;
- De inwoners zijn en worden onvoldoende door u betrokken en geïnformeerd.

Deze zienswijze hebben wij afgestemd met onze gemeenteraad die zich hier volledig in kan vinden.

*Op basis van deze argumenten, zoals wij deze hebben verwoord in deze zienswijze verzoeken wij u dringend om de locaties in en rond Albrandswaard, te weten Beneluxplein, Distripark Eemhaven, Poort van Charlois en Beerenplaat **niet** op te nemen in de herziening van de Verordening Ruimte en Mobiliteit.*

Geschiedenis

Het rijk heeft met de provincie afspraken gemaakt rond de realisatie van windenergie binnen de provincie. Deze afspraken hebben geleid tot het opstellen van het convenant 'Realisatie windenergie Stadsregio Rotterdam van 21 juni 2012'. Hierin zijn afspraken gemaakt over het realiseren van 150 MW aan windenergie-vermogen binnen het gebied van de Stadsregio. In dit convenant was voor de gemeente Albrandswaard geen opgave opgenomen.

Wanneer dat wel zo was geweest had de gemeente Albrandswaard dit convenant ook niet ondertekend.



Door diverse (technische) oorzaken is deze opgave niet tot uitvoering gekomen, waardoor ook het beoogde resultaat niet haalbaar bleek. Zodra dit duidelijk werd bent u gestart met een eigen onderzoek naar andere potentiële locaties. Deze gebieden zijn vervolgens onderwerp geweest van een planMER onderzoek. Op basis van dit onderzoek heeft u deze locaties nu opgenomen in de voorliggende herziening van de Verordening Ruimte en Mobiliteit.

Maatschappelijke context

De gemeente Albrandswaard is de afgelopen decennia regelmatig geconfronteerd met forse ruimtelijke opgaven waarbij met name regionale belangen en niet het belang van Albrandswaard het hoofdmotief vormden.

Deze opgaven betreffen onder andere:

- De voorgenomen aanleg van de A4-zuid welke een rol heeft gespeeld bij de opsplitsing van de voormalige gemeente Poortugaal en de samenvoeging met de voormalige gemeente Rhoon, wat na ruim 30 jaar nog steeds bij de inwoners leeft; ,
- De aanleg van een metrotracé dat beide gemeentekernen in twee delen splitst;
- Realisatie van TBS-kliniek de Kijvelanden;
- Ontwikkeling van het omvangrijke goederendistributiecentrum (Distripark Eemhaven);
- Ruimte bieden op milieugebied in de vorm van extra geluidsbelasting van het noordelijke deel van de gemeente ten behoeve van de ontwikkeling van het Waalhaven en Eemhaven gebied;
- Ontwikkeling van de havenspoorlijn;
- Verbreding van de A15 met bijbehorende infrastructurele werken;
- De VINEX-woningbouwopgave waarbij vrij buitengebied is getransformeerd naar een woongebied voor ruim 2.600 woningen;
- Realisatie Blauwe Verbinding;
- Zoeklocaties voor landelijk-wonen;
- Ontwikkeling van het Buytenland van Rhoon, 650 ha cultuurhistorische landbouwgrond die wordt getransformeerd als leefbaarheidscompensatie voor de aanleg van Maasvlakte 2.

Al deze opgaven hebben stuk voor stuk grote invloed gehad op ons beleid, onze leefomgeving, het karakter van Albrandswaard en de Albrandswaardse samenleving.

Goede ruimtelijke ordening vereist een afweging en afstemming van regionale en lokale functies en voorzieningen. In een breder verband dan in de planMER als toetsingskader is gehanteerd, dienen de ruimtelijke effecten van windmolens als een onnodige en zeer ongewenste verstoring van het lokale maatschappelijke opnamevermogen te worden aangemerkt. Dit nog naast het ruimtebeslag en de belemmeringen die dit provinciale voornemen geeft voor toekomstige lokale ontwikkelingen.

Ruimtelijke context

In uw herziening van de Verordening Ruimte en Mobiliteit heeft u twee locaties voor het realiseren van windenergie binnen onze gemeente toegevoegd in afwijking van het eerder afgesloten convenant. Daarnaast zijn nog een aantal locaties net buiten onze gemeentegrens (Beerenplaat, Poort van Charlois en een deel van de locatie Beneluxplein) aangewezen. Ook deze locaties hebben direct invloed op onze leefomgeving.

Rond deze (nieuwe) locaties heeft een onderzoek plaatsgevonden in het kader van een planMER. Op de inhoud van het onderzoek komen we in het hoofdstuk planMER terug.

Overigens merken wij hier al op dat er diverse omissies in het onderzoek aan te wijzen zijn waardoor de afweging niet correct kan plaatsvinden. De weging van de diverse aspecten is op basis van dit onderzoek dan op zijn minst onzorgvuldig en onvolledig.



Economische haalbaarheid

De economische haalbaarheid van de nu voorliggende locaties is nergens aangetoond. Het is dan ook maar de vraag of de nu aangewezen locaties ooit tot ontwikkeling zullen komen. Daarnaast is het zo dat de locaties zoals nu opgenomen qua vermogen optellen tot een hoeveelheid ruimschoots boven de gevraagde 150 MW. Er is geen enkel sturingsinstrument opgenomen waardoor er bij de uitvoering niet meer wordt gerealiseerd dan de overeengekomen opgave van 150 MW.

Dit zien wij als een omissie in de nu voorliggende herziening van de Verordening Ruimte en Mobiliteit.

Afspraak Rijk/Provincie

Met de kennis van vandaag is het de vraag of we in een zo dicht gebruikt gebied als de voormalige stadsregio deze opgave überhaupt nog ten uitvoer moeten brengen. Ten tijde van de afspraak, medio 2011, werd er van uitgegaan dat windenergie op land de economisch meest optimale variant was om alternatieve energie te realiseren. Dit uitgangspunt is inmiddels ruimschoots achterhaald. Zonne-energie is economisch vergelijkbaar met windenergie op land terwijl windenergie op zee goedkoper is geworden dan windenergie op land. Met name de aanbesteding van Borssele 2 heeft dit aangetoond. Daarnaast zegt u in uw persbericht zelf ook letterlijk:

“Om de afspraken te halen stelt de provincie dat op alle mogelijkheden moet worden ingezet: energiebesparing, zon, warmte, nieuwe technologieën en wind op land én zee.”

Het lijkt er dan ook op dat hier ongeacht voortschrijdende technologieën en inzichten sprake is van het focussen op de in het verleden bedachte middelen in plaats van de focus te houden op de te bereiken doelstellingen. Het is dan ook een gerechtvaardigde vraag of niet juist zou moeten worden ingezet op *al* deze mogelijkheden met de *doelstelling vermindering van CO₂-uitstoot* in plaats van de zeer beperkte, eenzijdige inzet op het middel windenergie.

Toekomst en Alternatieven

Binnen Albrandswaard zien wij volledig de noodzaak en urgentie om in te zetten op een energietransitie. In het samenwerkingsverband van de 14 voormalige stadsregionale gemeenten, de Alliantie Duurzaam Rijnmond, is een routekaart energietransitie ontwikkeld die een beeld schetst van de opgave voor de komende jaren.

Wij zien binnen Albrandswaard meer dan voldoende ruimte om in te zetten op het doel van de energietransitie: het terugdringen van de CO₂.

Onder andere door in te zetten op zonne-energie in al haar vormen en met name te focussen op energieneutraal maken van de gebouwde omgeving op zo individueel mogelijke basis is dit doel haalbaar.

Daarnaast zien wij de opkomst en invoering van waterstofeconomie in samenhang met de buffering van de duurzaam opgewekte elektriciteit als een uitstekende ontwikkeling. Wij bieden graag de ruimte aan partijen om binnen onze gemeente hiermee ervaring op te doen. Stimulering van het huidige waterstofstation is niet voor niets één van onze speerpunten.

Samengevat: door realisatie van de genoemde mogelijkheden en in te spelen op de actuele ontwikkelingen wordt de noodzaak van windenergie op land marginaal.

Proces

Het door u gevoerde proces geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

U heeft aangegeven dat u zorgvuldig wilt omgaan met alle betrokken belangen. In uw besluit zien wij deze afweging van belangen echter niet terug. Uw kader voor de realisatie van windenergie lijkt onwrikbaar vast te staan. Hierdoor is er geen enkele ruimte voor de alternatieve inzet die wij voor ons zien. Dat terwijl de doelmatigheid, economische haalbaarheid en het positieve milieueffect van de door u voorgestelde windmolenlocaties op geen enkele wijze wordt onderbouwd.

U heeft zelfs aangegeven dat de tekorten in locaties moeten worden opgelost in de gemeenten die geen handreiking hebben gedaan. Dit is geen conclusie op basis van ruimtelijke ordening, maar gaat uit van bovenaf opgelegde verdeling van lastige opgaven. Daardoor wordt geen recht gedaan aan de individuele karakteristieken van de verschillende gemeenten en de bijdragen die op andere gebieden vanuit gemeenten worden gedaan aan (boven)regionale vraagstukken.

Deze opstelling maakt dat wij geen andere oplossing zien dan het formeel indienen van een zienswijze.

Daarnaast betreft u in onze ogen de belangen van onze inwoners onvoldoende bij uw besluitvorming. U ziet blijkbaar geen noodzaak om de inwoners van Albrandswaard te consulteren in de eigen gemeente, maar meent dat een (voor de tweede maal!) in de buurgemeente Barendrecht gehouden informatieavond voldoende is. In dit kader beroepen wij ons hierbij op de uitgangspunten van het Aarhus-arrest waarbij wij u vragen om alle relevante informatie rond de door u aangewezen locaties in en om Albrandswaard actief te delen met onze inwoners.

Relevant in dit kader zijn de haalbaarheidsstudies, de economische onderbouwing, de doelmatigheidsstudies, de verwachte milieurelevante effecten van de windmolens op de door u gekozen locaties en alle andere informatie waarmee u onderbouwd kunt aantonen dat de molens op deze locaties in alle opzichten voldoen aan de uitgangspunten die u daarvoor heeft gedefinieerd.

PlanMER

In de PlanMER worden diverse onderzoeksgebieden benoemd. De resultaten geven ons reden tot het maken van de volgende opmerkingen:

Locatie Beneluxplein

Onderdeel Geluid

In de rapportage wordt aangegeven dat het geluid van de windturbine weg zal vallen in andere geluidbronnen.

Dit is zonder nadere onderbouwing onjuist. Immers de diverse bronnen in het gebied hebben ieder hun eigen verdeling over de verschillende frequentiegebieden. Hierdoor kan juist een versterking van de geluidhinder ontstaan in plaats van een maskering.

Bekend is dat windturbines met name in het laag frequente gebied hinder veroorzaken. Dit laag frequente geluid wordt ook op grote afstand als zeer hinderlijk ervaren.

Slagschaduw

U gaat in het onderzoek voorbij aan de slagschaduw die de mogelijke turbines gaan opleveren op het zwaar belaste kruispunt van de rijkswegen a4 en a15. Onderzoek naar de effecten op de verkeersveiligheid is noodzakelijk.

Ecologie

Het bos Valckesteyn is in de jaren '70, '80 en '90 aangelegd als onderdeel van de Randstadgroenstructuur. Inmiddels heeft het bosgebied zich ontwikkeld tot een waardevol natuurgebied waarin de nodige soorten hun leefomgeving hebben.

De vooraanname dat er weinig tot geen bijzondere soorten zijn te verwachten is prematuur.

Onderzoek naar de soortverscheidenheid en de effecten van windturbines op deze mogelijk beschermde soorten is noodzakelijk.



Landschap

Het toevoegen van deze grootschalige elementen in het landschap van bos en open ruimte doet afbreuk aan de kwaliteit van het landschap. Juist het contrast tussen de (groot) industriële complexen en de landinrichting met bospercelen en open ruimte geeft een grote belevingswaarde aan het gebied. De nu geplande turbines zijn van grote afstand zichtbaar en doen de kwaliteit van het gebied teniet.

Recreatie

In uw onderzoek geeft u aan dat het onderzoeksgebied deel uit maakt van een recreatiegebied met beschermingscategorie 2. U gaat niet in op de effecten van de mogelijke plaatsing van windturbines in dit gebied. Door geen onderzoek te doen naar de effecten ontstaat een grote omissie in het onderzoek en is weging van de effecten niet mogelijk.

Veiligheid

Rond veiligheid is geen onderzoek gedaan naar de effecten van het plaatsen van windturbines in de nabijheid van een knooppunt van verschillende rijkswegen. Het knooppunt Benelux is één van de zwaarst belaste knooppunten in de regio. Naast de effecten op het netwerk van de defensieradar zijn ook de effecten op de radarposten voor de scheepsbegeleiding en de hoogtebeperking rond Rotterdam The Hague Airport niet verder gekwantificeerd.

Ook zijn in het onderzoek de risico's rond in het gebied aanwezige solitaire buisleidingen niet benoemd, ook dit is een tekortkoming in het onderzoek .

Locatie Distripark Eemhaven

Onderdeel Geluid

In de rapportage wordt aangegeven dat het geluid van de windturbine weg zal vallen in andere geluidbronnen.

Dit is zonder nadere onderbouwing onjuist. Immers de diverse bronnen in het gebied hebben ieder hun eigen verdeling over de verschillende frequentiegebieden. Hierdoor kan juist een versterking van de geluidhinder ontstaan in plaats van een maskering.

Bekend is dat windturbines met name in het laag frequente gebied hinder veroorzaken. Dit laag frequente geluid wordt ook op grote afstand als zeer hinderlijk ervaren en kan verstoring geven in de bedrijfsprocessen.

Slagschaduw

U gaat in het onderzoek voorbij aan de slagschaduw die de mogelijke turbines gaan opleveren op de rijksweg a15. Hierbij ontstaat een negatief effect op de verkeersveiligheid. Dit is niet meegenomen in het onderzoek.

Ecologie

Het bos Valckesteyn, wat zuidelijk van de onderzoeklocatie is gelegen, is in de jaren '70, '80 en '90 aangelegd als onderdeel van de Randstadgroenstructuur. Inmiddels heeft het bosgebied zich ontwikkeld tot een waardevol natuurgebied waarin de nodige soorten hun leefomgeving hebben. De vooraanname dat het gebied vooral van belang is vanuit vegetatiekundig oogpunt is niet onderbouwd en prematuur. Voordat over dit onderdeel een uitspraak kan worden gedaan is nader onderzoek noodzakelijk.

Landschap

Het toevoegen van deze grootschalige elementen op de scheiding van de infrastructuur en het industrieterrein doet afbreuk aan de zorgvuldige inpassing die bij de ontwikkeling van Distripark Eemhaven is gerealiseerd. Hierbij is de ontwikkeling van de afscherpende landschappelijke ontwikkeling rond het Distripark een sprekend voorbeeld. De nu geplande turbines zijn van grote afstand zichtbaar en doen daarmee de kwaliteit van het gebied en de gerealiseerde afschermingszone teniet.

Recreatie

In uw onderzoek geeft u aan dat het onderzoeksgebied geen deel uit maakt van een recreatiegebied met beschermingscategorie 2. U gaat niet in op de effecten die de mogelijke plaatsing van windturbines op het naastliggend gebied heeft.

Wij zien dit als een grote omissie in het onderzoek.

Cultuurhistorie

Zoals u in het onderzoek aangeeft heeft plaatsing van de turbines invloed op de kasteelbiotoop. Het kasteel van Rhoon en de bijbehorende kasteelbiotoop is van grote waarde in cultuurhistorisch perspectief en dient beschermd te blijven.

Alleen al vanuit deze optiek is plaatsing niet mogelijk. Uw beoordeling van licht negatief zien wij als zwaar negatief.

Veiligheid

In het onderzoek naar veiligheid wordt volledig voorbij gegaan aan de aanwezigheid van bedrijven op het Distripark Eemhaven met opslag van gevaarlijke stoffen tot milieucategorie 5.

Naast de al aanwezige bedrijven is er op basis van het vigerende ruimtelijke kader de mogelijkheid tot vestiging van nieuwe bedrijven tot en met milieucategorie 5.

Hiermee is in het onderzoek geen rekening gehouden.

Op basis van dit risicoprofiel is plaatsing van windturbines uitgesloten.

De effecten op het netwerk van de defensieradar en de hoogtebeperking rond Rotterdam The Hague Airport zijn niet verder gekwantificeerd.

Locatie Beerenplaat

Onderdeel Geluid

Het realiseren van turbines op deze locatie heeft effect op zowel het stiltegebied binnen onze gemeente als op het Natura2000 gebied langs de Oude Maas. Het effect is niet nader onderzocht wat wel noodzakelijk is om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen.

Er wordt aangegeven dat het geluid van de windturbine weg zal vallen in andere geluidbronnen. Dit is zonder nadere onderbouwing onjuist. Immers de diverse bronnen in het gebied hebben ieder hun eigen verdeling over de verschillende frequentiegebieden. Hierdoor kan juist een versterking van de geluidhinder ontstaan in plaats van een maskering.

Bekend is dat windturbines met name in het laag frequente gebied hinder veroorzaken. Dit laag frequente geluid wordt ook op grote afstand als zeer hinderlijk ervaren en heeft invloed op de aanwezige populaties.

Slagschaduw

U geeft in het onderzoek aan dat er relatief veel gevoelige objecten liggen binnen de invloedssfeer voor slagschaduw. Als moet worden voldaan aan de beperking van slagschaduw zoals gebruikelijk zal dit grote invloed hebben op de opbrengst van de windturbines. De turbines moeten regelmatig worden stilgezet om de overlast te beperken. Hiermee wordt ook de economische haalbaarheid twijfelachtig. Dit is niet verder onderzocht of gekwantificeerd.



Ecologie

De locatie ligt in het Natura2000 gebied rond de Oude Maas. U geeft aan dat er geen omvangrijke vliegbewegingen zijn waardoor de kans op aanvaringsslachtoffers gering geacht wordt. Dit is in tegenspraak met uw conclusie dat het spaarbekken een fourage en rustplaats is. Ook concludeert u in het onderzoek dat er in, en over, het gebied een relatief groot aantal vliegbewegingen van vogels en mogelijk ook vleermuizen zijn.

Op basis van deze tegenstrijdigheid en zonder nader onderzoek houdt de nu geformuleerde conclusie geen stand.

Landschap

Het toevoegen van deze grootschalige elementen op de scheiding van water en land doet ernstig afbreuk aan de bestaande kwaliteit.

Uw constatering dat er sprake is van een groot industrieel complex is volledig onjuist. Vanuit de lucht bezien misschien wel maar op maaiveldniveau is er sprake van open landschap. Windturbines, als grote elementen zijn vanuit het open landschap en de kwaliteit van dat gebied in de volle omgeving van Rijnmond onwenselijk.

De wegging dient dan ook zwaarder negatief te zijn dan wat u nu in uw rapportage aangeeft.

Recreatie

In uw onderzoek geeft u terecht aan dat het onderzoeksgebied geen deel uit maakt van een recreatiegebied.

Wel ligt er een regionaal belangrijk recreatiegebieden natuurgebied aan de overzijde van de Oude Maas, de Rhoonse en Carnisse Grienden. U gaat in het onderzoek niet in op de effecten op deze waardevolle gebieden van de mogelijke plaatsing van windturbines op de Beerenplaat.

Door deze effecten niet te benoemen kan er geen juiste afweging worden gemaakt.

Veiligheid

In het onderzoek naar veiligheid wordt zonder verdere onderbouwing aangegeven dat er voldoende afstand is tot de vaarweg. Het is op basis van het onderzoek niet te beoordelen in hoeverre het transport van diverse gevaarlijke stoffen via de Oude Maas is meegewogen in deze beoordeling.

Dit vergt nader onderzoek, de opmerking dat deze onderdelen aandacht vragen is te mager voor een goede afweging.

Naast de effecten op het netwerk van de defensieradar zijn ook de effecten op de radarposten voor de scheepsbegeleiding en de hoogtebeperking rond Rotterdam The Hague Airport niet verder onderzocht en gekwantificeerd.

Poort van Charlois

Onderdeel Geluid

Het realiseren van turbines op deze locatie heeft bij de voorgestelde plaatsing effect op onze inwoners. Deze milieuhinder strekt zich uit tot het gebied van het Buytenland van Rhoon. Dit gebied is als leefbaarheidscompensatie aangewezen voor de aanleg van Maasvlakte 2. U heeft als provincie deze opgave op dit moment zelf in ontwikkeling waarbij de nu voorliggende ingreep (locaties Windenergie) strijdig is met de doelstellingen rond het Buytenland van Rhoon.

Het kan niet zo zijn dat in het ene dossier er leefbaarheid wordt nagestreefd terwijl in het andere dossier de leefbaarheid van hetzelfde gebied onder druk komt te staan.

Alleen al op basis van consistentie van bestuur zou deze locatie moeten komen te vervallen.

Ecologie

De locatie ligt op het bedrijventerrein, maar ligt wel tussen het Zuiderpark en de groengebieden aan de zuidrand van de stad. De stelling dat er geen omvangrijke vliegbewegingen zijn met daarbij geen kans op aanvaringsslachtoffers is niet onderbouwd en is op zijn minst prematuur te noemen.

Bekend is dat populaties uit het Zuiderpark regelmatig fourageren in de waterrijke omgeving van Midden-IJsselmonde en ook terugkeren naar het Zuiderpark. Nader onderzoek hiernaar is gewenst om een afgewogen besluit te kunnen nemen.

Landschap

In het onderzoek wordt het zuidelijk gelegen gebied aangeduid als agrarische gronden die deel uitmaken van een groene bufferzone. Met deze kenschetsing wordt volledig voorbij gegaan aan de situatie van lintbebouwing, de aanwezigheid van de VINEX-locatie Portland en de ontwikkeling van het Buytenland van Rhoon.

Het toevoegen van deze grootschalige elementen op het bedrijventerrein doet inbreuk op de ook door u gewaardeerde landschappelijke kwaliteit binnen Albrandswaard.

Recreatie

In uw onderzoek geeft u aan dat het onderzoeksgebied geen deel uit maakt van een recreatiegebied. Wel ligt er aan de zuidzijde van de locatie een regionaal belangrijk recreatiegebied met daarin opgenomen regionale recreatieve verbindingroutes. U gaat in het onderzoek niet in op de effecten op het recreatiegebied van de mogelijke plaatsing van windturbines op de locatie Poort van Charlois. Wij zien dit als een grote omissie in het onderzoek waardoor de effecten niet gekwantificeerd zijn.

Cultuurhistorie

Zoals u in het onderzoek aangeeft heeft plaatsing van de turbines invloed op de kasteelbiotoop en de Pendrechtse molen. Het kasteel van Rhoon en de bijbehorende kasteelbiotoop is van grote waarde in cultuurhistorisch perspectief en dient beschermd te blijven. De Pendrechtse molen heeft in het recente verleden al een verplaatsing moeten ondergaan naar de huidige locatie als gevolg van de ontwikkeling van het industrieterrein. Een nieuwe aantasting door realisatie van windturbines is dan ook ongewenst. Uw beoordeling van licht negatief zien wij als zwaar negatief.

Veiligheid

In het onderzoek naar veiligheid wordt zonder verdere onderbouwing aangegeven dat er voldoende afstand is tot de rijksweg, regionale waterkering en een buisleiding. De veiligheidscontour rond de havenspoorlijn komt in het onderzoek rond veiligheid niet voor. Dit ondanks het feit dat over de havenspoorlijn/betuwroute de nodige transporten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden welk transport alleen maar zal intensiveren.

Naast de effecten op het netwerk van de defensieradar zijn ook de hoogtebeperking rond Rotterdam The Hague Airport niet verder onderzocht en gekwantificeerd. Het vermelden dat straalpaden, de defensieradar en de hoogtebeperking aandachtspunten zijn is niet voldoende om een goede afweging te kunnen maken.

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om ons standpunt mondeling toe te lichten en zien uw uitnodiging hiervoor graag tegemoet

Met vriendelijke groet,

Het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris,

de burgemeester,

Hans Cats

drs. Hans-Christoph Wagner