



De Gemeenteraad van Albrandswaard

Uw brief van:	Ons kenmerk:
Uw kenmerk:	Contact: N. Versteeg
Bijlage(n):	Doorkiesnummer: 010-5061711
	E-mailadres: n.versteeg@bar-organisatie.nl
	Datum: 15 maart 2019

Betreft: Beantwoording technische vragen fractie VVD

Geachte raadsleden,

INLEIDING

Door de fractie van de VVD zijn op 8 maart 2019 onderstaande technische vragen gesteld n.a.v. het beleidsplan Afval en Grondstoffen. Met deze informatiebrief geven wij antwoord.

Raadvragen

De fractie van de VVD heeft de volgende vragen voor de wethouder:

Vraag 1. Samen optrekken met Barendrecht en Ridderkerk levert financiële en praktische voordelen op. Navraag bij onze buurgemeenten heeft ons geleerd dat Ridderkerk voor variant 2 lijkt te gaan en Barendrecht voor variant 4. Mocht dit zo zijn welke gevolgen heeft dit voor de gepresenteerde kosten en efficiency?

Antwoord: Deze keuze heeft geen gevolgen voor de gepresenteerde kosten voor Albrandswaard en beperkt impact op de efficiency. Het grootste voordeel van samenwerking is dat 3 gemeenten in de BAR kiezen voor nascheiding. Kiezen voor dit systeem levert voordelen op bij de aanbesteding en er hoeven geen aparte routes te worden gereden voor het PMD. Alleen qua inzet van het wagenpark van de NV BAR zou het efficiënter kunnen als Ridderkerk kiest voor hetzelfde systeem zoals Barendrecht en Albrandswaard (variant 4). De extra gevolgkosten komen volledig ten laste van de gemeente Ridderkerk.

Vraag 2. Volgens het document is er in de huidige situatie nog te veel glas en textiel in het restafval. Waarom zouden mensen die dit momenteel in het restafval gooien, dat in de nieuwe situatie wel gaan scheiden?

Antwoord : Uit onderzoeken en ervaringen van andere gemeenten blijkt dat als mensen GFT en Papier goed scheiden zij ook andere stromen beter gaan scheiden. Daarnaast zal er onderzocht worden of er voldoende containers voor glas en textiel in de gemeente Albrandswaard staan. Daarbij is er een extra financiële prikkel. Doordat men moet gaan betalen voor restafval zijn mensen eerder geneigd om zo weinig mogelijk in het restafval te gooien.

Vraag 3. Kunt u aangeven wat het per keer kost om een afvalzak weg te brengen?



Antwoord: Een meerpersoonshuishouden krijgt 104 maal de mogelijkheid om een afvalzak met een inhoud van 60 liter weg te gooien. Een eenpersoonshuishouden krijgt 78 beurten. Voor elke zak meer moet €0,75,- worden betaald. Wordt er minder weggegooid dan wordt dit bedrag achteraf teruggegeven.

Vraag 4. Er komen containers op loopafstand, volgens b&a op 150m maximaal. 87% in Albrandswaard is laagbouw en wordt straks geacht hun afval weg te brengen. Hoeveel inzamelcontainers zijn er momenteel en hoeveel moeten er in totaal komen? Waar worden deze containers geplaatst? Hebben inwoners inspraak of het bij hen voor de deur mag komen of niet? Wordt er een bezwaar procedure voor mogelijk?

Antwoord: In Albrandswaard staan 59 containers voor restafval voor de hoogbouw. Voor de laagbouw zullen er 97 bij worden geplaatst op een loopafstand van 150 tot max. 200 meter. Deze containers komen op logische plekken maar ook plekken die veilig genoeg zijn voor de chauffeur om te kunnen ledigen. Om te bepalen waar de containers komen en een duidelijk afwegingskader te hebben wordt een lijst met uitgangspunten en criteria voor het plaatsen van ondergrondse containers opgesteld. Als het plan voor alle containers gemaakt is zal een inloopavond voor de inwoners worden georganiseerd. Qua locatiekeuze zit wel enige flexibiliteit in maar de inspraak is beperkt.

Vraag 5. In Albrandswaard zijn een aantal dijken waarlangs huizen staan die niet zijn geheid. Zorgt het extra vrachtverkeer op deze dijken voor een verslechtering van de staat deze huizen?

Antwoord: NV BAR-Afvalbeheer heeft ontheffing voor deze wegen om de dienstverlening te kunnen borgen. Er ontstaan door de nieuwe inzamel methodiek niet direct meer rij bewegingen en we proberen de betreffende wegen zoveel als mogelijk te vermijden.

Vraag 6. Handhaving zal structureel worden uitgevoerd door onze boa's. Hebben we voldoende capaciteit om dit uit te voeren? (zie onze motie "wij zien onze boa's graag"). Zijn deze extra kosten in het voorstel meegenomen bij variant 4?

Antwoord: Met de BOA's worden duidelijke afspraken gemaakt om maximaal zichtbaar te zijn bij de invoering van het nieuwe inzamelsysteem. In de gemeentelijke begroting is hiervoor €75.100,- opgenomen voor handhaving. In het Beleidsplan Afval en Grondstoffen houden wij rekening met een intensivering van de BOA-capaciteit. Hiervoor is een bedrag opgenomen van €30.000,-

Vraag 7. Op 6 maart verscheen in het AD een artikel over dat Rotterdam cameratoezicht gaat invoeren om naast plaatsers te betrappen. Veel van het afval wordt niet in de container gedaan maar ernaast gezet. Waarom denkt u dat dit in Albrandswaard het afval er netjes in gedaan zal worden of dat het voldoende is al onze boa's hierop handhaven?

Antwoord: Wij zijn uitgegaan van goed en net gedrag van de inwoners in Albrandswaard. Hierbij gaan we ervan uit dat inwoners hechten aan een schone en verzorgde leefomgeving. Iedereen heeft daarin zijn of haar verantwoordelijkheid. Maar gedrag dat daar van afwijkt wordt door BOA's bestraft. Mocht dit niet afdoende blijken te zijn kan er altijd naar andere oplossingen worden gekeken maar hier gaan we op voorhand niet van uit.



Vraag 8. Het verschil tussen variant 2 en 4 is uitsluitend het zelf weg moeten brengen van het rest+pmd afval of het laten ophalen aan huis. Toch scheelt dit volgens het overzicht 22 kilo. Deze mensen scheiden dus op dezelfde wijze, maar het restafval met pmd wordt 22 kilo minder doordat het weggebracht moet worden. Kunt u toelichten waarom dat zo is?

Antwoord: Het is gebleken dat als de minicontainer bij huis staat het voor mensen veel makkelijker is en ze eerder geneigd zijn om ander afval dan restafval in deze minicontainer te gooien. Juist dat mensen moeten lopen met het restafval zet ze tot beter scheiden aan.

Vraag 9. Bij een vast tarief is de hoeveelheid rest+pmd 170 resp. 202 kilo. Kunt u toelichten wat de oorzaak is dat zodra er een variabel tarief wordt ingevoerd de hoeveelheid afval met minimaal 50 kilo minder wordt? Dat verschil is behoorlijk groot, waar blijft dat afval?

Antwoord: Dat afval is geen restafval maar bestaat uit een grondstof zoals papier, glas, GFT, textiel. De financiële prikkel zorgt ervoor dat er beter wordt geschieden waardoor deze grondstoffen niet meer in het restafval verdwijnt.

Vraag 10. Het onderzoek is gericht op het inzamelen van (fijn) restafval. Is hierbij ook meegenomen dat het pmd ook hieronder valt? Het scheelt namelijk nogal of je alleen een zakje restafval moet wegbrengen (1x per week) of restafval en pmd (2 a 3 x per week).

Antwoord: Ja, hier is rekening mee gehouden in het voorstel.

Vraag 11. De kosten per huishouden in 2020 verschilt tussen variant 2 en 4 €9 per jaar per huishouden. Eerder is beschreven dat mensen geprikkeld worden door service en financiën. Het college kiest ervoor om financiën zwaarder te laten wegen dan service op rest. Heeft u onderzocht of dit ook conform de behoefte is van de inwoners? Willen de inwoners liever €9 minder betalen en zelf afval wegbrengen dan €9 per jaar meer betalen en van het gemak voorzien worden dat het afval bij huis wordt opgehaald?

Antwoord: De keuze om te komen tot het behalen van de VANG doelstellingen en tegelijkertijd de kosten in de hand te houden zijn belangrijke uitgangspunten voor het College. We zien daarom de noodzaak om de raad een voorstel te doen waarvan zij acht dat dit in het beste belang is van de gemeente op de langere termijn. Hierbij is de verwachting dat de kosten voor verbranding van restafval in de toekomst alleen maar hoger worden en de noodzaak van scheiden belangrijker. Het is aan de gemeenteraad als de volksvertegenwoordigers om te bepalen of zij dit ook zo ervaren.

Vraag 12. Wie wordt eigenaar van de ondergrondse inzamelmiddelen ?

Antwoord: De gemeente blijft eigenaar van de ondergrondse containers.

Vraag 13. Bij voorscheiden krijgen gemeenten Subsidie van het afvalfonds. In ons geval zou dat indicatief wel ca. 150.000 euro per jaar kunnen zijn. Deze valt weg bij nascheiding , is dit in calculatie meegenomen?

Antwoord: We krijgen geen subsidie maar een vergoeding voor de inzameling, sorteren en vermarkting. Bij de berekeningen is uitgegaan van het vervallen van deze kosten. De winst voor de

gemeente zit in het niet meer apart hoeven op halen van het PMD en dat we over de nagescheiden PMD-fractie geen belasting op restafval hoeven te betalen.

Vraag 14. In scenario 4 zijn de personele kosten lager dan in scenario 2. Ook geen last van P90 norm. Nadeel is dat dit heel definitief is en minder inwonersvriendelijk. In scenario 2 zijn de Minicontainers beduidend goedkoper maar als voordeel dat dit minder definitief is dan plaatsing van ondergrondse containers en wel inwonersvriendelijk.
-Wat als wij voor scenario 2 kiezen en andere gemeente voor 4? Of andersom ?

Antwoord: Zie ook het antwoord op de eerste vraag. Met variant 4 zijn de kosten voor de inwoners lager dan variant 2 en zijn ook de scheidingspercentages hoger.

Vraag 15. In variant 2 krijgt iedere laagbouw inwoner een chip op de restafval container. Heeft men hier goede ervaring mee? Wat als deze chip kapot gaat of anderen afval gooien in de bak van de burens. Hoe werkt deze chip in de praktijk.

Antwoord: Elke container krijgt een chip. Dit systeem wordt in Nederland al meer dan 10 jaar toegepast. De kinderziekten zijn daar inmiddels helemaal uit. Als de chip kapot gaat, kan deze niet gelezen worden door de chip reader op het inzamelvoertuig en wordt de container niet geleegd. Eerst zal dan de chip moeten worden vervangen. Dit zal door de onderhoudsdienst van de NV BAR Afvalbeheer binnen 24 uur worden gedaan. Uit ervaringen blijkt dat mensen die een gechipte restafval container aanbieden deze 100% vol zit. Erbij gooien van anderen kan dan eigenlijke niet maar voorkomen is niet mogelijk.

Vraag 16. Mocht er voor variant 2 gekozen worden, welke maatregelen kunnen er dan nog genomen worden, waar men een goede ervaringen mee heeft, om de hoeveelheid restafval toch nog verder te reduceren?

Antwoord: Met communicatie en educatie kan een betere scheiding worden bereikt maar dit is in elk scenario van belang. Het blijkt alleen dat als de service op restafval hoog is (doordat de bak binnen handbereik staat) men geneigd is te kiezen voor gemak en meer goede grondstoffen in de restafvalbak gooit dan als men het restafval moet wegbrengen. Enige middel wat dan echt effect heeft is de financiële prikkel en dus de kosten voor het legen van de restafvalcontainer te verhogen.

Vraag 17. Wanneer PMD samen met restafval wordt ingezameld neemt de hoeveelheid restafval voor iemand die nu al afval scheid toe. Zodra er voor restafval moet worden betaald wordt iemand die nu PMD scheidt door dit nieuwe systeem "gestraft". Immers het aandeel restafval waarvoor betaald moet worden neemt toe. Is het na invoering nog steeds mogelijk om PMD apart aan te bieden?

Antwoord: Het lijkt op het eerste gezicht inderdaad tegenstrijdig. Maar het PMD samen met restafval inzamelen heeft ook voordelen. Het is gemakkelijker, er hoeft niet een extra container te worden gebruikt, het is voor de inwoners goedkoper omdat er niet een extra aparte inzamelronde plaatsvindt en het reduceert het aantal kilo's restafval wat werkelijk verbrand en waar we verbrandingsbelasting over betalen. Bovendien krijgen de inwoners een groter aantal keren de mogelijkheid om het restafval met PMD aan te bieden dan dat ze anders hadden gekregen bij alleen restafval. Daarnaast is ook bij het vast te stellen tarief per afvalzak rekening gehouden met de verhouding PMD en restafval.