

MEMO AAN DE GEMEENTERAAD

Aan De gemeenteraad
T.a.v. Renske van der Tempel
Datum 29 – 9 – 2011
Betreft Toezending antwoorden Raadsvragen
Van Het college
Ons kenmerk *105119*
Bijlagen Beantwoording Raadsvragen Begroting 2012-2015 en 1^e begrotingswijziging 2012.
CC

	Paraaf	Datum
Controller		
Directie		

Geachte dames en heren,

Bijgaand doen wij u de antwoorden op de door de fracties VVD, CDA en CU/SGP gestelde technische vragen inzake de begroting 2012-2015 en de 1^e begrotingswijziging toekomen.

Vertrouwende u hiermede van dienst te zijn geweest,

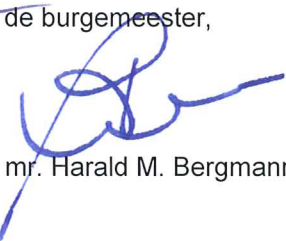
Met vriendelijke groet,

de loco-secretaris,

de burgemeester,

Hofhoek 5
3176 PD Poortugaal
Postbus 1000
3160 GA Rhoon
Telefoon 010 506 11 11
Fax 010 501 81 80
www.albrandswaard.nl


Bert Kooiman


mr. Harald M. Bergmann

Beantwoording Technische Vragen

VVD	1
Programmabegroting 2012-2015	1
1 ^e Begrotingswijziging	2
CDA	3
Programmabegroting 2012-2015	3
CU/SGP	7
Programmabegroting 2012-2015	7
1 ^e Begrotingswijziging	8

Fractie: **VVD**

Programmabegroting 2012-2015

1. (p. 13)	<u>Vraag</u>	De basis voor de saldi primaire begroting is het saldo begroting bestaand beleid (punt1). Op p. 85 lees ik dat dit het bedrag is dat is overgenomen van de begroting 2011-2014 verwerkt tot en met de eerste tussenrapportage (voor behandeling in de raad). Als ik echter de 1 ^e tussenrapportage ernaast ligt (voor behandeling in de raad) dan vind ik geen aansluiting bij de cijfers waar u hier van uitgaat. De verschillen variëren van € 48.750, - tot € 45.499, -. Kunt u uitleggen hoe dat kan?
	<u>Antwoord</u>	Het verschil heeft te maken met een aantal begrotingswijzigingen dat na de 1 ^e TR is verwerkt, maar voor het kopiëren van de begroting naar 2012. Te weten: Rijdsdijk en afvalbeleidsplan + OV PLAN 2012/2013
2. (p. 55)	<u>Vraag</u>	In paragraaf 2 wordt voor de verkoop van de CAI € 400.000, - ingeboekt, terwijl in het ombuigingsvoorstel € 280.000, - aan renteopbrengst voor de CAI wordt ingeboekt. Welke conclusie moeten wij hieraan verbinden?
	<u>Antwoord</u>	De € 400.000 CAI heeft te maken met de begeleiding van de verkoop. De onttrekking uit algemene reserve wordt verrekend met het verkoopresultaat. De € 280.000 betreft de geschatte jaarlijkse renteopbrengst. Deze is nodig om de gemiste opbrengsten van de CAI in de begroting te dekken. Voorstelnummer 25 onder "Bedrijfsvoering" voorstel 1 ^e begrotingswijziging.
3. (p. 57)	<u>Vraag</u>	Kunt u uitleggen waarom de algemene reserve aan het afnemen is, terwijl de ratio weerstandsvermogen stijgt tot uitstekend?
	<u>Antwoord</u>	De ratio weerstandsvermogen is uitstekend, omdat bij de berekening van het weerstandsvermogen de reserve winstuitkering Ommij (€ 9,1 mio) wordt meegenomen, zie het staatje op pagina 55.

4. (p. 58)	<u>Vraag</u>	U geeft aan bij de rentevisie dat u het nog niet noodzakelijk vindt om het rentepercentage voor het investeringsplan op dit moment te verlagen. Zou het wel kunnen en zijn er daardoor minder ombuigingen nodig?
	<u>Antwoord</u>	In de programmabegroting 2012-2015 is al rekening gehouden met het verschil tussen het werkelijk betaalde rentepercentage en het rentepercentage waar meegerekend wordt. Dit vertaalt zich in het begrootte financieringsresultaat.

5. (p. 85)	<u>Vraag</u>	Kunt u aangeven welk ombuigingsvoorstel heeft geleid tot minder inkomsten van de OZB en de hondenbelasting?
	<u>Antwoord</u>	De verminderde inkomsten OZB heeft te maken met de bijgestelde woningbouwplanning en de verminderde opbrengsten hondenbelasting hebben te maken met een terugloop in het aantal honden in de gemeente ten opzichte van de in eerdere jaren geplande aantallen.

6. (bijlage III)	<u>Vraag</u>	Kunt u aangeven wat het doel is van het in stand houden van de bekleemde reserve jeugdhonk Valckesteijn van ruim 3 ton terwijl er al eerder is geconstateerd dat een dergelijke voorziening niet aan de orde is?
	<u>Antwoord</u>	De reserve geeft nu nog een structurele dekking in programma Kennis en Welzijn. De correctie hiervan vind op een later moment plaats. Dit betekent dat de bijdrage aan de begroting uit reserve vervalt en de reserve voor andere doeleinden inzetbaar wordt.

1^e Begrotingswijziging

7. (p.2)	<u>Vraag</u>	U boekt hier voor het terugdraaien van de Reserve Kredietcrisis in 2012 slechts € 290.000, - in als ombuiging terwijl u op pagina 3 aangeeft dat u hier € 500.000, - voor in mindering gaat brengen op de geraamde onttrekking. Waar is de resterende € 210.000, - ombuiging gebleven?
	<u>Antwoord</u>	De totale geplande onttrekking uit de reserve voor 2012 was € 790.000 (zie tabel pagina 3). Hiervan wordt € 500.000 aangewend voor onder punt 5 (p.4) gemelde incidentele kosten organisatieontwikkeling en realisatie ombuigingen. Dit betekent dat voor 2012 € 290.000 aan geplande onttrekkingen teruggedraaid kunnen worden.

8. (p.4)	<u>Vraag</u>	De optelling van de ombuigingsvoorstellen voorjaarsnota 2013 voor 2014, 2015 mist voor ieder jaar een bedrag van € 110.000, - . Kunt u aangeven hoe dit kan in een geautomatiseerd systeem?
	<u>Antwoord</u>	Dit is mogelijk doordat er een cel in de formule in Excel niet mee is genomen. De € 110.000 heeft te maken met schaalvergroting of uitbesteding van uitvoerende taken afvalinzameling. De telling zit alleen fout in het staatje TOP 11. In de totaaloverzichten zijn de bedragen wel goed verwerkt.

Fractie: **CDA**

Programmabegroting 2012-2015

1. (p.21)	<u>Vraag</u>	Het bestand WWB binnen komend jaar met 150 cliënten terug te dringen is een mooi streven, maar vertaald naar financiën wel een risico. a) Hoe realistisch is het veronderstelde; en b) Hoe vertaalt dit zich naar de weerstandsreserve van 744k (pag. 55)?
	<u>Antwoord</u>	a) Beleidsinhoudelijke beantwoording tijdens de carrousel van 10 oktober 2011 b) De gevormde reserve WWB-Inkomensdeel is inderdaad onderdeel van de berekening van de weerstandscapaciteit, omdat we hiervoor ook een risico opnemen. Enerzijds dus als benodigde capaciteit, anderzijds als beschikbare capaciteit. Indien de instroom van WWB cliënten hoger is dan de uitstroom komt de reserve onder druk te staan.
2. (p. 26)	<u>Vraag</u>	Kan er aangegeven worden welke maatregelen c.q. resultaten van die maatregelen leiden tot de genoemde bezuinigingsbedragen bibliotheek(werk) van resp. 97k in 2013, 193k in 2014 en 290k in 2015?
	<u>Antwoord</u>	Dit is een inhoudelijke vraag die tevens betrekking heeft op een ombuiging zoals deze in de 1 ^e begrotingswijziging genoemd staat (nr.3 uit de Top 11). Inhoudelijke beantwoording in de carrousel van 10 oktober 2011.
3. (p. 28)	<u>Vraag</u>	a) Waarop is onder 5 de opmerking dat Barendrecht zich mogelijk aansluit bij het beleid Sociale Zaken van Albrandswaard en Ridderkerk gebaseerd; en b) Hoe vertaalt zich dat financieel?
	<u>Antwoord</u>	a) Beleidsinhoudelijke beantwoording tijdens de carrousel van 10 oktober 2011 b) Daarover is op dit moment nog geen concrete uitspraak te doen
4. (p. 28 / 29)	<u>Vraag</u>	Zijn de onder 6+7+8 benodigde FTE's in de begroting verwerkt
	<u>Antwoord</u>	Nee, deze zijn nog niet verwerkt in de begroting. Dit heeft te maken met het feit dat nog onduidelijk is welke taken en budgetten overgeheveld gaan worden.
5. (p. 38)	<u>Vraag</u>	Wij nemen aan dat de onder 2a genoemde werkzaamheden voor 2012 zijn begroot?
	<u>Antwoord</u>	Deze veronderstelling is niet correct. De kapitaallasten van de projecten zijn een onderdeel van deelgebied Openbare ruimte, nummers 1,2 en 4 in het voorstel 1 ^e begrotingswijziging.

6. (p. 45 / 83)	<u>Vraag</u>	Is er enige indicatie te geven over welke mogelijke boekwinsten het gaat in totaal?
	<u>Antwoord</u>	In 2012 zullen verdere stappen worden gezet om de conclusies uit het onderzoek vaste activa uit te werken. Een nadere analyse van onze staat van activa en enkele nieuwe taxaties zijn nodig om een afweging te kunnen maken wat wel te verkopen en wat niet (boekwaarden versus actuele taxaties). Op dit moment is er dan ook nog geen indicatie te geven.

7. (p.49)	<u>Vraag</u>	Er worden 2 mogelijke scenario's genoemd om te zakken op lijst OZB Zuid Holland. a) Is er aan te geven welke plaats Albrandswaard als gevolg hiervan dan inneemt; en b) Hoe ligt dat t.o.v. de overige 2 gemeenten in de BAR?
	<u>Antwoord</u>	a) Binnen de regio Rijnmond worden 15 gemeenten met elkaar vergeleken. Naar verwachting zal de gemeente Albrandswaard zakken naar een positie rond plek 7. Dit is uiteraard afhankelijk van het tarievenbeleid van de overige gemeenten. b) De som van het gebruikerstarief niet woningen en eigenarentarief niet woningen bedraagt in 2011 voor de gemeenten: - Barendrecht 0,2267% - Ridderkerk 0,3688% - Albrandswaard 0,4885%

8. (p.51)	<u>Vraag</u>	a) Welke tariefsverhoging van de lijkbezorgingsrechten is er nodig om de tekorten te compenseren? En b) Waar staat Albrandswaard ten opzichte van andere gemeenten in Zuid Holland én in BAR-verband?
	<u>Antwoord</u>	a) Vraag heeft inhoudelijk betrekking op ombuigingsvoorstel 8 onder het kopje "Bedrijfsvoering" uit de 1 ^e begrotingswijziging. Derhalve inhoudelijke beantwoording tijdens de carrousel van 10 oktober 2011 b) Idem. Vergelijking met andere gemeenten is lastig. In veel gemeenten wordt een afwijkende structuur voor begraafplaatsrechten toegepast.

9. (p.52)	<u>Vraag</u>	Het staatje onder belastingen lijkt niet te kloppen vwb. de totalen, de stijgingspercentages en het bedrag bij 2012 afvalstoffen eigenaar gebruiker meer personen.
	<u>Antwoord</u>	Er is een onvolledige tabel overgenomen in de begroting. Onderstaand de volledige tabel. Deze is ook overgenomen in de begroting zoals deze op Internet te vinden zal zijn.

	Huurder Meer personen	Huurder Meer personen	Huurder 1 persoon	Huurder 1 persoon	Eigenaar gebruiker Meer personen	Eigenaar gebruiker Meer personen	Eigenaar gebruiker 1 persoon	Eigenaar gebruiker 1 persoon
Jaar	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Waarde	250.000	246.250	250.000	246.250	250.000	246.250	250.000	246.250
OZB	0	0	0	0	265	280	265	280
Rioolrecht	217,84	232,39	163,38	174,29	217,84	232,39	163,38	174,29
Afvalstoffen	269,98	278,07	202,49	208,55	269,98	278,07	202,49	208,55
Totaal	487,82	510,46	365,87	382,84	753,07	790,46	631,12	662,84
Procentuele stijging		4,64%		4,64%		4,97%		5,03%

10. (p.54)	<u>Vraag</u>	Kan R 237 worden toegelicht?
	<u>Antwoord</u>	Dit betreft een opgenomen risico op een naheffing van BTW door verkeerde vastlegging of boeking, welke door een extern boekenonderzoek (fiscus) kan worden vastgesteld. In de eerste tussenrapportage 2010 is hier al over gerapporteerd.
11. (p.63)	<u>Vraag</u>	Wij zien de invloed van de mogelijke verkoop van de CAI op de begroting, rente en reserves graag tegemoet zodra dit actueel is
	<u>Antwoord</u>	Ja, dit wordt gedaan bij de jaarrekening 2011.
12. (p.72)	<u>Vraag</u>	In antwoord op onze vraag is vorig jaar een overzicht gegeven van kort- en langdurig ziekteverzuim. Is dit over 2011 vs 2010 te geven?
	<u>Antwoord</u>	Het ziekteverzuimpercentage van de gemeente Albrandswaard over de periode januari t/m augustus is als volgt: - 2010: 7,23% (kortdurend = 2,07% en langdurig = 5,16%) - 2011: 5,41% (kortdurend = 2,18% en langdurig = 3,23%)
13. (p.72)	<u>Vraag</u>	Het lijkt nuttig de raad iets breder te informeren over het Pepperflow systeem. Wordt dit ingepland nu duidelijk is dat hiermee in 2012 gewerkt gaat worden?
	<u>Antwoord</u>	Ja, dat zal tijdens de uitrol van het systeem in de organisatie gepland gaan worden.
14. (Bijlage III, p. IV)	<u>Vraag</u>	Kan er toegelicht worden waarom de Egalisatiereserve Reinigingstarieven oploopt van 628.817 in 2010 naar ruim 2.7 miljoen in 2016?
	<u>Antwoord</u>	Door de inzakkende economie wordt minder afval aangeboden. Dit heeft bij de afvalverwerkers geleid tot halvering van hun verwerkingstarieven in de meerjarige contracten vanaf 2011. Om toekomstige prijsstijgingen van de verwerkingstarieven na afloop van het contract niet direct te laten leiden tot een extra verhoging van de tarieven worden de resultaten binnen de producten die tot de afvalstoffen gerekend verrekend met de reserve egalisatie tarieven reinigingsheffingen. De stand van de reserve wordt per jaar bekeken. Wellicht dat in toekomst een moment van herbezinning nodig is.
15.	<u>Vraag</u>	a) Welke ruimte is er in de activa om de schuld te verlagen? b) Kan er een geactualiseerd overzicht van de activa gegeven worden?
	<u>Antwoord</u>	a) Deze vraag staat in relatie met vraag 6. Voor beantwoording zie ook vraag 6. b) idem

16.	<u>Vraag</u>	<p>Een aantal gemeenten voert beleid om de ratio "Netto schuld / Exploitatie kosten" in de hand te houden.</p> <p>a) Kan de ratio ""netto schuld / exploitatie" toegevoegd worden aan de programma begroting voor het jaar 2011; en</p> <p>b) een streefdoel van de ratio voor de jaren 2012 t/m 2015?</p>
	<u>Antwoord</u>	<p>a) Bij de jaarrekening 2011 wordt stilgestaan bij de ratio over 2011. Aan de lopende begroting (2011-2014) wordt dit niet toegevoegd.</p> <p>b) Voor de programmabegroting 2012-2015 staat in programma 6 een streefwaarde van maximaal € 40.000.000. Het is niet wenselijk om een streefratio hier aan te koppelen.</p>

Fractie: **CU/SGP**

Programmabegroting 2012-2015

1. (p.13)	<u>Vraag</u>	Saldo begroting bestaand beleid -/- € 776.532, -. Hoe kan ik dit achterhalen?
	<u>Antwoord</u>	Dit is te achterhalen uit de 1 ^e tussenrapportage 2011 voor behandeling in de Gemeenteraad. Zie ook vraag 1 van de VVD.
2. (p. 13)	<u>Vraag</u>	Saldo primaire begroting € 425.663, -. Dit wordt veroorzaakt door de aanwending van de reserve kredietcrisis voor € 790.000, -. In de eerste begrotingswijziging wordt voorgesteld de reserve van de kredietcrisis te verlagen tot € 290.000, -. De mutatie is dan toch € 500.000, - ? Volgens pagina 2/8 van de begrotingswijziging is de mutatie € 290.000, -
	<u>Antwoord</u>	Zie beantwoording vraag 7 VVD.
3. (p.24)	<u>Vraag</u>	Externe kosten een vermindering van € 600.000. Wat is hiervan de oorzaak?
	<u>Antwoord</u>	De vraagstelling is onvoldoende helder om tot een concrete beantwoording te komen. Graag een verduidelijking van de vraag tijdens de Auditcommissie van 4 oktober a.s.
4. (p.30)	<u>Vraag</u>	Externe kosten een vermindering van € 600.000. Wat is hiervan de oorzaak?
	<u>Antwoord</u>	De vraagstelling is onvoldoende helder om tot een concrete beantwoording te komen. Graag een verduidelijking van de vraag tijdens de Auditcommissie van 4 oktober a.s.
5. (p. 85)	<u>Vraag</u>	Aanpassingen OZB en Hondenbelasting -/- € 98.213, -. Graag een verklaring omdat deze belastingen stijgen volgens pagina 48 en 50.
	<u>Antwoord</u>	De tarieven blijven stijgen, omdat dat afgesproken is in de kaders bij de Voorjaarsnota. Voor de daling in de baten zie het antwoord op vraag 5 VVD.
6. (p. 86)	<u>Vraag</u>	Gevolgen investeringen. Wat houdt in: a) de gevolgen mutaties activa -/- € 230.524; en b) riolheffing -/- € 130.802?
	<u>Antwoord</u>	a) Gevolgen mutaties Activa heeft te maken met de verschillen in de staat van vaste activa die ontstaan door het toevoegen van het investeringsplan 2011. In de begroting 2011-2014 waren deze lasten geboekt op een aparte stelpost, nu worden ze naar werkelijkheid verwerkt in de begroting. b) Dekking van de kapitaallasten uit het investeringsplan riolheffing, waardoor deze budgettair neutraal door de begroting lopen.

7. (p. 87)	<u>Vraag</u>	Afwikkeling stelposten in 2012 € 193.605, - positief, in 2013 t/m 2015 negatief. Wat is hiervan de oorzaak?
	<u>Antwoord</u>	Zie p.87 programmabegroting 2012-2015 onder het kopje <i>Ad 8. Afwikkeling Stelposten.</i>

8. (p.88)	<u>Vraag</u>	Op pagina 88 wordt een overzicht van de reserves gegeven. Is er ook een overzicht van de voorzieningen?
	<u>Antwoord</u>	Ja, zie Bijlage III van de programmabegroting, p. V.

9.	<u>Vraag</u>	De kapitaalslasten bedragen voor de programma's 1 t/m 6 € 4.324.942, -. Op pagina 61 bedragen de afschrijvingen € 3.195.657, - en de rente op pagina 62 € 2.023.556, - Hier een verschil van € 894.271, -. Graag nadere verklaring?
	<u>Antwoord</u>	De genoemde vergelijking is niet één op één te maken. Als voorbeeld is er in de kapitaalslasten van programma 1 t/m 6 geen rekening gehouden met de kapitaalslasten die ten laste komen van de kostenplaatsen en lasten die verantwoord worden op een andere ecl dan 6.1 (kapitaallasten).

1^e Begrotingswijziging

10. (p.2)	<u>Vraag</u>	De aannames Algemene Uitkering bedragen -/- € 150.000, -. Kan dit worden onderbouwd?
	<u>Antwoord</u>	Zie verklaring en staatje op pagina 2. € 150.000 heeft te maken met een mogelijke extra korting (€ 100.000) naar aanleiding van extra taakstellingen vanuit het Rijk en het uitblijven van groei van het accres, door het niet realiseren van Rijksbezuinigingen of optredende tegenvallers.

11. (p.2 & 4)	<u>Vraag</u>	Ombuiging Bedrijfsvoering € 813.000, -. Is dit wel reëel?
	<u>Antwoord</u>	Ja, dit is een reële ombuiging, anders zou deze niet voorgesteld zijn.

12. (p.2 & 4)	<u>Vraag</u>	Enmalige kosten ombuigingen en organisatieontwikkeling, totaal -/- € 500.000, - Nadere verklaring?
	<u>Antwoord</u>	Zie Raadsvoorstel 1 ^e begrotingswijziging pagina 4, onder kopje 5 <i>Aandachtspunten</i>

13. (p.2 & 4)	<u>Vraag</u>	Het bedrag van de uitstaande leningen en de te betalen rente is haast 100 % van de totale begroting. Als raad willen wij tijdens de begrotingsbehandeling kaders meegeven om dit bedrag in de toekomst te verlagen. In de eerste begrotingswijziging spreekt u over het afstoten van de CAI en enkele gemeentelijke eigendommen. Wij vragen u een investering en uitgave plaatje te schetsen waarbij het totale bedrag der uitstaande leningen niet hoger is dan 80 % van de totale begroting? Dat zal dus betekenen versneld aflossen van leningen?
	<u>Antwoord</u>	De inhoud van deze vraag is van beleidsinhoudelijke aard, voorgesteld wordt om deze te beantwoorden in de carrouselvergadering van 10 oktober a.s., voor wat kaders betreft wordt verwezen naar vraag 16 van het CDA.