

Gemeente Albrandswaard

Aan De heer J.H. Boekhorst
Zonnestein 47
3162 TH Rhoon

Verzonden

17 MAART 2011

Datum 15 maart 2011
Betreft Beslissing op bezwaarschrift
Contactpersoon Jolanda de Ruiter
Doorkiesnummer 010 50 61 148
Email j.d.ruiter@albrandswaard.nl
Bijlage(n) verslag en advies commissie
Ons kenmerk 94913
Uw kenmerk -
CC -

Hofhoek 5
3176 PD Poortugaal
Postbus 1000
3160 GA Rhoon
Telefoon 010 506 11 11
Fax 010 501 81 80
www.albrandswaard.nl
Bankrekeningnummer
BNG 28.50.20.420

Geachte heer Boekhorst,

U maakte bezwaar tegen de beslissing van het college van 14 september 2010 waarbij aan de Speeltuinvereniging Portland een bouwvergunning is afgegeven voor de bouw van een speeltuin. U gaf aan het niet met deze beslissing eens te zijn. Hierbij ontvangt u de beslissing op uw bezwaarschrift.

Beslissing op het bezwaarschrift

Wij hebben besloten dat uw bezwaar ongegrond is.

Deze beslissing wijkt deels af van het advies van de onafhankelijke commissie voor de bezwaarschriften. Wij hebben reden om gedeeltelijk af te wijken van het advies van deze commissie. Het advies van de commissie treft u als bijlage bij deze brief aan.

Op 17 februari 2011 had u de mogelijkheid het bezwaar persoonlijk toe te lichten aan de commissie voor de bezwaarschriften. Het verslag van de hoorzitting van de commissie voor de bezwaarschriften treft u als bijlage bij deze brief aan.

Motivering van de beslissing

Vooraf

Wij ontvingen op 25 juni 2010 van SVP een aanvraag voor een vergunning voor de bouw van een speeltuin aan de Bakkersparkweg 3 in Rhoon. Wanneer wij een dergelijke aanvraag ontvangen, moet hier binnen een door de wet bepaalde termijn een beslissing op gegeven worden. Een vergunningaanvraag voor een bouwplan moet worden getoetst aan de weigeringsgronden van de artikelen 44 en 44a Woningwet. Wanneer zich geen van deze weigeringsgronden voordoet, moeten wij de vergunning verlenen. Dit wordt ook wel het imperatief-limitatieve stelsel van de wet genoemd. Dat betekent dat voor de beoordeling van een aanvraag voor een bouwvergunning alleen die gronden die in de

wet staan relevant zijn. Bezwaren die op andere dingen zien, kunnen dan ook niet leiden tot een afwijzing van de aanvraag.

Weigeringsgronden

De bouwvergunning mag alleen en moet geweigerd worden als het bouwplan waarvoor zij gevraagd wordt, in strijd is met:

1. het Bouwbesluit 2003 en/of de bouwverordening;
2. het bestemmingsplan;
3. de redelijke eisen van welstand.

Hiernaast zijn nog een paar weigeringsgronden, maar die zijn in deze zaak niet van belang.

Bouwbesluit 2003 en/of Bouwverordening

Het bouwplan is niet in strijd met het Bouwbesluit 2003 en/of de bouwverordening. In tegenstelling tot dat wat veel bezwaarmakers hebben aangegeven, schrijft de bouwverordening niet voor dat parkeerplaatsen moeten worden aangelegd. Deze eis stelt de bouwverordening alleen wanneer het bouwplan betrekking heeft op gebouwen.

Bestemmingsplannen

Het bouwplan is ook niet in strijd met de geldende bestemmingsplannen. Op de gronden waarop de speeltuin moet komen is de bestemming "Recreatieve doeleinden, park -Rd(p)-" gelegen. Die zijn onder meer bedoeld voor speelvoorzieningen. Het beleid is gericht op het realiseren van een wijkpark met bijbehorende voorzieningen. Ondanks de grootte van de beoogde speeltuin, is er nog steeds sprake van het door het bestemmingsplan vereiste 'medegebruik' van de gronden voor speelvoorzieningen, omdat een groot deel van het park ook voor andere functies gebruikt kan worden. Waar het gaat om openbaarheid van het park overwegen wij het volgende. Hoewel ons college het standpunt van de commissie kan volgen als wordt uitgegaan van een niet openbare speeltuin, zijn wij het niet eens met de conclusie van de commissie dat dit zou moeten leiden tot het alsnog weigeren van de bouwvergunning. Op dit punt wijken wij af van het advies van de commissie. Uitgangspunt van de raad en het college is steeds geweest een speeltuin te realiseren in het wijkpark. Concrete afspraken met de speeltuinvereniging zijn tot op heden niet in een overeenkomst vastgelegd. Uit de aanvraag bouwvergunning blijkt op geen enkele manier dat er sprake zal zijn van een niet openbare speeltuin. Het omheinen van de speeltuin betekent niet per definitie dat de speeltuin niet openbaar is. Is er sprake van een niet permanent afgesloten hekwerk, en is de speeltuin voor een ieder toegankelijk, dan is er geen sprake van strijd met het bestemmingsplan. Het bouwplan behoeft geen enkele wijziging. Ons college volgt de commissie dan ook niet in haar standpunt dat er in juridische zin sprake is van een weigeringsgrond.

Ons college is van mening dat als (niet) openbaar zijn van de speeltuin een struikelblok kan betekenen voor het realiseren van de speeltuin, uitgangspunt moet worden dat er sprake is van een openbare speeltuin. Dit betekent dat wij weliswaar de bouwvergunning in stand willen houden, maar dat in de overeenkomst met de speeltuinvereniging zal worden vastgelegd dat de speeltuin voor een ieder, zonder betaling van entreegeld, toegankelijk moet zijn.

De te plaatsen blokhut staat ten dienste aan het onderhoud en het beheer van de speeltuin en voldoet dus aan de voorwaarde die daaraan in de bestemmingsplannen wordt gesteld. Ook worden de toegestane maatvoeringen niet overschreden.

Er is naar onze mening geen sprake van attractietoestellen omdat geen enkel vergunningsplichtig toestel door een niet-menselijke energiebron wordt aangedreven.

Welstandseisen

Het bouwplan voldoet verder aan de welstandseisen, zoals blijkt uit het deskundigenadvies van de Welstandscommissie. Er zijn geen deskundige tegenadviezen hiertegen ingekomen.

Procedure

Aangegeven wordt dat artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht (Awb) is geschonden, omdat de stukken niet ter inzage hebben gelegen. Dit bezwaar is ongegrond, omdat deze bepaling alleen van toepassing is wanneer de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing is verklaard. Voor de aanvraag van een reguliere bouwvergunning die voldoet aan het bestemmingsplan geldt dit niet, tenzij het college hiertoe heeft besloten. Van dit laatste is geen sprake.

Met de commissie zijn wij van oordeel dat er geen strijd is met de Algemene wet bestuursrecht – nog daargelaten of u hierdoor geschaad bent, omdat u tijdig bezwaar hebt gemaakt – waar het gaat om de termijn voor het indienen van bezwaar. De termijn voor het indienen van bezwaar vangt aan de dag volgende op de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt (artikel 6:8 Awb). De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending aan hen (artikel 3:41 Awb). In dit geval was het besluit gericht tot de speeltuinvereniging. Weliswaar zijn bezwaarmakers aan te merken als belanghebbenden, maar zij kunnen niet worden aangemerkt als belanghebbenden tot wie het besluit is gericht. Ook kunnen zij niet worden beschouwd als belanghebbenden die in de voorbereiding hun zienswijze naar voren hebben gebracht (artikel 3:43 Awb). Hier wordt bedoeld op belanghebbenden die hun zienswijze naar aanleiding van een concept-besluit hebben gegeven. De publicatie in De Schakel is vanuit juridisch perspectief dan ook niet vereist. Vanuit het perspectief van de rechtsbescherming voor omwonenden is dit uiteraard wel wenselijk, reden waarom bouwvergunningen steeds zo spoedig mogelijk na besluitvorming in De Schakel worden gepubliceerd.

Het college heeft in de voorbereiding op de beslissing tot vergunning van de bouw alle benodigde kennis omtrent relevante feiten en af te wegen belangen verzameld. Zoals hiervoor is opgemerkt, zijn de relevante feiten en af te wegen belangen vanwege het systeem van de wet, beperkt. Ook hebben wij onze bevoegdheid niet gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze gegeven is.

De overige bezwaren hebben geen betrekking op het niet voldoen aan de wettelijk gestelde eisen. Zij kunnen dan ook, zo schrijft de wet voor, geen reden zijn om de gevraagde bouwvergunning te weigeren. Wij kunnen dan ook niet anders concluderen dan dat wij de bouwvergunning moesten verlenen.

Wij hebben het advies van de commissie voor de bezwaarschriften als bijlage bij deze brief gedaan. Hierin leest u meer over de redenen waarom uw bezwaarschrift ongegrond is (artikel 3:49 Algemene wet bestuursrecht).

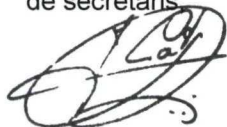
Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u beroep instellen bij de sector Bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank in Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM te Rotterdam. Doe dit binnen 6 weken na de verzenddatum die boven deze brief staat. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Vragen

Heeft u nog vragen over deze brief? Neemt u dan gerust contact op met Jolanda de Ruiter van de afdeling Bouwen en Wonen. Haar telefoonnummer is 010 506 11 48.

Met vriendelijke groet,
het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris



Hans Cats

de burgemeester,



mr. Harald M. Bergmann

nr.	kopaaanhef	Voorletter	Naam	Adres	huisn	postcode	plaats	aanhef	Geslacht
1	de heer	J.H.	Boekhorst	Zonnesteen	47	3162 TH	Rhoon	Boekhorst	Geachte heer
2	de familie	W.	Punt	Sikkel	12	3171 DK	Poortugaal	Punt	Geachte familie
3	de heer/mevrouw	A.B.J.	Ruts	Bouwlust	5	3162 SB	Rhoon	Ruts	Geachte heer/mevrouw
4	de heer/mevrouw	T.	Bam	Bouwlust	49	3162 SB	Rhoon	Bam	Geachte heer/mevrouw
5	de heer	J.H.M.	Ros	Bouwlust	31	3162 SB	Rhoon	Ros	Geachte heer
6	de heer/mevrouw	T.A.	Snoek	Bouwlust	75	3162 SB	Rhoon	Snoek	Geachte heer/mevrouw
7	de familie	J.	van Til	Bouwlust	15	3162 SB	Rhoon	van Til	Geachte familie
8	de heer/mevrouw	A.C.	Van de Rakt	Bouwlust	41	3162 SB	Rhoon	Van de Rakt	Geachte heer/mevrouw
9	de familie	M.	Dikmans - van den Hooven	Damastroos	27	3068 BW	Rotterdam	Dikmans - van den Hooven	Geachte familie
10	de heer	F.	Kromdijk	Bouwlust	17	3162 SB	Rhoon	Kromdijk	Geachte heer
11	de heer	A.M.	de Wolff	Bouwlust	7	3162 SB	Rhoon	de Wolff	Geachte heer
12	de heer	A.	Erkelens	Bouwlust	79	3162 SB	Rhoon	Erkelens	Geachte heer
13	de heer	C.J.	van Roon	Onyxlaan	55	3162 TC	Rhoon	van Roon	Geachte heer
14	de heer/mevrouw	S.Y.E.	Eygelsheim	Bakkersdijk	28b	3161 GA	Rhoon	Eygelsheim	Geachte heer/mevrouw
15	de heer/mevrouw	C.	van Gink	Zonnesteen	53	3162 TH	Rhoon	van Gink	Geachte heer/mevrouw
16	mevrouw	M.	Ruijter	Pastoriedijk	113	3195 HA	Pernis	Ruijter	Geachte mevrouw
17	de heer	M.C.	Kalis	Bakkersparkweg	8	3162 PH	Rhoon	Kalis	Geachte heer
18	de heer	M.	Stark	Rivierstraat	159	3061 CH	Rotterdam	Stark	Geachte heer
19	de heer	N.	de Wit	Noordhoekkring	61	5038 GB	Tilburg	de Wit	Geachte heer
20	de heer/mevrouw	M.	Jager	Boelehaven	32	2993 HE	Barendrecht	Jager	Geachte heer/mevrouw
21	de heer/mevrouw	A.F.	van Egmond	Bakkerspark	6	3162 PG	Rhoon	van Egmond	Geachte heer/mevrouw
22	de heer/mevrouw	V.J.	Noordijk	Bakkersparkweg	6	3162 PH	Rhoon	Noordijk	Geachte heer/mevrouw
23	de familie	H.	Overman	Bouwlust	3	3162 SB	Rhoon	Overman	Geachte familie
24	de heer	S.	Rab	Titanium	27	3162 ZD	Rhoon	Rab	Geachte heer
25	de heer/mevrouw	G.J.	van Meerendonk	Bouwlust	59	3162 SB	Rhoon	van Meerendonk	Geachte heer/mevrouw
26	de heer/mevrouw	A.	Norbert	Onyxlaan	39	3162 TC	Rhoon	Norbert	Geachte heer/mevrouw
27	de heer/mevrouw	J.M.A.	de Ridder	Rendiet	28	3162 VG	Rhoon	de Ridder	Geachte heer/mevrouw
28	de heer/mevrouw	G.R.	de Heer	Zonnesteen	43	3162 TH	Rhoon	de Heer	Geachte heer/mevrouw
29	de heer/mevrouw	L.	Bijl	Bouwlust	91	3162 SB	Rhoon	Bijl	Geachte heer/mevrouw
30	de heer/mevrouw	F.J.H.	Lokkerbol	Bouwlust	97	3162 SB	Rhoon	Lokkerbol	Geachte heer/mevrouw
31	de familie	A.G.	Noorlander	Ballade	77	3335 EL	Zwijndrecht	Noorlander	Geachte familie

32	de heer/mevrouw	J.	Plaisier	Zonnesteen	45	36162 TH	Rhoon	Plaisier	Geachte heer/mevrouw
33	de heer	A.C.	Groenendijk	Bakkerspark	8	3162 PG	Rhoon	Groenendijk	Geachte heer
34	de heer	D.P.	van Dijke	Bakkerspark	2	3162 PG	Rhoon	van Dijke laaii	Geachte heer
9i-				Fnrn m		«MOB'OIDwRriu			
36	de familie	L.	Bakker	Zonnesteen	35	3162 TH	Rhoon	Bakker	Geachte familie
37	de heer/mevrouw	C.H.	Raats	Onyxlaan	41	3162 TC	Rhoon	Raats	Geachte heer/mevrouw
38	de heer/mevrouw	A.	de Ruyer	Onyxlaan	49	3162 TC	Rhoon	de Ruyer	Geachte heer/mevrouw
39	de familie	R.	Heesen	Bakkersparkweg	16	3162 PH	Rhoon	Heesen	Geachte familie
40	de heer/mevrouw	E.P.	Oord	Bakkersparkweg	4	3162 PH	Rhoon	Oord	Geachte heer/mevrouw
41	mevrouw	C.	Vermeulen	Onyxlaan	57	3162 TC	Rhoon	Vermeulen	Geachte mevrouw
42	de heer Ing.	J.C.	Nieuwenhuizen	de Panneboeter	17	3343 PG	Hendrik-Ido-Ambacht	Nieuwenhuizen	Geachte heer
43	de familie	R.	Koorengevel	Zonnesteen	15	3162 TH	Rhoon	Koorengevel	Geachte familie
44	de familie	J.L.	Molenaar	Onyxlaan	19	3162 DA	Rhoon	Molenaar	Geachte familie
45	mevrouw	C.	van Vliet	Bakkersdijk	28d	3161 GA	Rhoon	van Vliet	Geachte mevrouw
46	de heer	C.	de Waal	Zonnesteen	31	3162 TH	Rhoon	de Waal	Geachte heer
47	de heer	C.	Farla	Arnhemseweg	10	2994 LA	Barendrecht	Farla	Geachte heer
4ê.	rtle«fiamife—		ïiml	idIJijijU!J!!!HJij ■ in"				T,VIRk mmw	ieagÉÉtt m
49	de heer/mevrouw	J.	Plasmans	Onyxlaan		3162 TC	Rhoon	Plasmans	Geachte heer/mevrouw
50	de heer	E.	Grinwis	Onyxlaan	11	3162 TC	Rhoon	Grinwis	Geachte heer
51	de heer	R.	Bezemer	Bakkersparkweg	18	3162 PH	Rhoon	Bezemer	Geachte heer
52	mevrouw	D.	Hendriks	Vondellaan	48	3117 PZ	Schiedam	Hendriks	Geachte mevrouw
53	de heer	N.	van Oortmerssen	De Lairesselaan	44	3062 PJ	Rotterdam	van Oortmerssen	Geachte heer
54	de familie	A.	Korpershoek	Bouwlust	6	3162 SB	Rhoon	Korpershoek	Geachte familie
55	de heer	E.	van Lopik	Bakkersdijk	28c	3161 GA	Rhoon	van Lopik	Geachte heer
56	de heer/mevrouw	R.C.	Janssen	Bakkersdijk	30	3161 GA	Rhoon	Janssen	Geachte heer/mevrouw
57	de heer	G.	Hoogerbrugge	Dorpsweg	191a	3082 LM	Rotterdam	Hoogerbrugge	Geachte heer