

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: familie Vos-Wallenburg [mailto:vossenburg@caiway.net]
Verzonden: maandag 27 februari 2012 10:55
Aan: info; Peter Wunderink
CC: zuidholland@pzh.nl; jm.brouwer@pzh
Onderwerp: Reactie Visiedocument Het Buitenland van Rhoon

Rhoon, 23-02-2012

Betreft: Reactie op visiedocument Het Buitenland van Rhoon
van: Vereniging Agrarische Belangen IJsselmonde

Aan: het college van B&W en de Raad van Albrandswaard.

cc. aan GS en PS van de Provincie Zuid Holland

Geacht College,

Inleiding

Namens de Vereniging Agrarische belangen en haar leden geef ik hierbij een reactie op het bij brief van 1 februari 2012 toegezonden "visiedocument" van de heer Heijkoop.

Alvorens het visiedocument te bespreken wil ik eerst ingaan op uw begeleidende brief (kenmerk 110305) van de gemeente Albrandswaard.

De tweede alinea: De heer Heijkoop stelt met zoveel mogelijk belanghebbende organisaties en direct betrokkenen gesproken.

Reactie: Het is bij de contactpersoon dhr. Wunderink en ondertekenend wethouder van Praag bekend dat, omwille van de procedure bij de Raad van State, het merendeel van de betrokken agrarisch ondernemers niet deel hebben kunnen nemen aan de totstandkoming van dit "visiedocument". Zie ook pagina 4, tweede alinea:

"hierbij dient de kanttekening te worden geplaatst dat veel agrariërs zich maar in beperkte zin willen uitspreken zolang hun beroepsprocedure bij de Raad van State loopt."

Men zou denken dat een "visie" juist met de betrokkenen opgesteld zou moeten worden. Er is hier dus willens en wetens bewust voor gekozen het proces bij de Raad van State niet af te wachten maar juist met gelijkgestemden (diegene die voor het plan zijn en dus niet bij de Raad van State in procedure zijn) het document op te stellen. Hierbij verliest het document al direct zijn waarde. Omwille van de procedure zal ik het niet nalaten toch inhoudelijk op het visiedocument in te gaan.

Voorts is het uiteraard volstrekt onaanvaardbaar dat men eerst voor de bedrijfsvoering van onze leden zeer beperkende bestemmingsplannen vaststelt, en vervolgens pas gaat beginnen met een verkenning van de mogelijkheden of en, zo ja, op welke wijze het plan kan worden uitgevoerd. Het project kan niet worden uitgevoerd zonder steun van de agrariërs. Het project wordt niet gesteund door de agrariërs en is dus niet uitvoerbaar.

Reactie op Visiedocument Het Buitenland van Rhoon.

Pagina 4:

De doelstelling (een “gedragen integrale visie”, waarbij “gedragen” zodanig geïnterpreteerd moet worden dat gezamenlijk met de [...] agrariërs natuurboeren en natuurbeheer zijn onderzocht”) wordt in het visiedocument meteen onderuitgehaald. Het betreft hier geen gedragen integrale visie.

Dit wordt verwoord in de zin;

“Hierbij dient de kanttekening te worden geplaatst dat veel agrariërs zich maar in beperkte zin willen uitspreken zolang hun beroepsprocedure bij de Raad van State loopt.”

Laatste alinea:

“Mij zijn enorme interpretatie verschillen opgevallen.”

Met deze constatering is verder niets gedaan, waardoor het hele stuk gebaseerd is op een grote aanname.

Pagina 5: Het Proces

Het proces is zeer slecht verlopen. Getuige hiervan is een pagina-grote advertentie in het lokale weekblad de Schakel. U kunt deze advertentie lezen als bijlage 1. In deze advertentie, opgesteld namens de boeren, kunt u lezen dat de heer Heijkoop niet genoemd wordt om zijn werkwijze.

Vreemd genoeg verwoordt de heer Heijkoop zelf de terughoudendheid van de Vereniging van Agrarische belangen en de LTO (Land- en Tuinbouw

Organisatie) tot de Raad van State uitspraak heeft gedaan (eerste alinea). De heer Heijkoop komt bij de 2e alinea tot vier categorieën van partijen. Deze weergave is volstrekt onjuist; ten eerste doet de heer Heijkoop voorkomen of hij, ik citeer:

“Uit deze overleggen, gesprekken en oriëntaties kwamen de volgende categorieën naar voren”,

de vier categorieën uit gesprekken met de boeren heeft geconcludeerd.

Dit is onjuist! De heer Heijkoop heeft de boeren, na veel beloftes met ruimte in het bestemmingsplan tot aanpassingen toe, de eerste avond bij elkaar gebracht. De boeren hebben op die avond aangegeven:

- (a) niet met het bestemmingsplan overweg te kunnen en
- (b) wel te willen blijven ondernemen maar dan wel volgens hun eigen boerenvariant of een compromis hiervan.

Hiervan is niets terug te vinden in de rapportage van de heer Heijkoop.

Wij zijn dan ook verbijsterd dat er voor de juiste verslaglegging geen 5e categorie naar voren is gekomen.

Deze 5e categorie wil boer blijven in het gebied, staat open voor meer toegankelijkheid en ziet eventueel kansen om vanuit een commercieel bedrijf (dus niet: natuurboeren!) recreatie en natuur – deels – erbij te beheren.

Omdat deze groep in deze eerste bijeenkomst met de heer Heijkoop merkte dat hij al vier categorieën op papier had staan en er voor de massa toch geen ruimte was, hebben we te kennen gegeven hier niet mee uit de voeten te kunnen. Ook hier, is niets over terug te vinden in het verslag.

De rest van de bijeenkomsten heeft de heer Heijkoop het dus zonder de overgrote meerderheid van de boeren uit het gebied moeten stellen.

Minder dan een handvol ondernemers waarvan er slechts één woonachtig is in het gebied heeft verder bijgedragen aan de visie. Ik wil hierbij dan ook duidelijk stellen dat de bevindingen niet gestoeld zijn op de agrarische expertise uit het plangebied daar zij, de zittende ondernemers, massaal niet deelgenomen hebben aan het tot stand komen van de visie.

Pagina 8: Inrichtings- en beheervisie

Derde alinea:

“Stadslandbouw kan rekenen op een groot draagvlak en grote interesse [...]”.

Volgens het visiedocument bestaan er mogelijkheden voor “stadslandbouw”.

Onduidelijk is wat in dit verband dan met “stadslandbouw” wordt bedoeld.

Naar het oordeel van de (leden van de) vereniging is de door de heer Heijkoop voorgestane ontwikkeling in strijd met de PKB en dus met het bestemmingsplan en het uitwerkingsplan. Stadslandbouw is op de voorgestelde wijze dus ook niet te realiseren.

Bovendien wordt ook deze vorm niet ondersteund door één van de 4 categorieën van partijen die de heer Heijkoop benoemd heeft. Wat ook verwonderlijk is, is dat “stadslandbouw” wel aan de te behalen natuurdoeltypen zou voldoen en de reguliere landbouw niet? Dit onderscheid is niet helder. Onderbouwing hiervoor ontbreekt volledig.

Pagina 10:

Eerste alinea:

Hier volgt een opsomming van niet onderbouwde aannames, “het begrip hoogwaardige natuur”, “[...] het concreet benoemen van aantallen doelsoorten en dergelijke kunnen rekenen op een diversiteit aan opvattingen en blijven discutabel.”

Voorts wordt het aantal van 43 doelsoorten genoemd. Is er onderzoek gedaan hoeveel doelsoorten er nu rondlopen, vliegen of kruipen? Is er gekeken hoe er met de huidige bedrijfsvoering via de boerenvariant ook aan deze doelsoorten kan worden voldaan?

Of worden het er juist minder volgens de nieuwe plannen? Het is toch onbestaanbaar dat agrariërs met gezonde met commerciële bedrijven alvast moeten wijken, terwijl nog discussie worden en kennelijk zullen blijven worden gevoerd over “aantallen doelsoorten en dergelijke”?

Pagina 12:

Eerste alinea:

“Dit impliceert mijns inziens dat nagenoeg alle gevestigde bedrijven uitgeplaatst zullen moeten worden [...]”

Hier wordt gesproken over het zuidelijk deel van het plan wat echter wel twee derde van het totale areaal betreft. Hierbij moet ook nog opgemerkt worden dat de meeste bedrijven gevestigd in het midden en noordelijk deel, soms de helft van hun percelen in het zuidelijk deel hebben liggen. Met andere woorden, door te stellen dat alle bedrijven uit het zuidelijk deel uitgeplaatst moeten worden heeft dat verregaande invloed op alle bedrijven in het plangebied. Ook dit gegeven, dat kennelijk niet ter discussie staat, maakt het project financieel volstrekt onuitvoerbaar.

Pagina 14: Aanbevelingen

Eerste alinea:

“De uitvoeringsfase zal namelijk gepaard gaan met frequente keuzemomenten rondom concrete uitvoeringsvraagstukken waarbij telkens weer de inbreng van alle deskundige partijen noodzakelijk zal blijken.”

Deze overweging is voor de (leden van de) vereniging onbegrijpelijk. De keuze is toch gemaakt bij de vaststelling van het bestemmingsplan c.q.

het uitwerkingsplan? Ook wordt gesproken over een “bottem up-benadering”. Om vanuit de bestemming “natuur” toch weer agrarische activiteiten mogelijk te willen maken, is de wereld op zijn kop. Dit is ook onhaalbaar en kan alleen maar leid tot enorme kapitaalvernietiging.

De pkb beschrijft “robuuste natuur”. De omvang in hectares en de criteria voor de robuustheid zullen in dit gebied nooit gehaald worden.

De poging om draagvlak onder de boeren te vinden en tegelijkertijd te beschrijven dat bijna alle bedrijven uitgeplaatst zullen moeten worden is absolute waanzin en innerlijk tegenstrijdig met elkaar. Het visiedocument toont aan dat het ten koste van alles willen doorzetten van het project, onzorgvuldig is geweest en niet goed is doordacht. In elk geval heeft men onvoldoende rekening gehouden met de maatschappelijke en financiële onuitvoerbaarheid van het plan.

De oplossing moet gezocht worden in een erkenning van de onmogelijkheden in het gebied om aan de eisen van de pkb te voldoen. Of er terug gegaan moet worden in de procedure naar de vier andere zoekgebieden of dat er

aanpassingen in het bestemmingsplan komen is niet aan ons.

Feit blijft dat de ondernemers in het gebied al jaren anticiperen op de steeds dichterbij komende burger. Feit is ook dat vanuit het ministerie van EL&I heel sterk de focus gericht is op ondersteunen en faciliteren van agrarische bedrijven om in te zetten op verbreding. Vanuit de agrarische bestemming (dus geen: “natuurbestemming”) is verbreding en stadslandbouw ook logisch en wellicht mogelijk. Het optimaliseren van de reeds bestaande infrastructuur door middel van wandelpaden, ruitpaden en fietspaden om zo de toegankelijkheid te waarborgen kan zelfs de verbrede bedrijven in de kaart spelen.

Echter, alles vanuit de agrarische hoofdbestemming, met - eventueel en op bescheiden schaal - recreatief medegebruik.

Namens (de leden van),
de Vereniging Agrarische Belangen IJsselmonde p/a. Postbus 218 2990AE Barendrecht

A. vos
Voorzitter

Bijlages:

Pdf. is visiedocument Buitenland van Rhoon.

Bijlage 1. Is in onderstaande link. Schakel Albrandswaard.
zie blz. 12. voor advertentie.
zie blz. 1. en 3. voor interview met boze boeren.

Bijlage 1:

<http://issuu.com/baruitgeverij/docs/albrandswaardwk07?mode=window&viewMode=doublePage>