

## VOORSTEL AAN DE GEMEENTERAAD

Datum Raadsvergadering:	Bestuurlijk hoofdthema:	BBVnummer: 118311	Raadsvoorstel: 118386	Portefeuillehouder: Raymond van Praag
----------------------------	-------------------------	----------------------	--------------------------	--

### Onderwerp

Uitspraken van de Raad van State inzake het Buitenland van Rhoon

### Geadviseerde beslissing:

Dit voorstel beoogt u te informeren.

### Uitspraken van de Raad van State inzake het Buitenland van Rhoon

De Raad van State (RvS) heeft recent uitspraak gedaan in beroepen in het kader van procedures voor het Buitenland van Rhoon. De uitspraken van de RvS zijn openbaar en worden gepubliceerd en zijn ook via de gebruikelijke gemeentelijke kanalen beschikbaar gesteld. Voor kennisname van de tekst van de uitspraken wordt daarnaar verwezen; deze notitie geeft een toelichting op de uitspraken.

Het betreft drie uitspraken in beroepen tegen een drietal besluiten, of onderdelen daarvan:

1. het door de gemeenteraad van Albrandswaard op 26 april 2010 vastgestelde bestemmingsplan Buytenland van Rhoon (uitspraak RvS 27 juni 2012);
2. de reactieve aanwijzing d.d. 1 juni 2010 door gedeputeerde staten van Zuid-Holland op onderdelen van genoemd bestemmingsplan (uitspraak RvS 27 juni 2012);
3. het door het college van burgemeester en wethouders van Albrandswaard op 28 juni 2011 vastgestelde uitwerkingsplan Buytenland van Rhoon, dat als zodanig onderdeel uitmaakt van het onder 1 genoemde bestemmingsplan (uitspraak RvS 18 juli 2012).

Een ieder die zich eerder in de procedure een zienswijze had ingediend en deze in de besluiten onvoldoende gehonoreerd achtte, kon tegen deze besluiten beroep instellen bij de RvS als hoogste rechterlijke instantie. Tegen alle drie de besluiten hebben zowel individuele burgers als een aantal groeperingen en instellingen beroep ingesteld.

De gemeenteraad van Albrandswaard heeft beroep ingesteld tegen de reactieve aanwijzing door de provincie, en verweer gevoerd in de beroepsprocedures tegen het bestemmingsplan en het uitwerkingsplan. De provincie Zuid-Holland voerde verweer in de beroepsprocedures tegen de reactieve aanwijzing.

Beroepen dienen gebaseerd te zijn op een belang, en kunnen aansnijden op procedurele aspecten (denk aan vormfouten), inhoudelijke aspecten en afwegingen.

De RvS toetst per ingesteld beroep aan de hand van harde criteria allereerst op de ontvankelijkheid van de appellant; blijkt de appellant niet-ontvankelijk, dan is het beroep daarmee afgedaan en derhalve zonder consequenties. Vervolgens toetst de RvS op basis van de ontvankelijke beroepen het onderhavige besluit zowel op procedurele aspecten als op inhoudelijke aspecten; in feite gaat het hier om de zorgvuldigheid en de rechtmatigheid van de besluitvorming.

Constaateert de RvS dat de zorgvuldigheid of rechtmatigheid van het besluit te kort schiet, dan zal de uitspraak het besluitvormende orgaan opleggen de tekortkomingen alsnog te verhelpen of besluiten dat besluit (geheel of gedeeltelijk) te vernietigen.

De behandeling van de beroepen was voor de RvS een complexe zaak. De bestreden besluiten staan in onderling verband (de reactieve aanwijzing is een provinciale correctie van het gemeentelijk bestemmingsplan, het uitwerkingsplan vloeit voort uit een in het bestemmingsplan opgenomen uitwerkingsplicht), zodat de behandeling van de verschillende beroepszaken ook samenhangt. Tegelijk geldt een relatief nieuw juridisch kader (nWro), wat de beoordeling ook niet vereenvoudigd heeft.

Uiteindelijk laat de RvS de drie besluiten voor het leeuwendeel intact. Slechts op enkele kleine punten - incidentele gevallen van individueel belang - worden de beroepen geheel of gedeeltelijk gegrond geacht. Dit betekent dat de RvS heeft geoordeeld dat de besluiten de neerslag vormen van ordentelijke zorgvuldige en rechtmatige procedures en besluitvorming. De besluiten zijn vanwege de

beroepen door de RvS op alle onderdelen en aspecten geanalyseerd, getoetst, beoordeeld en in nagenoeg alle gevallen in orde bevonden.

Natuurlijk realiseren wij ons tegelijkertijd goed dat vanuit diverse belangen verschillend gedacht over de inhoudelijke strekking en de nut en noodzaak van de betrokken besluiten zelf. Er zullen dus veel appellanten teleurgesteld zijn in deze uitkomst vanwege de directe gevolgen van de besluiten voor het dagelijks leven van de meeste betrokkenen. Een ordentelijke procedure en een zorgvuldige besluitvorming garanderen immers nog geen eensgezindheid, en kan ook bepaalde belangentegenstellingen niet wegnemen.

De besluiten en de uitspraken van de RvS sluiten wel een periode af waarin die tegenstellingen tot onduidelijkheid en stagnatie leidden. In het speelveld dat door de besluiten is vastgesteld, en onder het heldere licht dat de RvS daarop werpt, dient een ieder nu definitief positie te kiezen om gezamenlijk aan een nieuwe toekomst te werken. Zoals u weet kiest de gemeente Albrandswaard daarbij nadrukkelijk een positie die is gericht op het behoud van de agrarische bedrijvigheid in onze polders, in nauwe samenwerking met de betrokken agrariërs.

### **Beroepen tegen het bestemmingsplan**

Over het bestemmingsplan - d.w.z. het deel waarvoor de provincie geen reactieve aanwijzing heeft gegeven, want dat deel wordt in een afzonderlijke beroepsprocedure behandeld - is het oordeel van de RvS erg positief. Dat is geen oordeel over de inhoudelijke strekking van het bestemmingsplan, en ook geen oordeel over de daaraan ten grondslag liggende kaders zoals de PKB, maar een oordeel over de zorgvuldigheid en rechtmatigheid van de procedures en besluitvorming.

Voor zover de appellanten ontvankelijk zijn, zijn alle beroepen ongegrond verklaard op één na.

Gegronde acht de RvS het beroep tegen de bestemmingswijziging van de Johannahoeve, een heel groot rijksmonument waarvan de agrarische bestemming in een woonbestemming is gewijzigd voor slechts één enkele wooneenheid, terwijl de eigenaar in een zienswijze om twee wooneenheden had verzocht. De gemeente heeft naar het oordeel van de RvS onvoldoende gemotiveerd waarom een tweede wooneenheid niet is toegekend, en vraagt de gemeenteraad om alsnog ofwel een afdoende motivering te geven ofwel om toekenning van de tweede wooneenheid aan de Johannahoeve. Dit heet een bestuurlijke lus: de RvS stelt een nader oordeel enige tijd uit, en verzoekt het onderhavige bestuur om snelle reparatie. Er is een voorstel aan de gemeenteraad in voorbereiding waarin u een besluit kunt nemen over deze kwestie.

### **Beroepen tegen de reactieve aanwijzing**

De reactieve aanwijzing valt uiteen in twee werkingsvelden:

- het schrappen van de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid tot realisatie van nieuwe woningen in de Rand van Rhoon (vanwege provinciaal buitengebiedbeleid);
- het schrappen van de in de Zegenpolder gespecificeerde natuurakkerbestemming, zodat ter plaatse alle natuurtypen mogelijk worden, en wel met name het door de provincie beoogde type zoet klei-oermoeras.

De belangrijkste discussie betreft eigenlijk de rechtmatigheid van de reactieve aanwijzing zelf, dat wil zeggen de vraag of de provincie wel voldoende *provinciaal belang* had om de door de gemeente gelegde bestemming omwille van dat *provinciaal belang* te overrulen. Hierom draait dan ook een belangrijk deel van het gemeentelijk beroep dat tegen de reactieve aanwijzing is ingesteld.

De RvS oordeelt op basis van inhoudelijke studies en rapporten over de voor ontwikkeling van hoogwaardige natuur en met name zoet klei-oermoeras noodzakelijke voorwaarden, dat de provincie met recht ten koste van een natuurakkerbestemming via reactieve aanwijzing ruimte mag vrijmaken voor een zoet klei-oermoerasbestemming. De RvS oordeelt dat het provinciaal belang daarmee voldoende is aangetoond om de reactieve aanwijzing rechtmatig en zorgvuldig te achten.

Met betrekking tot de mogelijkheden van nieuwbouw in de Rand van Rhoon onderschrijft de RvS ook het provinciaal belang, met uitzondering van een klein gebiedsdeel dat abusievelijk in de reactieve aanwijzing is betrokken maar ook binnen het provinciaal beleid als stedelijk gebied moet worden aangemerkt. Ten aanzien van dit kleine gebiedsdeel wordt de reactieve aanwijzing via uitspraak van de RvS ongedaan gemaakt.

Ook andere beroepen tegen de reactieve aanwijzing, voor zover ontvankelijk, zijn ongegrond verklaard..

### **Beroepen tegen het uitwerkingsplan**

Het uitwerkingsplan is - en dat kan niet anders - door het college van B&W opgesteld conform de daarvoor door de gemeenteraad in het bestemmingsplan gestelde regels.

Binnen de procedure voor het uitwerkingsplan is slechts beroep mogelijk ten aanzien van de zorgvuldigheid of rechtmatigheid van de gekozen uitwerking van die regels. Omdat de uitwerkingsregels in dit geval erg weinig ruimte voor verschillende uitwerkingsvarianten laten, kon het uitwerkingsplan op dit gebied weinig verrassen. De RvS heeft geen enkel beroep tegen het uitwerkingsplan gegrond geacht.

### **Bijlagen:**

- 118324: Uitspraken van de Raad van State inzake het Buitenland van Rhoon

Poortugaal, 14 augustus 2012

Het college van de gemeente Albrandswaard,  
De secretaris,

De loco burgemeester,



Hans Cats

Raymond van Praag