

## **Reactie en advies Cliëntenplatform Albrandswaard**

De secretaris van het Cliëntenplatform heeft op 18 december 2012 onderstaande documenten ontvangen. Met de vraag **vóór 5 januari 2013** commentaar te geven op de onderstaande concepten:

1. Handhavingsverordening Wwb IOAW IOAZ Bbz 2013;
2. BAR Handhavingsplan Uitkeringen 2013-2014;
3. BAR huisbezoekprotocol Barendrecht- Albrandswaard- Ridderkerk 2013;
4. BAR onderzoeksplan 2013

De volgende twee andere documenten zijn 2 dagen later verstuurd en die hebben de leden van het Platform pas eind december bereikt. Het betreft:

5. Afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ 2013;
6. Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive

Het platform stelt het altijd op prijs om in een vroeg stadium commentaar te kunnen geven. Dat doen we met genoegen. We doen dat dit keer echter onder voorbehoud, want niet alle leden hebben de gelegenheid gehad zich uit te spreken, of er onderling over te debatteren.

De verordening Cliëntenplatform schrijft voor dat het platform minimaal 4 weken de tijd dient te krijgen voor een advies. Het platform komt op 29 januari 2013 weer bijeen.

Het verbaast ons dat we de concepten zo laat hebben ontvangen, want de invoering van de diverse nieuwe wetten over informatieplicht en handhaving is al diverse maanden bekend bij het Samenwerkingsverband Ridderkerk-Albrandswaard. Laten we hopen dat de late toezending niet te wijten is aan de vorming van een (1) BAR-uitvoeringsdienst. Dit zou geen goede start zijn.

Op de navolgende bladzijden kunt u ons concept commentaar vinden.

We hopen dat u op onderdelen reden zult vinden voor aanpassing op ....  
Mocht u besluiten dat niet te doen dan horen we gaarne uw redenen.

Met vriendelijke groet, namens het platform,

E. Chvedtsjoek, secretaris  
N. Bom, voorzitter



## **Overzicht van de adviezen**

**Het Platform adviseert (#1)** dat de klantmanagers (werk) van de BAR uitvoeringsdienst zich specialiseren op deeldoelgroepen als laaggeschoolden, hooggeschoolden en klanten met psychische problematiek. Onderwerp Afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ 2013, pagina 4.

**Het Platform adviseert (#2)** dat in de werkprocessen heel expliciet de mogelijkheid wordt ingebouwd om cliënten inzage te geven in de dossiers en hen de mogelijkheid te geven om fouten in de data en dossiers te herstellen. Onderwerp BAR Handhavingsplan Uitkeringen 2013-2014, pagina 6.

Tevens **adviseert (#3) het Platform** dat cliënten een toetsing kunnen aanvragen bij een onafhankelijk orgaan als hun bezwaar wordt verworpen. Zo'n comité zou gevormd kunnen worden door vertegenwoordigers van de cliëntenplatforms van de BAR-gemeenten. Onderwerp BAR Handhavingsplan Uitkeringen 2013-2014, pagina 6.

**Het Platform adviseert (#4)** het bestuur om inzake RPF en RCF, nut, werkwijze en kosten na 2 jaar te evalueren. Onderwerp BAR Handhavingsplan Uitkeringen 2013-2014, pagina 9. Op regionaal niveau vormt elk RCF het uitvoerend orgaan van het Regionale Platform Fraudebestrijding (RPF).

**Het Platform adviseert (#5)** om inzake het Huisbezoek een flyer te maken waarin in normaal Nederlands uitleg van het protocol wordt gegeven. Dit in aanvulling op het formulier van "informed consent" dat de bewoner onder de neus krijgt. Onderwerp BAR Huisbezoekprotocol 2013, pagina 13.

In het BAR Huisbezoekprotocol 2013 worden de term "géén directe gevolgen" en de waarschuwing "mogelijke consequenties" als een huisbezoek wordt geweigerd, naast elkaar gebruikt. Het protocol creëert op dit punt verwarring. **Het Platform adviseert (#6)** daarom dit duidelijker onder woorden te brengen in het protocol. Onderwerp *BAR Huisbezoekprotocol 2013*, pagina 13.

**Het Platform adviseert (#7)** inzake het Huisbezoek dat de rapportage altijd ter beschikking wordt gesteld aan de cliënt. Als bijlage van een besluit dat mogelijk volgt op het huisbezoek. Onderwerp *BAR Huisbezoekprotocol 2013*, pagina 13.

**Het Platform adviseert (#8)** om de werkwijze met een poortwachter te heroverwegen. We missen de onderbouwing van de voordelen van deze aanpak, en stellen prijs op een argumentatie waarom extrapolatie van de cijfers van Barendrecht naar Albrandswaard tot deze aanbeveling leidt. Onderwerp *Onderzoeksplan 2013 Wwb, IOAW, IOAZ en Bbz 2004*, pagina 14.

## **Onderwerp: Handhavingsverordening Wwb IOAW IOAZ Bbz 2013**

Het Platform staat achter het voorstel van het College van B&W van Albrandswaard waarin zij de gemeenteraad adviseert in te stemmen met de inhoud van bovenstaande verordening.

We willen u gaarne wijzen op de daarin genoemde hardheidsclausule want we vrezen dat deze regelmatig ter sprake zal moeten komen. Men zal zich ook niet altijd realiseren dat inlichtingen geven vanaf nu verplicht is. Ook van zaken die de gemeente zelf kan weten. Zoals het 'uit huis' gaan van kinderen.

De geplande handhaving zal regelmatig leiden tot boetes en inhouding van uitkeringen en dit mag niet leiden tot ongewenste gevolgen voor derden. We denken daarbij bijvoorbeeld aan de kinderen van hen die (mogelijk) hebben gefraudeerd. Maar ook in echtscheidingssituaties zullen met enige regelmatig personen slachtoffer zijn van de slechtheid van hun (ex) partners.

Volgens de toegestuurde handhavingsplannen worden binnenkort nog veel meer gegevens verzameld en met elkaar in verband gebracht. We begrijpen het maar zijn er niet blij mee. We wijzen u op de noodzaak voor het handhaven van de privacy wet.

De Koningin heeft het in haar kerstboodschap ook over 'wantrouwen' gehad. De regeringsmaatregelen gaan wel erg uit van de slecht willende klant. Vooral in het begin van 2013 zullen mensen ter goede trouw nog wel eens een misstap kunnen maken. Er geen erg in hebbende dat het niet tijdig of niet volledig doorgeven van elke kleine wijziging zoals een korte vakantie (logeren bij kinderen) of kinderen die een periode thuis komen logeren zoveel consequenties kan hebben.

Sommige mensen hebben al een tijd geen contact gehad met de klantmanager en hoewel het nu de bedoeling is dat iedereen minimaal 1x per jaar contact heeft met zijn/haar klantmanager (nieuw in 2013) zullen deze contacten niet allemaal plaatsvinden op 2 januari. Als zo'n contact pas in mei of zo plaatsvindt dan kan er al veel ellende ontstaan zijn. Natuurlijk krijgen ze ook schriftelijk bericht maar of iedereen dat echt zal begrijpen. Er ligt ook een zware taak op de schouders van klantmanagers om alles duidelijk te maken.

In het onderzoeksplan staan ook een aantal signalen (pagina 4) die op fraude kunnen wijzen, maar de signalen kunnen ook iets anders betekenen. En wordt daar dan ook op gereageerd?

We hebben de afgelopen jaren in de jeugdzorg gezien dat de signalen wel bekend waren bij allerlei instanties maar dat er niets mee werd gedaan, of langs elkaar heen gewerkt en nog meer bureaucratie opgetuigd. Het Platform hoopt dat de gemeente zich met alle maatregelen rond inlichtingen, boetes en fraudeonderzoek, niet in hetzelfde rijtje gaat scharen. En dat er meer mensen in de problemen raken dan dat er mensen geholpen worden.

Verder willen we u vragen om de geplande verantwoording / managementrapportages over de handhaving ook ter beschikking te stellen aan het Cliëntenplatform van uw gemeente.

## **Onderwerp: Afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ 2013**

Deze verordening is volledig het gevolg van nieuwe wetwijzigingen per 1 januari 2013. De gemeente is hierbij in feite het uitvoeringsorgaan van het rijk. De bevoegdheid tot besluiten ligt in principe bij het College van B&W maar (de voorbereiding ervan) kan zij in de praktijk wel delegeren naar een uitvoeringsorgaan. Als wordt besloten tot – bijvoorbeeld – een verlaging van de uitkering dan eist de wet daarvoor een deugdelijke motivering. Het spreekt vanzelf dat de medewerkers van de BAR uitvoeringsdienst, die dit soort besluiten voorbereiden, zorgvuldig te werk dienen te gaan.

Om die zorgvuldigheid te vergroten **adviseert het Platform (#1)** dat de klantmanagers (werk) van de BAR uitvoeringsdienst zich specialiseren op de doelgroepen als laaggeschoolden, hooggeschoolden en klanten met psychische problematiek.

Met enige regelmaat bereiken getuigenissen van hooggeschoolde WWB-gerechtigden het Platform waaruit blijkt dat men zich maar weinig als individu behandeld voelt, de communicatie met de klantmanager (vervolgens) wat moeizaam verloopt en dat de klantmanager dit uitlegt als het niet bereid zijn om te voldoen aan verplichtingen. Met op de doelgroep gespecialiseerde klantmanagers kan de communicatie met de klant effectiever en positiever worden ingericht. Zo wordt voorkomen dat binnen het nieuwe beleid van *Hoogwaardig en Programmatisch Handhaven* onterecht verlagingen worden opgelegd in de tweede categorie, onderdeel a, b, c en d van artikel 6 Gedragingen van de afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ 2013.

Het Platform vraagt u echter om zeker te stellen dat periodiek inzicht wordt geboden in het aantal en soort bezwaren van belanghebbenden. Dit kan wat ons betreft via de geplande managementrapportages.

Ook nu vraagt het Platform nadrukkelijk om aandacht voor de mogelijkheid om, waar relevant, de Hardheidsclausule (artikel 15) toe te passen. We wijzen u op het risico dat een ‘genadeloos’ toepassen van de regels tot extra verzoeken om schuldhulp kan leiden. Dit zou u niet moeten willen.

In Hoofdstuk 2 Derde categorie C van deze verordening vermeld: Voorziening gericht op arbeidsinschakeling. Indien men daar geen gebruik van maakt of niet mee werkt, wordt het net zo zwaar gestraft als weigering van algemeen geaccepteerde arbeid of verlies van betaalde arbeid als gevolg van een eigen schuld. Waarschijnlijk heeft de schrijver op bladzijde 3 in Artikel 7 een schrijffout gemaakt. Punt b zal wel op categorie 2 slaan. **Toch?**

In de tekst ontbreekt wat men precies onder “arbeidsinschakeling” bedoelt. Onder arbeidsinschakeling kan ook een drie maanden durend Work First traject vallen, dat bedoeld is om bijvoorbeeld arbeidsritme op te bouwen en leren op tijd te komen, maar biedt geen uitstroom naar betaalde arbeid. Onzes inziens mag dit soort weigering niet even zwaar tillen als weigering van betaalde arbeid.

Artikel 9 van deze verordening: Zeer ernstige misdragingen. Daar mist het platform de definitie van “zeer ernstige misdragingen”. Het kan tot misverstanden en als ongewenste juridische procedures leiden indien het onduidelijk blijft wat de gemeente als “zeer ernstig” beschouwd.

Artikel 10 van deze verordening: Niet nakomen van overige verplichtingen. Er is wel een maatregel vermeld, maar een tijdstip ontbreekt nog. **Het Platform raadt u aan om de duur van de maatregel te vermelden.**

## **Onderwerp: Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive**

Het platform herhaalt zijn verzoek om een transparante verantwoording van die gevallen waarin deze verordening wordt toegepast. Anders dan bij de vorige verordening kan de gemeenteraad nadere regels stellen om de beslagvrije voet tijdelijk buiten werking te stellen bij verrekening van de recidiveboete.

Daar waar terugvordering en invordering niet door de wetgever is verplicht, blijft sprake van een bevoegdheid van het College. Het is dus aan het College om op deze onderdelen nadere (beleids)regels vast te stellen.

De beslagvrije voet zorgt ervoor dat het nog een beetje leefbaar blijft. Dat principe is tot nu toe niet voor niets in de wet opgenomen. Zoals hierboven al gezegd: het zijn vaak de medegezinsleden die de klos zijn. Voor zo'n gezin worden de problemen alleen maar groter als de beslagvrije voet op nul wordt gezet. Ze kunnen dan helemaal niks meer betalen.

We wijzen u op de situatie dat Delta Psychiatrisch Ziekenhuis nogal wat tijdelijke bewoners heeft die uit andere gemeenten komen. In het kader van "pseudoverrekening" kunnen gemeenten te maken krijgen met verzoeken van andere gemeenten om een door hen opgelegde recidiveboete te verrekenen. Het College heeft hierbij een speciale bevoegdheid. We rekenen op speciale aandacht voor dit fenomeen.

## **Onderwerp: BAR Handhavingsplan Uitkeringen 2013-2014**

We onderschrijven het idee dat de sociale uitkeringen terecht moeten komen bij hen die dat nodig hebben, en die daar volgens de wet recht op hebben. Zorgvuldig inventariseren, en adviseren, wie waarmee geholpen kan worden hoort daarbij. Evenals controleren en handhaven. De handhaving en controle moeten echter geen doel op zichzelf worden. Het is, en blijft, een middel om te zorgen dat publieke gelden goed worden besteed. Het middel moet niet erger worden dan de kwaal qua kosten en beschadigde burgers.

Het Handhavingsplan 2013 – 2014 lijkt nauwelijks rekening te houden met de huidige economische werkelijkheid. Neem bijvoorbeeld de zin in de inleiding: Als je kunt werken, dan moet je werken. Hier zou onzes inziens moeten staan: Als je kunt werken, dan moet je proberen werk te vinden.

Je kunt wel een mening hebben over zaken die wettelijk worden geregeld maar wat er in de wet staat wordt in Den Haag bepaald. We concentreren ons daarom op wat Albrandswaard zou moeten willen met de manier van invulling en uitvoering.

In het Handhavingsplan 2013 – 2014 liggen een aantal valkuilen op de loer. Het zou maar zo kunnen gebeuren dat re-integratie wordt ingezet voor oneigenlijke doelstellingen. Niet om mensen te helpen hun kans op werk te vergroten, maar als een manier om mensen te bedreigen. Gezien eerdere ervaringen met mislukte re-integratie initiatieven zijn we bang dat mensen vanaf nu de kans lopen in een soort van gijzeling terecht te komen; als drukmiddel. Ook personen die mogelijk ten onrechte worden verdacht van gebrek aan medewerking of fraude.

Een ander gevaar dreigt bij het beheer van een frauderegister en allerlei data die wordt vastgelegd door bestanden te koppelen. De data zelf kan fouten bevatten. Bij het maken van analyses kunnen fouten worden gemaakt, en ook bij de interpretatie van de beschikbare analyses. Net zoals er witte en zwarte fraude is, kun je in de praktijk verwachten dat soms witte (= onbedoelde) en zwarte (= te haastige, ongeïnteresseerde, vanuit een verkeerd mensbeeld opererend) fouten worden gemaakt.

**Het Platform adviseert (#2)** dat in de werkprocessen heel expliciet de mogelijkheid wordt ingebouwd om cliënten inzage te geven in de dossiers en hen de mogelijkheid te geven om fouten in de data en dossiers te herstellen.

Tevens **adviseert (#3) het Platform** dat cliënten een toetsing kunnen aanvragen bij een onafhankelijk orgaan als hun bezwaar wordt verworpen. Zo'n comité zou gevormd kunnen worden door vertegenwoordigers van de cliëntenplatforms van de BAR-gemeenten.

Voor aanvullend commentaar volgen we de paragrafen die in het Handhavingsplan Uitkeringen 2013 – 2014 staan. We hebben de vrijheid genomen de teksten in te korten tot stukjes die relevant zijn voor het maken van een opmerking, overweging of advies onzerzijds. En hier en daar een woord "in bold" weer te geven.

Zie de volgende bladzijden voor nader uitleg.

## Inleiding

Het doel is uitstroom naar een baan, maar de economie is momenteel slecht en hakt er aardig in, en daarom zijn de banen maar erg schaars. Het Platform heeft al eerder laten weten dat het belangrijk is om werk op niveau altijd accepteren als iemand **kan** werken. En anders open e staan voor vrijwilligerswerk. In ieder geval iets doen voor je uitkering.

## Waarom nu dit plan

Nieuw vast te stellen verordeningen en beleid die gerelateerd zijn aan de handhaving en de nieuwe fraudewetgeving

BAR	BAR Handhavingsverordening 2013
	BAR Handhavingsplan Uitkeringen 2013-2014
	BAR Beleid Terugvordering en verhaal 2013
	BAR Onderzoeksplan 2013
	BAR Afstemmingsverordening 2013
nieuw	BAR Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive 2013

De bovenstaande verordeningen en plannen zullen niet allemaal op 1-01-2013 door de gemeenteraad zijn goedgekeurd. Waarschijnlijk gebeurt dit met terugwerkende kracht. We vragen u om in de overgangssituatie coulant om te gaan met alle twijfelgevallen.

## Landelijke ontwikkelingen

De volgende wetwijzigingen gaan in per 1 januari 2013:

### 1 De “Regeling Huisbezoeken”

De **feitelijke** woonsituatie van de persoon die een uitkering aanvraagt **moet** worden aangetoond en dat kan eigenlijk niet op een andere manier dan met een huisbezoek.

Platform: de manier waarop maakt een groot verschil. We zullen zo goed mogelijk proberen om de vinger aan de pols te houden hoe dit wordt beleefd in de dagelijkse praktijk. Zijn de medewerkers die dit gaan doen daarvoor wel goed getraind? Ook met huisbezoeken kunnen er verkeerde conclusies worden gedaan, het is niet altijd het juiste wat je ziet.

### 2. De “Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving”, de Handhavingswet.

Bij de schending van de inlichtingenplicht **moet** er een boete worden opgelegd, deze verplichting is opgenomen in de Wwb, IOAW en de IOAZ. De ten onrechte ontvangen uitkering **moet** worden teruggevorderd, dit is een verplichting. De boete **moet** worden opgelegd en ingevorderd en kan worden verrekend met andere uitkeringen, bijvoorbeeld uitkeringen van het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV) of Sociale Verzekering Bank (SVB). Een fraudeschuld mag niet worden ingebracht bij schuldhelpverlening.

Platform: zie onze opmerkingen bij de paragraaf **Preventie** hieronder.

### Wat staat ons nog meer te wachten?

Naar verwachting zal medio 2013 de “**Nalevingswet**” worden geïntroduceerd. In de wet zal de naleving van de arbeidsverplichting en de handhaving worden geïntensiveerd. Strengere regels en straffen bij het niet-solliciteren en als je geen werk kunt vinden door gedrag, uiterlijk of onvoldoende beheersing van de Nederlandse taal. Sancties (maatregelen) worden wettelijk voorgeschreven zodat er geen gemeentelijke verschillen meer zullen zijn.

Platform: individuele verschillen kunnen we niet uitsluiten. De personen die de wet uitvoeren zijn geen machine en zullen hun ook wel eens ‘mindere’ dagen hebben. Zie ons advies (#2) hierboven.



Er zal een Huishouduitkeringstoets komen, naar verwachting in 2015, en er komt een "Participatiewet" in plaats van de "Wet werken naar vermogen".

**Platform:** we zullen de uitvoering hier van intensief volgen.

### **Hoogwaardig en Programmatisch handhaven**

Hoogwaardig handhaven is niet alleen fraude opsporen en bestraffen maar ook de voorwaarden scheppen om zoveel mogelijk fraude te voorkomen. Dit kan door een goede informatieverstrekking en duidelijke beleidsregels. Fraude wordt strenger bestraft vanaf 2013, reden te meer om "onbedoelde" fraude te voorkomen.

**Platform:** de klantenquête die in de zomer van 2012 door ons is gehouden, geeft aan dat er nog heel wat te verbeteren is op het gebied van het "invoelen" van de situatie van de cliënt, de voorlichting en het aantal en soort contact tussen de klantmanagers/ consulenten/ coördinatoren en de cliënten. U hebt goede voornemens hierin beter te gaan opereren en dat juichen we toe.

De nieuwe wetgeving suggereert dat fraude vaak te wijten is aan een (onbedoeld) gebrek aan het geven van informatie door de cliënten. De recente MARAB rapportage geeft aan dat - op een klein percentage na - de WWB-ers in Albrandswaard niet in verband gebracht worden met fraude. We vragen u dit als uitgangspunten te nemen in uw contacten met hen.

### **De cirkel van naleving**

Handhaven is een continu proces met vier onmisbare stappen die gericht zijn op zowel preventie als repressie. Preventie is het voorkomen van fraude (stap 1 en 2) en repressie is het opsporen van fraude en vervolgens bestraffen en terug vorderen (stap 3 en 4).

### **Preventie / Wat gaan we doen in 2013?**

#### **✓ STRENG AAN DE POORT**

Als een nieuwe klant zich meldt zal er in de toekomst nog strenger gekeken worden naar de rechtmatigheid aan de poort. Wie kan werken, moet gaan werken. Ook zal daar informatie worden gegeven over de rechten en plichten. De nieuwe "Regeling Huisbezoeken" geeft de mogelijkheid om bij de poort het huisbezoek in te zetten als controle op de rechtmatigheid. Hiervoor zal een huisbezoekprotocol worden gemaakt. In dit protocol zal worden aangegeven welke risicosituatie aanleiding kunnen geven tot een huisbezoek. Ook geeft het protocol de regels en grenzen aan die van toepassing zijn bij een huisbezoek. Zo zal er bijvoorbeeld gewerkt worden met "Informed-concent", de klant tekent hiervoor een formulier waarin de reden van het onderzoek staat en dat de klant het huisbezoek toestaat.

**Platform:** Over de "Regeling Huisbezoeken" geven we verder in dit document onze reactie.

#### **✓ Verordeningen en beleidsregels verbeteren**

#### **✓ Werkprocessen verbeteren**

Meldingsformulier Uitkeringen vervangt diverse andere formulieren en geeft zo meer duidelijkheid voor de klant. In 2013 zal ook worden ingezet op digitalisering van dossiers, werkprocessen en aanvragen.

**Platform:** we wensen de medewerkers van de sociale dienst een digitaal systeem dat het mogelijk maakt om "op locatie" te werken, en zodoende niet gebonden zullen zijn aan een vaste werkplek.

Bij wisseling van de medewerkers van de sociale dienst, vooral in de categorie "klantmanagers" is het zeer wenselijk dat de nieuwe klantmanagers zich goed kunnen inlezen en dat alle beschikbare informatie toegankelijk en up-to-date is. Dit voorkomt niet alleen irritaties bij de klanten die meerdere malen hetzelfde verhaal moeten vertellen maar het bespaart ook tijd bij de medewerkers en dus een besparing op personeelskosten.

### **Regelmatig voorlichting geven**

Informatie geven die de klant nodig heeft op het juiste moment en op de juiste manier.

Dat is de uitdaging voor 2013. De informatie moet voor iedereen toegankelijk en begrijpelijk zijn.

Dit betekent dat naast informatie via de website "Recht op", er ook foldermateriaal en nieuwsbrieven blijven bestaan.

Platform: goed plan. Ook de nieuwsbrieven niet vergeten. Gewoon minimaal 1 keer per kwartaal een nieuwsbrief meelveren met strookje.

## **Repressie**

### **Instanties ter ondersteuning van fraudebestrijding**

#### **BKWI**

Het Bureau Keteninformatisering Werk & Inkomen (BKWI) biedt de gemeente een Suwinet-Inkijk en signalen van het Inlichtingenbureau. Dit betreft gegevens van Belastingdienst, UWV, SVB, andere gemeenten, DUO, RDW, Kamer van Koophandel, kadaster, justitie.

#### **Nieuw te verwachten in 2013! Wetsontwerp Bestandskoppelingen**

In 2013 wordt een wetsvoorstel verwacht voor de koppeling van nog meer bestanden: "Fraudeaanpak door gegevensuitwisseling en efficiënter gebruik van gegevens". De nieuwe bestandskoppeling krijgt de naam "SYSTEEM ANONIEME RISICO INDICATIE" (SARI) en werkt in twee fasen:

1<sup>e</sup> fase; aan de hand van vooraf bepaalde risico indicatoren worden bestanden anoniem gekoppeld.

Hierbij kunnen signalen of treffers ontstaan, dit zijn signalen van een verhoogde kans op fraude.

2<sup>e</sup> fase; deze treffers worden in de 2<sup>e</sup> fase door bewerkers ontsleuteld voor een nadere analyse.

Deze analyse moet leiden tot een risicoselectie die vervolgens wordt gemeld aan de gemeente of een andere organisatie. De gemeente pakt de melding op. Naar verwachting zal dit wetsontwerp in 2013 worden vastgesteld in ingevoerd.

Platform: zie onze opmerkingen boven over de privacy wetgeving en de mogelijkheid om fouten te kunnen herstellen.

#### **RPF en RCF**

Op regionaal niveau vormt elk RCF het uitvoerend orgaan van het Regionale Platform Fraudebestrijding (RPF). Het RCF adviseert en ondersteunt gemeenten en verbindt gemeenten onderling en gemeenten en ketenpartners. Dit programma stippelt de koers uit voor de ketenpartners op het gebied van Hoogwaardig Handhaven. Daarbij laat het voldoende ruimte om in te spelen op de vraag vanuit gemeenten en op actuele ontwikkelingen. Het programma belegt en versterkt de rol van het RCF binnen het hoogwaardig handhaven en binnen de landelijke interventiestructuur (interventieteams).

Platform: een kleine gemeente als Albrandswaard dient goed op te letten dat een regionale organisatie grootstedelijke problematiek niet voortdurend als uitgangspunt neemt, en onze gemeente(n) opzadelt met oplossingen voor hier niet bestaande problemen. En hoge kosten met zich mee gaat brengen.

**Het platform adviseert (#4) het bestuur om nut, werkwijze en kosten na 2 jaar te evalueren.**

### **Landelijke Campagne; WEET HOE HET ZIT**

#### **Wat gaan we verder doen aan repressie in 2013?**

✓ **Informatie Gestuurde Handhaving**

✓ **Instrumenten/methodieken**

Er zijn verschillende instrumenten/methodieken in het land die gebruikt kunnen worden om het werkproces handhaving te ondersteunen. We noemen in dit verband DPS-matrix, Smartbox, Gestuurde Handhaving' (IGH) en Alert, In 2013 zullen de systemen worden vergeleken en wordt er in BAR verband een keus gemaakt of een systeem gewenst is en welk systeem dat dan zal zijn.

Platform: aan het eind van het plan wordt gesteld dat de uitvoering van het handhavingplan geen extra kosten met zich mee zal brengen en misschien zelf een positief effect kan hebben op het uitkeringsbudget van de gemeente. Wij vrezen dat dit beleidsstuk slechts "Den Haag" napraat over het grote positieve effect van de verscherpte handhaving.

Met de komst van nieuwe systemen en alle tijd die in beheer, analyses en opvolging gaat zitten kan het bijna niet anders dan dat er extra kosten gemaakt gaan worden. Tenzij de huidige processen heel ondoelmatig en ineffectief zijn.

✓ **Themacontroles 2013**

De BAR controle die door Langhenkel wordt uitgevoerd zal ook doorlopen in 2013 en in dit jaar worden afgerond. Aan de hand van deze evaluatie zal er een nieuwe themacontrole kunnen worden ingezet in 2013.

**Platform: we vragen u te bevestigen dat de resultaten van de evaluatie worden opgenomen in de MARAB rapportages.**

Witte en zwarte fraude.

**Volgens de uitleg in uw document betekent dit 'onbedoeld' en met opzet'**

De woonfraude is in de grote steden een groter probleem dan in onze BAR gemeenten. Dit fraude risico is bij uitstek geschikt om via de re-integratie kant in te steken. Klanten moeten regelmatig verschijnen in het kader van een re-integratie traject. Het niet reageren op een oproep geeft dan direct aanleiding tot een nader onderzoek. De fraudealertheid van klantmanagers zal op dit gebied worden vergroot. Het "Onderzoeksplan 2013" geeft aan dat elke klant minstens 1 keer per jaar moet worden gezien. Ook de klant die geen re-integratieverplichting heeft wordt op deze manier gesproken.

**Platform: klanten dwingen tot 3 maanden in een re-integratietraject zonder dat dit leidt tot enige toename in werkritme, kennis of kunde, maar puur als straf is een hele enge aanpak. Re-integratie mag naar onze stellige overtuiging niet worden ingezet voor oneigenlijke doelstellingen. Als het wordt gedaan om fraude te ontdekken dan zien wij dat als de manier om het instrument re-integratie (verder) de nek om te draaien.**

✓ **Controle aan de poort**

De controle aan de poort wordt komend jaar stevig ingezet. In BAR verband wordt het concept van de poortwachter opgezet en nader vorm gegeven. Wie geen recht heeft op een uitkering komt er niet in!

**Platform: laatste zin is ongetwijfeld positief bedoeld, maar laat een bittere nasmaak achter.**

✓ **Klant wordt regelmatig gezien**

Er worden geen heronderzoeken verricht als er geen aanleiding voor is. Dit kan leiden tot de situatie dat sommige klanten voor langere tijd niet worden gezien of gesproken.

In 2013 zal in Ridderkerk/Albrandswaard een nieuwe werkwijze re-integratie worden ingevoerd. Dit zal leiden tot een beter inzicht in de klanten, het uitkeringssysteem wordt goed gevuld en er is een traject voor alle klanten. Handhaving en re-integratie moeten hierin veel meer samenwerken. Met de nieuwe werkwijze zijn alle klanten in beeld, sommige klanten zien we meer dan anderen.

**Platform: we zien graag dat cliënten vaker contact hebben met de consultants. Zie ook ons advies n.a.v. de klantenquête 2012. We zouden het zeer op prijs om stellen om meer te horen over de geplande nieuwe werkwijze handhaving & re-integratie.**

U hebt intussen wel begrepen dat we bang zijn dat de uitvoering niet zal leiden tot meer werk en minder uitkeringen. Tenzij wordt ingespeeld op beschikbare kennis, kunde en talenten van de cliënten en fraudebestrijding slechts een relevant aandeel krijgt in de processen. Namelijk hooguit 5% van de tijd.

✓ **Toezichthouderschap**

Dit is een extra bevoegdheid om informatie op te vragen.

✓ **Boete en verplichte terugvordering**

Conform de nieuwe wetgeving zal de terugvordering van fraude in 2013 worden verscherpt.

Het uitgangpunt van de BAR gemeenten was al dat onterecht verstrekte uitkeringen zoveel mogelijk worden teruggevorderd. **De afstemmingsverordening** is in BAR verband vernieuwd voor het jaar 2013. De afstemmingsverordening gaat alleen nog gelden over de re-integratieverplichting en andere medewerkingverplichtingen genoemd in de uitkeringswetten.

Het schenden van de informatieverplichting wordt vanaf 1 januari 2013 bestraft met een boete conform de wetgeving hierover.

In 2013 hebben de BAR-gemeenten ook een nieuwe verordening "Verrekeningsbevoegdheid van een boete bij recidive" gemaakt.

De gemeente heeft de bevoegdheid om bij de verrekening van de boete de beslagvrije voet gedurende drie maanden buiten werking te stellen. De klant ontvangt dan drie maanden geen uitkering. De gemeente kan ervoor kiezen om rekening te houden met de individuele situatie van de klant omdat de gemeente toch ook een zorgplicht heeft.

**Platform:** De beslagvrije voet zorgt ervoor dat het nog een klein beetje leefbaar blijft. Voor zo'n gezin worden de problemen alleen maar groter als de beslagvrije voet op nul wordt gesteld. Ze kunnen dan helemaal niks meer betalen. De zorgplicht moet een belangrijk uitgangspunt zijn.

In de IOAW en de IOAZ gelden afwijkende regels met betrekking tot de verrekening van een recidive boete. Het College is verplicht om de boete gedurende maximaal vijf jaar volledig te verrekenen met de uitkering, zonder in acht neming van de beslagvrije voet. Wel mag er worden afgeweken bij zeer dringende redenen. Hier geldt geen verordeningplicht. De IOAW/IOAZ klant kan wel een beroep doen op de Wwb als de uitkering volledig wordt verrekend, er is dan geen passende en toereikende voorliggende voorziening. Ook klanten met een WW uitkering die volledig wordt verrekend kunnen een beroep doen op de Wwb. Via de Wwb kan dan wel een maatregel worden opgelegd wegens tekortschietend besef van de verantwoordelijkheid, zoals uitgewerkt in de nieuwe Afstemmingsverordening 2013.

**Platform:** we rekenen op een "prudent" beleid dat rekening houdt met onbedoelde slachtoffers. Denk daarbij onder andere aan de kinderen van de betrokkenen.

#### **Werkwijze boete**

Het opleggen van boete moet worden opgenomen in een nieuw werkproces waarbij het besluit van de boete niet genomen mag worden door de persoon die het onderzoek verricht.

#### **Frauderegister**

Voor het vaststellen of iemand eerder heeft gefraudeerd moeten gemeenten onderling informatie kunnen uitwisselen over de opgelegde bestuurlijke boetes. Om deze informatiestromen te ondersteunen zal een Frauderegister worden ingevoerd. Dit register moet landelijk 1 januari 2013 gerealiseerd zijn.

**Platform:** we willen hierbij opnieuw wijzen op de kans op fouten en het bieden van de gelegenheid om fouten in de data en daaraan gerelateerde meningen te verwijderen. De houder van een register moet zich ook in de praktijk houden aan de wettelijk vastgelegde bescherming van persoonsgegevens.

#### ✓ **Re-integratie en Handhaving**

Het wetsvoorstel "Naleving Arbeidsinschakeling" wordt wel de "Nalevingswet" genoemd.

Komt een klant niet opdagen bij een re-integratieafpraak dan wordt er extra gecontroleerd op fraude. Is er een vermoeden van fraude die niet makkelijk te bewijzen is, zoals "zwart werken", dan **kan** de re-integratie als middel worden gebruikt om de fraude aan te tonen.

**Platform:** er moeten wel heel overtuigende feiten of zwaarwegende argumenten voorhanden zijn om dit middel in te zetten!

### *Beleidsregels Terugvordering en Verhaal*

Het terugvorderen van ten onrechte of teveel betaalde bijstand is vanaf 2013 een verplichting van het college. De beleidsregels Terugvordering en Verhaal zijn vernieuwd in BAR verband.

### *Onderzoeksplan 2013*

Het onderzoeksplan is in BAR verband vernieuwd.

### *Recherche*

#### ✓ **Regionaal Opsporingsteam Sociale recherche (ROTS)**

De samenwerking wordt per 1 januari 2014 in principe beëindigd, maar er zijn wederzijdse verplichtingen tot 1 januari 2019.

De coördinatoren van werk en inkomen gaan de recherche inzetten op:

**- het opsporen van fraude (fraudeonderzoeken)**

- **themacontroles**
- **huisbezoeken**
- **afhandelen fraude waarbij aangifte moet worden gedaan**

De aangifte grens bij fraude wordt in 2013 verhoogd naar 50.000 euro. Er is op deze wijze ook geen schorsende werking als de klant in bezwaar gaat, de boete kan direct worden opgelegd en geïnd.

Platform: door middel van een gerechtelijke procedure moet eerst worden vastgesteld of iemand schuldig is. Het mag niet zo zijn dat een cliënt op basis van verdenkingen haar/zijn uitkering verliest en het in maar moet zien te rooien in een periode waarin ook de eventuele onschuld kan worden vastgesteld.

We herhalen hier ons advies(#3). Namelijk dat cliënten een toetsing kunnen aanvragen bij een onafhankelijk orgaan / comité als hun bezwaar wordt verworpen.

### ***Financiën***

Het Handhavingsplan 2013 – 2014 brengt niet direct extra kosten met zich mee. Een goede fraudebestrijding met terugvordering kan wel een positief effect hebben op het uitkeringsbudget van de gemeente.

Platform: wie weet. We zullen zien of de kosten de opbrengsten niet zullen overtreffen

## **Onderwerp: BAR Huisbezoekprotocol 2013**

Dit protocol is een keurig juridisch document maar in onze ogen niet geschikt om aan de gemiddelde Nederlander uit te leggen wat hen overkomt als – bijvoorbeeld - een Poortwachter voor de deur staat.

**Het Platform adviseert (#5)** u daarom om een folder/ flyer te maken waarin in normaal Nederlands uitleg van het protocol wordt gegeven. Dit in aanvulling op het formulier van “informed consent” dat de bewoner onder de neus krijgt.

*[buiten de rechtszaal zal toch niemand deze term uit haar./ zijn strot willen krijgen?]*

Graag ziet het Platform een toelichting tegemoet over de rechten die een cliënt heeft bij de afspraak over een huisbezoek. Wat zijn de gevolgen als een bezoek “echt” niet schikt op de voorgestelde datum en tijd?

De termen “géén directe gevolgen” en de waarschuwing “mogelijke consequenties” als een huisbezoek wordt geweigerd, worden naast elkaar gebruikt. Het protocol creëert op dit punt verwarring. **Het Platform adviseert (#6)** u daarom dit duidelijker onder woorden te brengen in het protocol.

Wij pleiten voor transparantie en begrijpen niet waarom het ondertekende **FORMULIER GESPREKSNOTITIE/HUISBEZOEK** een ander inhoud zou moeten hebben dan een rapportage achteraf. **Het Platform adviseert (#7)** u dat de rapportage altijd ter beschikking wordt gesteld aan de cliënt. Als bijlage van een besluit dat mogelijk volgt op het huisbezoek.

We vragen u tevens om duidelijk te maken dat de cliënt het recht heeft zich tijdens een huisbezoek zich te laten begeleiden door een derde.

Een ander aspect is dat iedere cliënt het recht heeft om regelmatig vrienden en familie te logeren mag hebben. Dit vertaalt zich mogelijk in de aanwezigheid van spullen van die personen. Dit mag niet leiden tot een heksenjacht op aanwezige persoonlijke artikelen.

## Onderwerp: Onderzoeksplan 2013 Wwb, IOAW, IOAZ en Bbz 2004

**Het Platform adviseert (#8)** om de werkwijze met een poortwachter te heroverwegen. We missen de onderbouwing van de voordelen van deze aanpak, en stellen prijs op een argumentatie waarom extrapolatie van de cijfers van Barendrecht naar Albrandswaard tot deze aanbeveling leidt.

We pleiten - wat de oplossing ook wordt - voor een degelijk en snel proces. Dit is van groot belang voor de aanvrager. Het wettelijke mogen wat ons betreft nooit worden overschreden. Waar nodig dient een voorschot te worden gegeven.

Voor aanvullend commentaar volgen we de paragrafen die in het Onderzoeksplan 2013. We hebben de vrijheid genomen de teksten in te korten tot stukjes die relevant zijn voor het maken van een opmerking, overweging of advies onzerzijds.

### *Aanleiding voor nieuw onderzoeksplan*

#### *Waarom een "Onderzoeksplan"*

De BAR gemeenten zijn gehouden de wetten rechtmatig uit te voeren, controles uit te voeren en te beschrijven wat daarbij hun uitgangspunten zijn.

*Platform: dit plan gaat dus uitsluitend over "recht op" en handhaving. We willen graag ook een dergelijke aanpak zien voor de contacten die te maken hebben met re-integratie en participatie*

#### *Aanvraagprocedure*

De poortwachterfunctie is van groot belang om de klant die geen recht heeft bij de poort tegen te houden. Dit bespaart een uitkering maar ook re-integratieactiviteiten. De klant wordt zo snel mogelijk begeleid richting werk. Een "poortwachter" handelt de gehele intake zelf af.

Het concept van de "poortwachter" zoals die in Barendrecht nu geldt wordt in BAR verband uitgewerkt tot één werkwijze.

*Mensen die een beroep doen op een WW uitkering moeten zich volgens de huidige wetgeving melden bij het UWV. Gelukkig hoeft slechts een deel van hen in een later stadium een beroep doen op de Wwb of IOAW. Met andere woorden: deze laatste groep komt er niet op eigen kracht en heeft hulp nodig. Dat is wat anders dan wantrouwen bieden. Voor mensen, die niet onlangs werkloos zijn geworden maar toch een beroep moeten doen op een Wwb of IOAW uitkering, dienen zich uiteraard snel te registreren bij het UWV Werkbedrijf.*

Onze inschatting is dat de competenties waarover een poortwachter moet beschikken (type portier met pet, regels zijn regels, voor bezwaren of problemen moet je niet bij mij zijn en ik bepaal wel of de poort opengaat) niet de juiste persoon zal zijn voor een groot deel van de mensen die in de bijstand terecht gaan komen.

We weten dat een flink deel van de potentiële klanten zodanige fysieke of psychische problemen heeft dat werk voor hen niet of slechts beperkt mogelijk is. Met de introductie van de opvolger van de WWnv zullen nog veel meer mensen gaan aankloppen bij de WWB. : Vooral als de duur van de WW-uitkering tot 1 jaar wordt gereduceerd. Deze waarschijnlijke verandering in het ontslagrecht zal voor een toename in WWB-aanvragen zorgen. Ook deze groep verdient een objectieve maar warme aanpak waarin een plan van aanpak voor re-integratie en een inschatting van hun beschikbare arbeidspotentieel voorop moet staan.

Wij pleiten voor een aanpak á la de WMO, waarin gekeken wordt wat de aanvrager en zijn directe omgeving, zelf kan doen en op basis daarvan met een gerichte aanpak aan de slag gaan. Dit vraagt om een consulent met een ander soort competenties.

Met goede, deskundige professionals moet het mogelijk zijn dit type intake snel te doen en het juiste vervolgtraject op te starten. Hij/zij zal - net als een poortwachter - op de hoogte zijn van voorliggende voorzieningen. Een vervolgstap zal in veel gevallen (kunnen) zijn dat de aanvrager zich (alsnog) binnen 2 werkdagen meldt bij het UWW Werkbedrijf. Maar dan wel voorzien van een advies.

We moeten niet vergeten dat het UWW Werkbedrijf door "Den Haag" steeds meer de kant op gestuurd dreigt te worden van een "zoek het zelf maar uit" loket voor digitaal bevoorrechte mensen. Terwijl een groot deel van de toekomstige WWB klanten juist maatwerk nodig heeft.

#### **Aandachtspunten poortwachter:**

- Is er geen voorliggende voorziening of andere factor waardoor er geen recht is op een uitkering.
- De aanvraag wordt pas in behandeling genomen als het dossier compleet is.

Zoals hierboven al aangeduid ziet het Platform feitelijk geen rol voor een poortwachter. We realiseren ons wel dat gezonde mensen die werkloos zijn geworden zo snel en intensief als mogelijk is weer aan de slag moeten. Dit vraagt om een goede "regisseur werk".

Hetzelfde geldt voor gezonde jongeren die net van school komen; dus geen type WAJONG.

Het platform onderstreept het uitgangspunt dat iedereen die geen recht heeft op een uitkering "onderschept" moet worden, en wel zo snel mogelijk. Daarom ondersteunen we de aanpak die te maken heeft met het opvolgen van fraudesignalen.

#### **Werkwijze intake nieuwe aanvraag klanten <27 jaar**

- De klant meldt zich bij het UWW WERKbedrijf voor een aanvraag WWB.
- De jongere heeft een wachttijd voor de aanvraag WWB definitief kan worden.
- De jongere kan zich bij aanvang van de wachttijd al melden bij de gemeente als er problemen zijn waardoor de hij/zij niet kan werken of naar school kan gaan. De aanwezige beperking moet worden aangetoond.

Platform: de wet schrijft inderdaad voor dat jongeren < 27 jaar 4 weken wachttijd hebben voor ze voor een uitkering in aanmerking komen. Met allerlei regels en voorwaarden. Goede en snelle begeleiding is hier volgens ons cruciaal.

#### **Werkwijze intake nieuwe aanvraag klanten >27 jaar**

- De klant meldt zich bij het UWW WERKbedrijf voor een aanvraag WWB of IOAW.
- Zodra dit mogelijk is zal met een volledig digitaal aanvraagproces worden gewerkt. Voorlopig kan de klant het aanvraagformulier wel digitaal invullen via werk.nl maar draagt de aanvraag fysiek over aan de gemeente.
- Het UWW WERKbedrijf geeft de klant een brief van de gemeente met spelregels en eisen.
- De poortwachter spreekt de klant op afspraak.

Platform: zie onze opmerkingen aan hierboven.

#### **Aanvragen buiten het UWW WERKbedrijf**

De volgende aanvragen komen direct bij de gemeente binnen, maar moeten zich wel laten inschrijven als werkzoekende bij het UWW WERKbedrijf (met uitzondering van de aanvragen Bbz2004):

- Aanvragers IOAZ en BBZ 2004 melden zich direct bij de gemeente.
- Een klant in Delta Psychiatrisch Ziekenhuis dient een aanvraag in via het ziekenhuis.
- Klanten die zijn beëindigd en binnen 30 dagen weer terugkomen voor een aanvraag om uitkering.

Platform: goede zaak dat Delta de beoordeling doet.

#### **Onderzoeken tijdens de uitkering**

Als de klant de poort is gepasseerd zal er worden ingezet op uitstroom naar werk.



Als er opvallende signalen zijn dan wordt er samengewerkt met de klantmanager inkomen en zo nodig een huisbezoek verricht. Bij fraudesignalen wordt de rechercheur er bij betrokken. Uitgangspunt in 2013 is dat elke klant met een uitkering minimaal 1 keer per jaar wordt gezien.

**Platform: ook wij vragen om regelmatig contact, plan van aanpak, stimulering en controle. Bij vermoedens van fraude is actie nodig. Een huisbezoek is een van de middelen.**

### **De klanten met tijdelijke ontheffing van de arbeidsverplichting**

De ontheffing van de arbeidsplicht is altijd tijdelijk en wordt regelmatig herzien. Ook deze klanten krijgen een plan van aanpak waarbij de insteek is dat de klant minimaal 1 keer per jaar wordt gezien.

### **Klanten in een psychiatrisch instelling**

Deze klanten kunnen ook een tijdelijke vrijstelling van de arbeidsverplichting krijgen. Dit is een beoordeling op maat en afhankelijk van de behandeling en de reden van opname. Deze klanten hebben via de zorginstelling een plan van aanpak en krijgen niet van de gemeente een plan. Deze klanten worden 1 keer per jaar benaderd voor het controleren van de rechtmatigheid en de bankafschriften. Tijdens deze controle wordt ook gekeken of er recht is op voorzieningen via het minimabeleid.

**Platform: prima, maar we willen zien dat ook andere WWb-ers worden gewezen op de mogelijkheden om een beroep te doen op voorzieningen in het kader van het armoedebeleid / minimabeleid.**

### **Signaalonderzoeken**

Bij signaalsturing worden die bijstandsontvangers onderzocht waarover signalen binnenkomen die mogelijk op fraude wijzen. Belangrijk is dat deze gevallen snel en uniform wordt gecontroleerd.

**Platform: vanzelfsprekend**

### **Themacontroles**

Themacontroles zijn beschreven in het BAR Handhavingplan Uitkeringen 2013.

### **Diverse onderzoeken tijdens de uitkering**

#### **✓ Voortgangsonderzoeken Inkomen**

Als er op het gebied van rechtmatigheid een reden is om de klant binnen een bepaalde termijn te spreken wordt er een "voortgangsonderzoek" gepland. De leeftijdsgebonden mutaties worden niet gepland via een voortgangsonderzoek. Deze mutaties worden drie maanden voor het plaatsvinden signaleerd door de administratie.

#### **✓ Mutaties Inkomen**

Signalen via de klant of via externe kanalen kunnen leiden tot een mutatie.

#### **✓ Beëindigingen**

Bij het beëindigen van een uitkering wordt het werkproces "beëindiging inkomen" aangemaakt.

### **DEBITEURENONDERZOEKEN**

Het beheer van debiteuren bestaat uit twee hoofdactiviteiten:

- het onderzoek van incassomaatregelen bij wanbetaling en
- het periodiek heronderzoek naar de aflossingscapaciteit.

### **Nieuwe ontwikkelingen 2013**

- ✓ *Inlichtingenbureau signalen; wijzigingen in regeling IOAW, IOAZ en Bbz 2004; Fraudeschulden*

De vorderingen die ontstaan door fraude moeten vanaf 2013 worden teruggevorderd. Dit is tot 2013 een bevoegdheid van de gemeente waarbij mag worden afgezien van terugvordering. Vanaf 2013 is de gemeente verplicht om fraudeschulden terug te vorderen.

### **Debiteuren zonder uitkering**

*Vordering van leenbijstand klanten die geen lopende uitkering ontvangen*

*Vorderingen leenbijstand van klanten een lopende uitkering ontvangen*

*Krediethypotheeken*

*Verhaalsvorderingen*

### **Informatieplicht uitkeringsgerechtigden**

De klant is conform de wetten (Wwb, IOAW, IOAZ, Bbz2004) verplicht om alle wijzigingen die van invloed zijn op het recht op uitkering door te geven aan de gemeente. Vanaf 1 november 2012 is er in BAR verband een formulier in het leven geroepen waarop alle wijzigingen kunnen worden doorgegeven. Hiermee is er een eind gekomen aan diverse formulieren, en is het voor de klant duidelijk hoe ze een wijziging moet doorgegeven. Dit formulier is het "[Meldingsformulier uitkeringen](#)".

Platform: eenzelfde, duidelijke aanpak is een goede ontwikkeling.