

### **Inleiding.**

Vanaf februari 2012 hebben de drie gemeenten in BAR-verband een intensieve studie gedaan naar de mogelijkheid om de wijze van verzamelen van huishoudelijk afval eenduidig te organiseren.

Het met het eenduidig organiseren te behalen financieel resultaat is bij zo'n economische activiteit als afvalinzameling weliswaar niet het enige motief maar is wel zwaarwegend.

Er zijn drie hoofdvormen onderzocht:

- een eigen (BAR-) afvalinzameldienst;
- inzameling op afstand zetten in de vorm van een overheids-NV;
- uitbesteden aan de markt.

In de raadsinformatiebrief van april 2012 hebben wij tussentijds verslag gedaan van de voortgang.

In deze brief geven wij de conclusie weer van de studie. We besluiten met enkele achtergronden en perspectieven.

### **Conclusie van de studie.**

De Stuurgroep fysiek beheer, bestaande uit de 3 portefeuillehouders afvalbeheer, concludeert op basis van de onderzoeksresultaten dat geen van de scenario's er op het aspect van het financieel resultaat zo met kop en schouder boven uitsteekt dat het voor alle drie de gemeenten aantrekkelijk is hun bestaande, uiteenlopende, manier van organiseren nu gezamenlijk aan te passen.

Andere motieven, zoals kwaliteitsverhoging, maken ook niet het verschil.

### **Beoordeling.**

Wij stellen vast dat het er op dit moment niet inzit tot een gezamenlijke BAR-aanpak van de inzameltaak op het gebied van huishoudelijk afval te komen. Het is ook complex. De uitgangspunten van de drie gemeenten verschillen nogal van elkaar:

- de gemeente Ridderkerk heeft de inzameling van het huishoudelijk afval ondergebracht in de NV MAR, waarin de gemeente zelf deelneemt met Van Gansewinkel als businesspartner;
- de gemeente Barendrecht heeft de inzameling van het huishoudelijk afval uitbesteed aan Van Gansewinkel;
- de gemeente Albrandswaard verricht de inzameling van het huishoudelijk afval zelf.

Gezien de verschillende startposities en de resultaten van de businesscase betekent het voorgaande concreet dat het college van de gemeente Barendrecht aan de raad voorstelt om de inzameling via Van Gansewinkel de komende 1,5 jaar te continueren. Het college van de gemeente Albrandswaard stelt aan de raad voor om een aanbesteding te starten en het college van de gemeente Ridderkerk stelt aan de raad voor om de komende 1,5 jaar de inzameling via de NV MAR te continueren.

### **Toekomst.**

De inzet voor de toekomst is om steeds dichter naar elkaar toe te groeien waar ons dat gezamenlijk tot voordeel strekt. Er kunnen zich immers op enig moment omstandigheden aandienen waarop bestaande wijzen van aanpak en organisatie van de inzameling van huishoudelijk afval toch tegen het licht moeten worden gehouden. Technieken, milieu-ambities en marktomstandigheden staan ook niet stil. Tevens geldt dat op tal van andere gebieden binnen dit taakveld, zoals de exploitatie en beheer van de milieustraten en de reiniging van de openbare ruimte, staan we in BAR-verband op korte termijn voor grote uitdagingen waarmee we alle drie (gezamenlijk) ons voordeel kunnen doen.

## **Achtergronden en perspectieven.**

### **-wat & hoe-vergelijking-**

De drie BAR-gemeenten hanteren vergelijkbare doelstellingen met betrekking tot het inzamelen van afval.

De wijze waarop deze worden bereikt, verschilt behoorlijk per gemeente. De belangrijkste verschillen zijn op het gebied van:

- de inzamelwijze/-voorzieningen (containers onder- en bovengronds, minicontainers, zakken, aan huis of verzamelpunten);
- de afvalstromen die worden ingezameld (restafval, papier, glas, kunststof, textiel, metaal, grofvuil, gft etc.);
- haal- of brengvoorzieningen (ophalen of milieustraat).

Ook op kostenniveau bestaan verschillen. Deze zijn niet altijd één op één te herleiden naar directe uitvoeringskosten. Dit komt onder meer door verschillen in de toerekeningssystematiek per gemeente.

### **-waardering door inwoners-**

Ondanks verschillen in aanpak en organisatiewijze blijkt uit onderzoek dat de inwoners van alle drie gemeenten in grote mate tevreden zijn over het geboden serviceniveau.

### **-businesscase-**

De BAR business case Samenwerking inzameling huishoudelijk afval is uitgewerkt aan de hand van de varianten “zelf doen”, “uitbesteding” en “Overheids-NV”.

De milieustraten zijn als onderdeel van de inzameling wel meegenomen, maar niet nader uitgewerkt als case.

Door de grote diversiteit van afvalstromen en vormen van dienstverlening is de case een omvangrijke rekenexercitie geworden. Hoewel nog niet de allerlaatste puntjes op de “i” zijn gezet, is de uitkomst van al het rekenwerk dat de financiële verschillen niet zodanig substantieel zijn dat deze de keuze voor één van de varianten rechtvaardigt.

Tevens geldt dat naarmate het proces van de businesscase vorderde het ons steeds duidelijker werd dat de keuze voor een voorkeursvariant voornamelijk werd ingegeven vanuit welk perspectief, zoals de visie van de gemeente op de eigen rol als lokale overheid, en doelstellingen er gekeken werd. Om deze reden en vanwege de kleine financiële verschillen hebben we een extern bureau (Deloitte) gevraagd een second opinion uit te voeren. Deloitte komt in deze second opinion feitelijk tot dezelfde conclusies.

## **Conclusie.**

Op korte termijn kunnen wij geen goede afgewogen keuze ten aanzien van een voorkeursvariant voor de BAR afvalinzameling voorleggen. Gegeven het voorgaande is het nu aan de drie gemeenten om vooralsnog een voor de eigen gemeente, gegeven de specifieke gemeentelijke feiten en omstandigheden, een keus te maken voor de nabije toekomst. Hierbij blijven wij constant met elkaar in gesprek om te kunnen bepalen wanneer en waar we synergie voordelen kunnen behalen.

## **Invoegen ondertekening door het eigen college**

## **Bijlagen**

Businesscase afvalinzameling BAR 31 januari 2013  
Second opinion Deloitte 18 april 2013