

# MEMO AAN DE GEMEENTERAAD

**Aan** De gemeenteraad  
**T.a.v.** -  
**Datum** 09 augustus 2012  
**Betreft** Aanbieden jaarverslag 2010/2011  
**Van** Het college  
**Ons kenmerk** 118190  
**Bijlagen** Jaarverslag  
**CC**

	Paraaf	Datum
Controller		
Directie		

## Samenvatting

Met dit memo biedt het college namens de commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Albrandswaard, uw raad het jaarverslag 2010/2011 van deze commissie aan.

## Geachte dames en heren,

Voor u ligt weer het jaarverslag van de Commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften. Deze onafhankelijke adviescommissie adviseert de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester over bezwaarschriften gericht tegen besluiten van deze bestuursorganen.

Dit jaarverslag van de commissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften beslaat deze keer de perioden 2010 en 2011. Vorig jaar is het vanwege ondermeer tijdgebrek niet mogelijk geweest een jaarverslag volledig op te stellen, waardoor het verslag nu twee jaren beslaat. Waar mogelijk zijn de resultaten uit de beschreven perioden afgezet tegen de voorgaande perioden.

Het jaarverslag geeft een inzicht op hoofdlijnen in de werkwijze van de commissie en van het aantal en de aard van de behandelde bezwaarschriften.

Wat dit laatste betreft, zijn hieronder de kerncijfers van de bezwaarzaken gegeven. Dit betekent dat dit een weergave is van de zaken, zoals deze op de peildata in januari 2011 en 2012 bekend waren. Hierbij moet overigens worden opgemerkt, dat in het jaarverslag een onderscheid wordt gemaakt tussen het aantal zaken en het aantal bezwaarschriften. Een enkele zaak kan meerdere bezwaarschriften omvatten, wat het meest duidelijk naar voren komt in het jaar 2010. Daar was sprake van 46 bezwaarzaken, wat een totaal van 204 bezwaarschriften omvatte:

Hofhoek 5  
3176 PD Poortugaal  
Postbus 1000  
3160 GA Rhoon  
Telefoon 010 506 11 11  
Fax 010 501 81 80  
[www.albrandswaard.nl](http://www.albrandswaard.nl)

vervolg pagina

### 2010

Aantal bezwaarzaken	46
Aantal bezwaarschriften ingediend	204
Aantal zaken afgehandeld	30
Aantal doorgezonden	--
Aantal ingetrokken	14
Overige	--
Nog in behandeling	2

### 2011

Aantal bezwaarzaken	32
Aantal bezwaarschriften ingediend	47
Aantal zaken afgehandeld	27
Doorgezonden	
Ingetrokken	12
Overige	
Nog in behandeling	5

In tegenstelling tot voorgaande jaren, doet de commissie dit jaar geen aanbevelingen. In het jaarverslag zijn wel bevindingen opgenomen, maar deze waren te casuïstisch van aard om daaraan zaak overstijgende aanbevelingen aan te verbinden.

Met vriendelijke groet,  
het college van de gemeente Albrandswaard,  
de secretaris, de loco-burgemeester,



Hans Cats



drs. Bert G. Euser, mba

# JAAARVERSLAG 2010 EN 2011

Commissie voor de bezwaarschriften  
Kamer I

mr. P. van Namen, voorzitter

mr. A.G.M. Ostojić-Hanssen, secretaris

Mei 2012

## 1. Inleiding

Voor u ligt het vierde jaarverslag van de huidige Commissie voor de bezwaarschriften, kamer 1 (hierna: de commissie). Deze onafhankelijke adviescommissie adviseert de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester over bezwaarschriften gericht tegen besluiten van deze bestuursorganen.

Het jaarverslag geeft inzicht op hoofdlijnen in de werkwijze van de commissie, geeft het aantal en de aard van de behandelde bezwaarschriften weer, geeft een overzicht van de tegen de beslissingen op bezwaar ingestelde beroeps- en hoger beroepsprocedures en sluit af met enkele bevindingen en aanbevelingen.

Voor de volledigheid heeft de commissie naast de jaren 2010 en 2011 ook nog de gegevens over voorgaande jaren, waar mogelijk en zinvol tot 2007, opgenomen in dit verslag, zodat er een compleet beeld ontstaat van de ontwikkelingen van de afgelopen jaren. Daarnaast heeft de commissie, op verzoek van het college, weer de gegevens opgenomen ten aanzien van de bezwaarzaken die zijn afgehandeld in Ridderkerk. Deze gegevens zijn opgenomen in de bijlage bij dit verslag.

In dit jaarverslag is sprake van een gecombineerd verslag, in die zin dat het niet één, maar twee jaren bestrijkt. Vorig jaar is het niet van een vaststellen van het verslag gekomen, waardoor het dit jaar de jaren 2010 en 2011 omvat.

Voor dit jaarverslag is de vorige versie, dus het jaarverslag over 2009, als uitgangspunt genomen. Dit maakt dat de opeenvolgende jaarverslagen op een overzichtelijke wijze met elkaar te vergelijken zijn.

## 2. De commissie

### 2.1 Samenstelling en bevoegdheden commissie

De bevoegdheden van de commissie zijn gebaseerd op de verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Albrandswaard. Deze verordening is overigens eind 2010 ingetrokken en vervangen door de verordening op de afhandeling van bezwaarschriften.

Conform de verordening worden de voorzitter en leden voor een periode van vier jaar door de gemeenteraad benoemd. Zij treden van rechtswege af op de dag waarop de leden van de gemeenteraad aftreden. Na de gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart 2010, is de oude gemeenteraad op 10 maart afgetreden. Op diezelfde datum is de nieuwe gemeenteraad geïnstalleerd. Eveneens op 10 maart heeft deze nieuwe raad besloten de huidige leden van kamer I van de commissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften te herbenoemen voor een periode van vier jaar. Dit zijn:

Voorzitter: de heer mr. P. van Namen

Leden: mevrouw mr. H.E. Jansen- van der Hoek  
de heer V.G. Soentpiet  
de heer C. van der Born (tevens plaatsvervangend voorzitter)  
de heer mr. B.R. van Leeuwen  
de heer mr. P.C. de Jong

De ambtelijke ondersteuning van de commissie geschiedt door de secretaris mevrouw mr. A.G.M. Ostojic-Hanssen. Daarnaast wordt de commissie ondersteund door de secretaris- plaatsvervangers: mevrouw mr. J.M. Wijnmalen-Hans (tot 1 september 2011), de heer mr. M.J. Brandes en de heer R. Wiekeraad (vanaf 1 september 2011).

Op grond van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften (tot 10 december 2010) en de Verordening behandeling bezwaarschriften Albrandswaard (vanaf 10 december 2010) is de commissie bevoegd kennis te nemen van en advies uit te brengen inzake bezwaarschriften gericht tegen besluiten van de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.

De commissie is niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften die in verband staan met een indicatiestelling in het kader van de Algemene wet bijzondere ziektekosten. Daarnaast is de commissie eveneens niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften, gericht tegen:

- besluiten, betreffende de heffing en invordering van gemeentelijke belastingen, als bedoeld in de Gemeentewet;
- besluiten, betreffende onder andere de toekenning, wijziging en intrekking van uitkeringen in het kader van de sociale wetgeving;
- besluiten, betreffende de waardebeoordeling van onroerende zaken als bedoeld in de Wet Waardering Onroerende Zaken.

Wellicht ten overvloede moet hier nog worden opgemerkt, dat deze kamer van de commissie eveneens niet bevoegd is te treden in de beoordeling van bezwaarschriften gericht tegen besluiten van het college inzake de rechtspositie van haar ambtenaren. Deze bezwaarschriften worden behandeld door de kamer voor bezwaarschriften betreffende personele aangelegenheden (kamer 2), en maken derhalve geen deel uit van dit jaarverslag. Zoals hiervoor opgemerkt, is de commissie niet bevoegd sociale zaken te behandelen. De behandeling van deze zaken behoort op grond van de gemeenschappelijke regeling Sociale zaken Albrandswaard en Ridderkerk tot de bevoegdheid van de bezwaarschriftencommissie in Ridderkerk.

De commissie bestaat uit leden en een voorzitter die onafhankelijk zijn van het gemeentebestuur. Dit waarborgt een objectieve beoordeling van de bezwaarschriften. Geen van de leden staat in een hiërarchische en overigens in geen enkele andere verhouding tot het gemeentebestuur, formeel, noch informeel.

## **2.2 Werkwijze commissie**

De Algemene wet bestuursrecht (Awb) bevat een aantal formele bepalingen betreffende de wijze waarop bezwaarschriften moeten worden behandeld. Daarnaast is de Verordening voor de behandeling van bezwaarschriften leidraad voor de commissie. De commissie toetst de aan haar voorgelegde bezwaarschriften "vol", dus zowel op rechtmatigheid als op doelmatigheid. Dit betekent dat de commissie altijd kijkt naar de juridische aspecten van het besluit, maar daar waar noodzakelijk ook de doelmatigheid van een besluit beschouwt. Dit laatste overigens marginaal en zonder in de bevoegdheid van het bestuursorgaan te willen treden.

Bezwaarschriften worden in volgorde van binnenkomst behandeld. De commissie belegt in veel gevallen een hoorzitting. Per avond kunnen er maximaal 3 zaken worden gepland van in dat geval maximaal een half uur elk. In de regel worden drie weken vóór de hoorzitting partijen schriftelijk uitgenodigd te verschijnen, waarbij tevens melding wordt gemaakt van een ter inzage gelegd dossier, de mogelijkheid voorafgaand aan de hoorzitting (aanvullende) stukken in te sturen en de termijn waarbinnen dit dient plaats te vinden.

Partijen worden in elkaars aanwezigheid gehoord waardoor belanghebbenden over en weer de mogelijkheid krijgen te reageren op hetgeen naar voren wordt gebracht. Na afloop van de hoorzittingen formuleert de commissie in raadkamer haar advies.

De commissie kan – indien nodig – tweemaal per maand bij elkaar komen op donderdagavond. In 2010 is 8 maal vergaderd en in 2011 was dit 11 maal. In 2009 is de commissie nog 15 maal bij elkaar gekomen voor een vergadering. Een algemene daling van het aantal bezwaarschriften, zoals in het hierna volgende te bespreken, is niet de enige reden voor een afname van het aantal vergadermomenten. In het hierna volgende zal nader worden ingegaan op de diverse oorzaken.

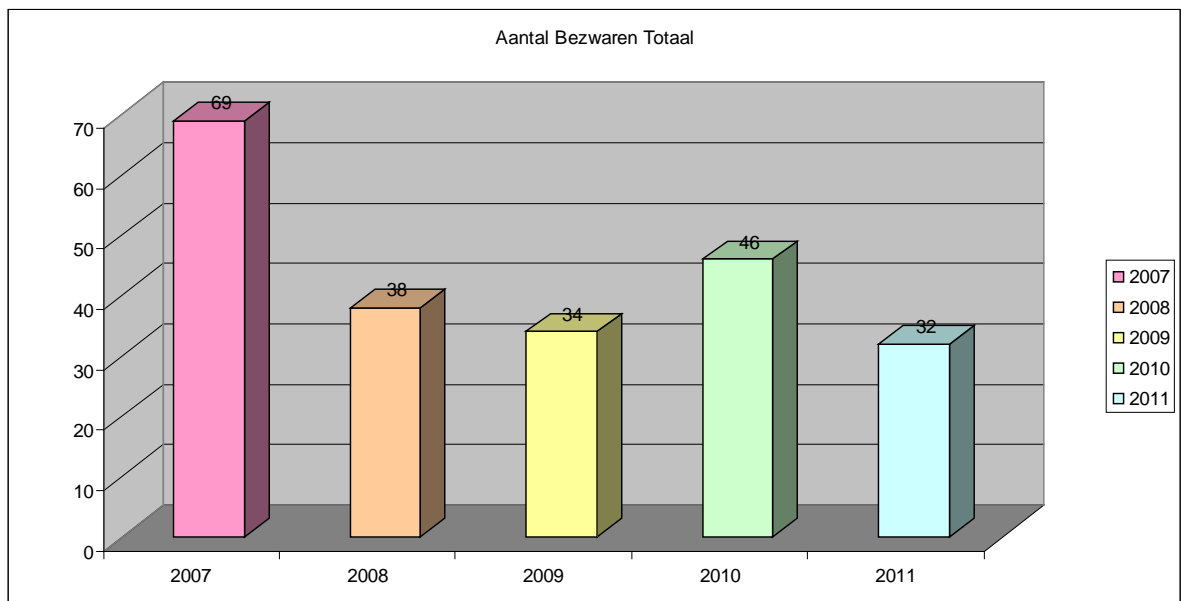
De taakopvatting van de commissie is er tot slot ook op gericht om, waar mogelijk en relevant, geschillen door bemiddeling ter zitting op te lossen. Uiteraard kan dit slechts een korte verkenning zijn en waar partijen vasthouden aan een ingenomen standpunt kan bemiddeling niet worden voortgezet.

### 3. Bezwaarschriften 2010 en 2011: De cijfers

#### 3.1 Aantal ontvangen en afgewikkelde bezwaarzaken

##### 3.1.1 Totalen

In onderstaand grafiek is het totaal van de ingekomen bezwaarzaken opgenomen. De cijfers zijn vergeleken met die uit voorgaande jaren, voor zover daar gegevens over beschikbaar waren. Het aantal ontvangen bezwaarschriften was in 2010 fors hoger dan in het voorgaande twee jaar (46 in 2010, 34 in 2009 en 38 in 2008), maar ook weer hoger dan in 2011 (32). Daar waar de commissie een teruggang van het aantal zaken in het vorige verslag kenschetste als een trend, kan hier voor het jaar 2010 worden gesproken van een korte trendbreuk.



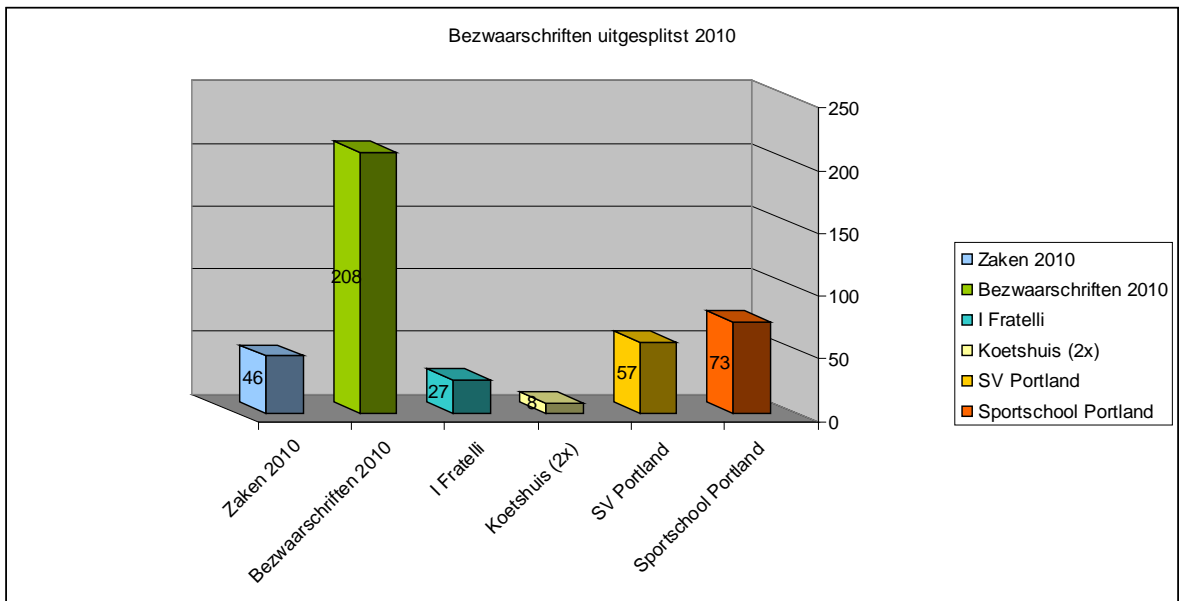
In tegenstelling tot de voorgaande verslagen, is in de grafiek geen kolom opgenomen waarin de bezwaren die door de gemeente Ridderkerk zijn behandeld. Het is immers al een behoorlijk aantal jaren geleden dat deze taak aan de gemeente Ridderkerk is overgedragen. Het opnemen van dergelijk data zou inmiddels als wat al te fictief benoemd kunnen worden. Dit neemt overigens niet weg dat de cijfers afkomstig uit Ridderkerk nog wel als bijlage onderdeel uitmaken van dit jaarverslag.

##### 3.1.1.2 Bezwaarschriften

Niet alleen heeft 2010 meer bezwaarzaken opgeleverd, er is ook nog een opvallend verschil te zien in de omvang van het aantal bezwaarschriften. In 2009 omvatte het aantal zaken (34) 67 bezwaarschriften, terwijl het aantal zaken in 2010, in totaal 204 bezwaarschriften opleverde. In 2011 waren dit er echter maar weer 47. Dit behoorlijke verschil is gelegen in een tweetal zaken in 2010 waar veel bezwaarden in optraden, wat in het hierna volgende is uitgewerkt.

Zo leverde de bouwvergunning voor de oprichting van een speeltuin in het Bakkerspark in Rhoon, al 57 bezwaarmakers op en het afgeven van een bouwvergunning voor de oprichting van een sportschool in Portland, 72 bezwaarschriften. Daarnaast waren er in dat jaar nog de bezwaarzaken tegen de verleende vergunningen voor een te exploiteren restaurant in Poortugaal (tegen de 3 benodigde vergunningen waren er voor elke vergunning 9 bezwaarden) en de kwestie van de afgegeven sloop en bouwvergunning rond

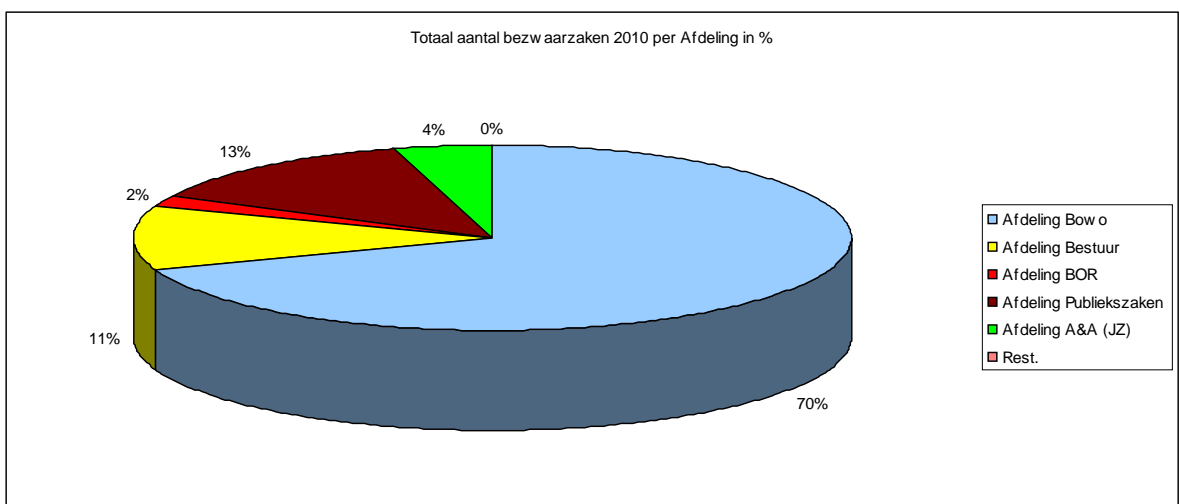
het Koetshuis te Rhoon. Veel meer dan de helft (164) van het totaal aantal bezwaarschriften in 2010 was dus geconcentreerd in deze vier zaken.



### 3.1.2 Totalen per afdeling/team

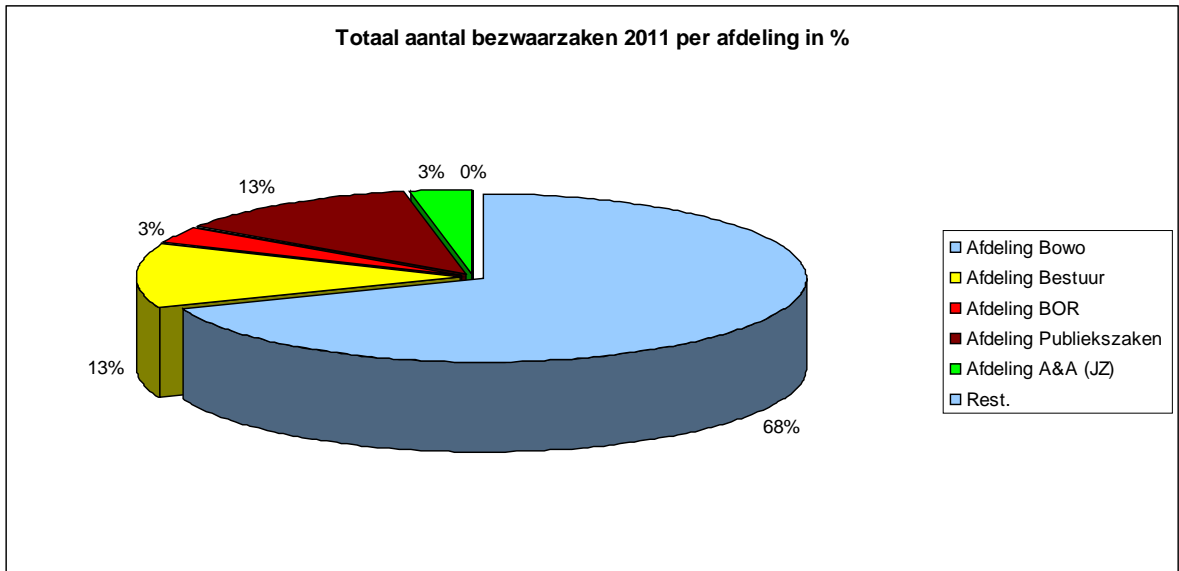
In de onderstaande tabel en grafiek is het totaal aantal bezwaarzaken van 2010 onderscheiden per afdeling en/of team. Ook deze gegevens zijn afgezet tegen de voorgaande jaar om zo een voldoende beeld te krijgen van de verschillen.

	2007	2008	2009	2010	2011
Afdeling Bowo	26	12	16	32	22
Afdeling Bestuur	20	6	6	5	4
Afdeling BOR	0	5	2	1	1
Afdeling Publiekszaken	3	6	5	6	4
Afdeling A&A (JZ)				2	1
Rest.	14	6	5	0	0
Totaal	63	35	34	46	32





Zoals in voorgaande jaren nemen bezwaren gericht tegen besluiten behandeld door de Afdeling Bouwen en Wonen een prominente plaats in. In 2009 zorgden de besluiten waarbij deze Afdeling betrokken was, voor 16 van de 34 bezwaarzaken. In 2010 waren dit er 32 van de 46. Al met al is dat respectievelijk 47% en 70% van het totale aantal bezwaarzaken.

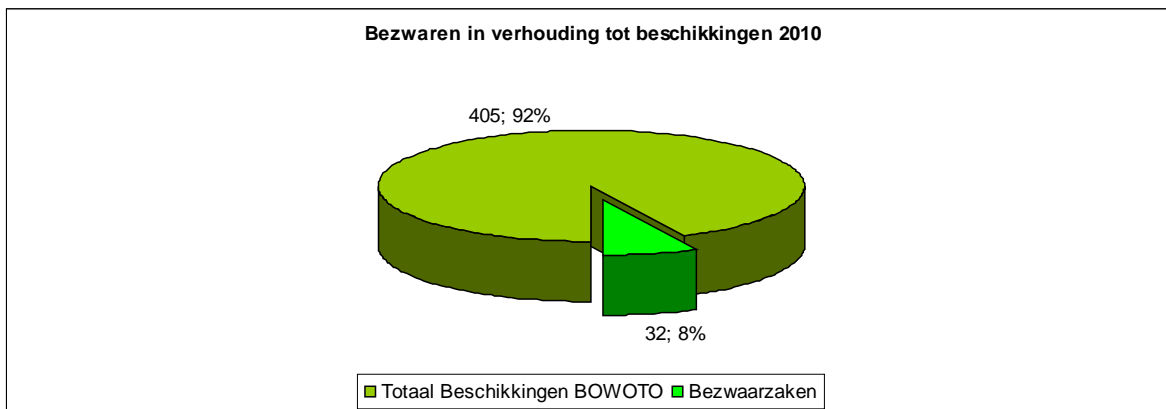


In 2011 was dit alles ook het geval. Toen bedroeg het aantal bezwaarzaken wat voor rekening kwam van deze afdeling 22, op een totaal van 32 bezwaarzaken. Dit komt neer op een percentage van 68%.

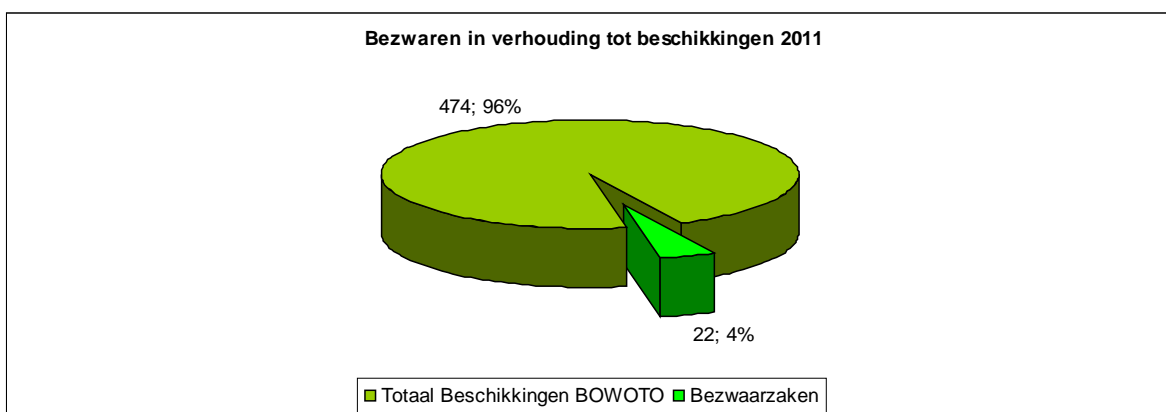
Dit alles lijkt veel, maar verdient enige relativering.

Om deze relativering te bewerkstelligen, moet in de eerste plaats worden opgemerkt, dat de door deze afdeling geproduceerde besluiten in het algemeen zeer in het oog springen. Immers, het oprichten van een gebouw heeft vaak een groot effect op de directe omgeving. De kans op weerstand uit de omgeving is naar de aard van deze besluiten dan ook niet zelden aanwezig. Ook geldt hierbij, dat het door de aard van het soort besluiten van deze afdeling, voor veel mensen mogelijk is bezwaar te maken tegen een dergelijk besluit, waardoor de kans op bezwaar aanmerkelijk toeneemt. Daarnaast moet, om het percentage bezwaarzaken van deze afdeling te kunnen relativieren, het aantal bezwaarzaken worden afgezet tegen het aantal beschikkingen van deze afdeling. In 2009 heeft de afdeling Bouwen en Wonen 374 beschikkingen afgegeven, waar dit in 2010 405 beschikkingen waren. Hiertegen hebben zich in 2009 dus 16 bezwaarzaken gericht en in 2010 32.

In procenten komt dit voor 2009 neer op iets meer dan 4% en voor 2010 op net iets minder dan 8% van het totale aantal afgegeven beschikkingen.



In 2011 bedroeg het aantal afgegeven beschikkingen van afdeling Bouwen en Wonen 474. Tegen 22 van die beschikkingen werd op enig moment een bezwaar ingediend. Dit betekent dat voor het jaar 2011 het aantal bezwaren, afgezet tegen het aantal beschikkingen van de afdeling iets meer dan 4% bedroeg.



### 3.1.3 Intrekking/Doorzending

De ingekomen bezwaren halen niet allen de zitting van de commissie of een uiteindelijke beslissing op bezwaar. Bezwaarschriften kunnen worden ingetrokken, maar het kan ook voorkomen dat er een bezwaar wordt ingesteld waar dit niet openstaat of dat dit wordt gericht aan een onbevoegd orgaan.

In de jaren 2010 en 2011 heeft de commissie geen bezwaarzaken ontvangen, die niet waren bestemd voor een van de bestuursorganen waarvoor zij werkt en die dus doorgezonden moesten worden. Het is in die jaren natuurlijk wel geregeld voorgekomen dat een bezwaarzaak door betrokkene werd ingetrokken. In het jaar 2010 is dit in totaal 14 maal gebeurd. In het jaar 2011 is dit in totaal 12 maal voorgekomen. Dit komt neer op een percentage van 25% en respectievelijk 27%.

In de loop van 2009 is het team juridische zaken voor bezwaarzaken een pilot mediationvaardigheden gestart. Deze pilot heeft in een klein aantal gevallen geleid tot een intrekking van het bezwaar. De pilot is in 2010 en 2011 verder uitgewerkt en behoort inmiddels tot de vaste beoordelingpunten in de bezwaarprocedure. Mediationvaardigheden worden ingezet om te zorgen dat een geschil minder juridisch wordt. Bovendien krijgt de burger een extra gelegenheid om zich te doen horen op een enigszins informele wijze. Overigens is het doel bij de inzet van mediationvaardigheden niet de intrekking van bezwaren. Het gaat erom dat de bezwaarde een meer tevreden gevoel krijgt bij de afwikkeling van zijn geschil.

### 3.2 Adviezen

Na afloop van een hoorzitting streeft de commissie er naar om binnen twee weken een advies af te geven aan het betrokken bestuursorgaan. In onderstaande tabel is een overzicht van de inhoud van de verstrekte adviezen gegeven.

Het advies van de commissie kent in beginsel 3 modaliteiten. Het bezwaar kan;

- niet ontvankelijk zijn;
- ongegrond zijn;
- gegrond zijn.

Daarnaast kan de commissie adviseren een bezwaar gedeeltelijk tot één van deze modaliteiten verklaren, dus gedeeltelijk niet-ontvankelijk, gedeeltelijk gegrond of gedeeltelijk ongegrond, en ook nog in diverse combinaties. Opgemerkt wordt dat onderstaand schema voor het jaar 2010 een peildatum heeft op 13 januari 2011. Adviezen ten aanzien van bezwaarzaken uit 2010 welke na die datum zijn afgegeven, zijn hierin dus niet meegenomen.

Er waren op de peildatum nog 5 zaken die niet waren afgedaan, dus waar nog geen einddatum bij geregistreerd stond. Van die 6 zaken waren echter wel al 3 zaken van een advies voorzien. Dit betekent dat, naast de al ingetrokken bezwaarzaken en wat de commissie betreft, er nog maar 2 zaken open stonden.

Team/Afdeling	Niet-ontvankelijk	Ongegrond	Gegrond	Gedeeltelijk één der categorieën	Totaal
Bouwen en Wonen	6	11	5	-	22
Bestuur	1	-	-	1	2
BOR	-	-	-	-	-
Publiekszaken	2	1	1	-	4
Adviseurs & Administratie	1	-	1	-	2
<b>Totaal aantal adviezen</b>	10	12	7	1	<b>30</b>

Voor het jaar 2011 gold een peildatum van 6 januari 2012. Ook hier geldt dat de adviezen die na die datum zijn afgegeven, niet in onderstaand tabel zijn opgenomen.

Team/Afdeling	Niet-ontvankelijk	Ongegrond	Gegrond	Gedeeltelijk één der categorieën	Totaal
Bouwen en Wonen	3	3	3	-	9
Bestuur	-	3	-	-	3
BOR	-	-	-	-	-
Publiekszaken	-	1	1	-	2
Adviseurs & Administratie	-	1	-	-	1
<b>Totaal aantal adviezen</b>					<b>15</b>

In het jaar 2011 waren er op de peildatum nog 5 zaken niet afgedaan, in die zin dat in die gevallen noch de commissie een advies had afgegeven, noch dat het college op het bezwaar had besloten. Deze zaken zijn daardoor niet in de voorgaande tabel opgenomen.

#### *Niet ontvankelijk*

Het bezwaarschrift is niet ontvankelijk als het niet aan de eisen voldoet die de wet stelt. Dit advies kan worden gegeven als een bezwaarschrift te laat is ingediend, dat wil zeggen niet binnen de wettelijke termijn van zes weken na de verzenddatum van het besluit en er in dat geval geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Daarnaast wordt dit advies gegeven in geval er geen sprake was van een besluit in de zin van de Awb. Zo was bijvoorbeeld het advies van de commissie in een zaak, dat het bezwaar gedeeltelijk niet ontvankelijk was, omdat het zich richtte tegen de kennisgeving bijzondere festiviteiten. Dit betrof geen *besluit* van een bestuursorgaan, waardoor het niet mogelijk daartegen bezwaar te maken.

Verder wordt dit advies gegeven indien het bezwaarschrift niet aan essentiële vormvereisten voldoet. In die gevallen wordt overigens de indiener wel eerst in de gelegenheid gesteld zijn verzuim te herstellen. Ook wordt tot niet-ontvankelijk verklaring geadviseerd, indien de indiener van het bezwaarschrift niet is aan te merken als belanghebbende bij het bestreden besluit.

#### *Ongegrond*

Indien de commissie op basis van alle feiten en omstandigheden van oordeel is dat het bestuursorgaan op goede feitelijke- en juridische gronden tot zijn besluit is gekomen, adviseert zij het bezwaar ongegrond te verklaren.

#### *Gegrond*

Indien de commissie naar aanleiding van de bezwaren tot het oordeel komt dat het besluit geheel of op onderdelen niet in orde is, adviseert zij tot gegrond verklaring. Zij geeft daarbij aan of de gebreken die aan het besluit kleven zijn te herstellen of niet. Veelal is dat wel het geval, bijvoorbeeld indien de beslissing niet voldoende of correct gemotiveerd is.

#### *Afwijken van het advies*

Zoals eerder opgemerkt geeft de commissie slechts een advies af. Het is uiteindelijk het bestuursorgaan dat het oorspronkelijke besluit heeft genomen, dat beslist op bezwaar. Het bestuursorgaan heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid en kan contrair besluiten. Wanneer een bestuursorgaan contrair besluit, betekent dit dat het orgaan afwijkt van het gegeven advies van de commissie. Indien het bestuursorgaan contrair gaat, geldt er een verzwaarde motiveringsplicht. Dit laatste betekent dat het bestuursorgaan in dat geval niet alleen het besluit zelf moet onderbouwen, maar bovendien ook waarom zij meent te moeten afwijken van het gegeven advies.

Voor zover bekend in de beide jaren waarop dit verslag betrekking heeft, één maal voorgekomen dat het bestuursorgaan een contrair besluit op bezwaar heeft genomen.

### **3.3 Beroep en hoger beroep**

Hoewel strikt genomen dit onderdeel niet tot het werkterrein van de commissie behoort, zijn onderstaande gegevens inzake beroep en hoger beroep, ter volledigheid en voortgekomen uit een bezwaarzaak, wel opgenomen in dit jaarverslag. Nadat de commissie

haar advies heeft gegeven, neemt het bestuursorgaan een besluit op bezwaar. Tegen deze beslissing staat beroep bij de rechtbank open. Na uitspraak van de rechtbank kan hoger beroep worden ingesteld. Het beroep en hoger beroep zijn uiteraard zowel mogelijk voor het bestuursorgaan als voor de andere partij; een en ander afhankelijk van de uitspraak van de rechtbank.

	BETREFT	DATUM BEROEP	DIRECT BEROEP	INTREKKING BEROEP	UITSPRAAK	INHOUD	HOGER BEROEP
1	Verzoek stukken op grond van de Wob	8-4-2010	N	n.v.t.	25-11-2012	Gegron	J
2	Verzoek leerlingenvervoer	2-4-2010	N	n.v.t.	22-7-2010	Niet-ontvankelijk	N
3	Planschade	2-4-2010	N	n.v.t.			
4	Uittreksel GBA	19-1-2011	N	N.v.t.	12-5-2011	Niet-ontvankelijk	N
5	Bouwvergunning Speeltuin	Divers	N	n.v.t.	22-12-2011	Gegron	N
6	Bouwvergunning Sportschool Portland	Divers	N	Divers			
7	Omgevingsvergunning Molendijk		N				
8	Verzoek stukken op grond van de Wob	2-9-2011	N				

Wie het totaal aantal bij de rechtbank lopende beroepszaken vergelijkt met de aantallen bezwaarzaken in de beschreven jaren, ziet de "zeefwerking" van de bezwaarschriftenprocedure. De wetgever heeft deze procedure voor de meeste zaaksoorten verplicht gesteld om een eenvoudige procedure te bieden waarbij het bestuursorgaan de beslissing dient te heroverwegen. In een aantal gevallen leidt deze procedure tot wijziging of herroeping van het besluit, in een aantal andere gevallen tot kwaliteitsverbetering.

Blijkens deze tabel, zijn er al een aantal zaken op de beide peildata afgedaan. De uitspraken van de rechter hebben in één geval aanleiding gegeven voor hoger beroep. De zitting heeft hierin nog niet plaatsgevonden.

De hoger beroepszaken dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling (gevestigd in 's-Gravenhage) is de algemene instantie voor hoger beroep in het bestuursrecht.

## 4. Bevindingen en aanbevelingen

### 4.1 Bevindingen

#### A. Algemeen

##### 1.1 Verordening

Het jaar 2010 heeft de commissie nog grotendeels moeten doen zonder een vernieuwde grondslag. In december 2010 heeft de gemeenteraad de nieuwe verordening voor de behandeling van bezwaarschriften aangenomen, waardoor dit manco voor het jaar 2011 is hersteld. De commissie is verheugd dat haar grondslag nu is aangepast aan de meest actuele inzichten in de wetgeving en spreekt haar dank nu uit aan een ieder die aan de totstandkoming van deze verordening een bijdrage heeft geleverd.

##### 1.2 Juridische kwaliteit primaire beslissing

In 2010 heeft de commissie, in procenten gezien, in meer gevallen geadviseerd tot een gegrond verklaring van een bezwaarzaak, maar in 2011 was dat in procenten weer minder. Zoals uit hetgeen hiervoor onder paragraaf 3 is uiteengezet, heeft het jaar 2010 in vergelijking met het voorgaande jaar, een piek in het aantal bezwaarzaken opgeleverd. Het totaal aantal gegronde bezwaren was op het aantal zaken (46), 7 stuks, waar dat in 2011 ging om 4 stuks op de 32 zaken. Dit betekent dat het aantal gegronde bezwaren ongeveer in 2010 15,2 % bedraagt en in 2011 11%. In 2009 betrof het aantal gegronde zaken, 5 op 35. Dit bedroeg derhalve ongeveer 14,2 %. Strikt genomen is hier, net als in het aantal zaken, sprake van een piek van het percentage bezwaren met het advies gegrond. Het is echter niet vast te stellen, dat aan deze lichte stijging een juridisch kwalitatieve achteruitgang van de primaire beslissingen ten grondslag zou liggen.

Een dergelijke conclusie trekt de commissie dan ook niet. Het procentuele verschil tussen de beschreven jaren is zo klein, dat hieruit niet te concluderen valt dat de juridische kwaliteit van de primaire beschikkingen achter- of vooruit is gegaan. De commissie stelt vast dat hooguit gesteld kan worden dat aan de kwaliteit van besluiten en beschikkingen blijvend aandacht dient te worden besteed.

##### 1.3 Juridische kwaliteitszorg

Mede in verband met het hiervoor genoemde, wil de commissie nog wijzen op het belang van een gedegen juridische kwaliteitszorg. De commissie is er van op de hoogte dat deze vorm van kwaliteitsbewaking een 'hot issue' is binnen de Nederlandse gemeenten. Ook bij de gemeente Albrandswaard is dit onderwerp inmiddels geagendeerd. De commissie is van oordeel dat het opzetten van een dergelijk kwaliteitssysteem voor gemeenten, een kwaliteitsverbetering teweeg kan brengen. Het hier bedoelde kwaliteitssysteem zorgt voor een gedegen juridisch kader, waarbinnen de gemeentelijke organisatie de haar toekomstige wettelijke taken doelgericht kan uitvoeren, zonder zich daarbij zorgen te maken over juridische risico's. Deze zijn immers al geborgd binnen het kwaliteitssysteem. De commissie kijkt derhalve uit naar de implementatie van een dergelijk systeem. De resultaten van deze implementatie zijn overigens echter waarschijnlijk pas over enkele jaren zichtbaar.

#### B. Elementen in de belangenafweging

De commissie heeft in een zaak geconstateerd, dat het college bij haar beoordeling van het primaire besluit, niet alle daarbij in aanmerking komende aspecten en belangen heeft meegewogen. Het ging in dit geval om een verzoek een hekwerk te legaliseren en een ontheffing te verlenen voor dit bouwwerk. De commissie was in dit geval van oor-

deel, dat het veiligheidsaspect bij de belangenafweging een rol moest spelen. Het betreffende hekwerk had immers niet alleen de functie bijvoorbeeld kinderen op het erf te houden, maar eveneens de functie ongenode gasten van het erf te houden.

#### **4.2 Aanbevelingen**

De commissie heeft naar aanleiding van haar bevindingen, geen zaakoverstijgende aanbevelingen. Het jaar 2010 heeft weliswaar een forste stijging van het aantal zaken laten zien, maar gezien de lijn die zich in de voorgaande jaren heeft afgetekend en het feit dat deze zich in het jaar 2011 weer heeft voortgezet, is het wat voorbarig om hier verstrekkende conclusies aan te verbinden.

De bevindingen, zoals hierboven genoemd, zijn zeer casuïstisch van aard, en daarom niet geschikt om zaakoverstijgende aanbevelingen te doen. Het veiligheidsaspect betrekken bij de herziening van een beschikking, leent zich hier niet voor en ook het toepassen van een kleinere factor bij de verstrekking van proceskostenvergoeding, komt voor een algemene toepassing niet in aanmerking.

***Bijlage I***  
(gegevens Ridderkerk)



---

**Jaarverslag 2010 & 2011**  
**van de Commissie Bezwaarschriften**

juni 2012

---


---

---

---

---

---

---

## 1. Inleiding

Om de bestuursorganen van de gemeente Ridderkerk inzicht te verschaffen in de aard en omvang van de werkzaamheden van de Commissie bezwaarschriften en in de werkwijze waarop zij de haar opgedragen taak uitoefent, doet de Commissie jaarlijks verslag van haar werkzaamheden. Het nu voorliggende verslag bestrijkt de periode 1 januari 2010 tot en met 31 december 2011. Het verslag heeft betrekking op de bezwaarschriften die in deze periode bij de Commissie zijn binnengekomen.

Vorig jaar is er geen verslag van de Commissie verschenen. De reden hiervan is gelegen in de omstandigheid dat het secretariaat van de Commissie onvoldoende tijd tot zijn beschikking had om een verslag voor te bereiden. Dit jaar wordt deze omissie goedge maakt doordat het verslag de jaren 2010 en 2011 omvat.

De adviezen hebben betrekking op besluiten die door of namens het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester of de raad zijn genomen. De (adviezen van de Commissie in het kader van de) bezwaarprocedure biedt het bestuursorgaan de mogelijkheid om de genomen beslissing nog eens in al haar facetten te bezien, eventuele nieuwe informatie mee te wegen en het aanvankelijk genomen besluit te heroverwegen. Op deze wijze kan het geheel van de bezwaarprocedure fungeren als een zeef functie, in die zin dat het er toe leidt dat niet onnodig de gang naar de rechter wordt gemaakt.

Net als andere jaren wordt in dit jaarverslag aandacht besteed aan het aantal ingediende bezwaarschriften, de verstrekte adviezen van de commissie, de besluiten op bezwaar door het bestuursorgaan en de behandelingstermijnen. Tevens worden in dit jaarverslag aanbevelingen gedaan en wordt kort aandacht besteed aan toekomstige ontwikkelingen.

---

---

---

---

---

---

## 2. De Commissie Bezwaarschriften

De Commissie Bezwaarschriften is een externe adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Zij bestaat uit onafhankelijke externe deskundigen en adviseert aan bestuursorganen over beslissingen op bezwaarschriften. De commissie is onderverdeeld in drie Kamers met de volgende taken en samenstelling:

### a) Kamer I algemeen

Deze Kamer adviseert over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten waarover noch Kamer II, noch Kamer III advies uitbrengen. Dit betekent dat de adviezen betrekking kunnen hebben op bijvoorbeeld subsidieverleningen, drank- en horecavergunningen, standplaatsvergunningen alsmede vergunningen in het kader van de Wabo.

Kamer I bestaat uit vijf personen:

- Voorzitter: dhr. mr. B. Huizenaar;
- Leden: mw. A. Twilt, mw. M. Reesink-van Gruijthuisen, dhr. W. van Assendelft en dhr. D. van der Kooij.

### b) Kamer II sociale aangelegenheden

Kamer II adviseert over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op het gebied van sociale zaken. Daarbij kan gedacht worden aan de Wet werk en bijstand, de Wet maatschappelijke ondersteuning en de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en de Wet Investeren in jongeren.

Kamer II bestaat uit zes personen: mw. M. Reesink-van Gruijthuisen, mw. drs. B. van Meer, mw. M. Klink Msc., dhr. mr. P. van der Voorn, dhr. W. van Assendelft en dhr. J. Hamoen.

Een hoorzitting wordt in principe gehouden met drie commissieleden. Het voorzitterschap wordt wisselend door de leden bekleed.

### c) Kamer III personeelsaangelegenheden

Kamer III adviseert over bezwaarschriften die zich richten tegen rechtspositionele besluiten. Voorbeelden zijn: personeelsbeoordelingen, disciplinaire straffen en dienstopdrachten.

De volgende drie personen vormen samen deze Kamer:

- Voorzitter: dhr. mr. B. Abbing;
- Leden: de heren W. Zaat en G. Korving.

Op grond van de Ridderkerkse Uitwerkingsovereenkomst (RUWO), wordt één lid voorgedragen door het college van B&W en één lid door de vakorganisaties. Deze twee leden kiezen samen de voorzitter.

Het secretariaat van de commissie bestond uit:

Dhr. mr. E. Jansen, dhr. E. Waasdorp, mw. J.M.W. Gerritse en mw. mr. A.C.M. Bardok.

---

---

---

---

---

---

## **3. De procedure**

### **3.1 Behandeling bezwaarschrift**

Zoals gezegd is het de taak van de commissie om het betrokken bestuursorgaan van de gemeente te adviseren omtrent de beslissing op bezwaarschriften.

Om dit te kunnen doen heeft de commissie de beschikking over het bezwaarschrift en het procesdossier met van belang zijnde stukken, zoals de bestreden beschikking, de daaraan voorafgegangene besluitvorming, betrokken regelgeving, advisering, etc.

Voorts houdt de commissie een (wettelijk verplichte) hoorzitting, waarin de bezwaarde en (een vertegenwoordiger van) het bestuursorgaan de gelegenheid krijgen hun standpunten nader toe te lichten. Aan de hand van de stukken en het gestelde ter hoorzitting bepaalt de commissie vervolgens de strekking van het advies aan het bestuursorgaan.

De secretaris maakt het verslag van de hoorzitting en stelt het commissieadvies in concept op. Na vaststelling door de commissie en ondertekening door voorzitter en secretaris, gaan het advies en het verslag naar de betreffende beleidsafdeling (dit is de afdeling die het primaire besluit heeft voorbereid). Deze zorgt ervoor dat het commissieadvies ter besluitvorming bij het bestuursorgaan terecht komt en dat de bezwaarde de beslissing op zijn bezwaarschrift toegezonden krijgt.

Het bestuursorgaan is niet verplicht het commissieadvies te volgen. Als het advies niet wordt gevolgd dan dient het bestuursorgaan in de beschikking op het bezwaarschrift te motiveren waarom van het advies van de commissie is afgeweken.

### **3.2 Termijnen**

Vanaf 1 oktober 2009 gelden voor de afhandeling van een bezwaarschrift de volgende regels:

1. De behandeltermijn begint te lopen op het moment dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verlopen;
2. De behandeltermijn is 12 weken;
3. De beslissing op bezwaar kan eenmalig met 6 weken worden verdaagd, waardoor de behandeltermijn op maximaal 18 weken komt;
4. Er is een mogelijkheid van verder uitstel mits de bezwaarde daarmee instemt.

---

---

---

---

---

---

## 4. Kamer I - algemeen

### 4.1 Aantallen 2010

In 2010 zijn er in totaal 44 bezwaarschriften, gelegen op het werkterrein van Kamer I, ingekomen. Van deze 44 bezwaarschriften zijn er 12 ingetrokken. Van de resterende bezwaarschriften, waarvan het tot verdere behandeling is gekomen, zijn er in totaal 17 ongegrond verklaard. Er zijn 7 bezwaarschriften gegrond verklaard. In 8 gevallen is het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard. In 1 geval is het college contrair gegaan aan het advies van de Commissie.

### 4.2 Soorten 2010

#### Indeling naar regelingen:

De 44 in 2010 ingekomen bezwaarschriften hadden betrekking op:

Bestuursdwang	1
Exploitatievergunning	1
Overschrijving grafrechten	1
Kapvergunning	1
Weigering handhaving	3
Dwangsom	3
Planschadevergoeding	3
Evenementenvergunning APV	5
Invordering dwangsom	1
Bouwvergunning	5
Intrekking Expl. en D+H vergunning	1
Weigering vergunning handelsreclame	1
Intrekking standplaatsvergunning	2
Kostenbeschikking bestuursdwang	1
Maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit	1
Omgevingsvergunning (Kap)	1
Sloopvergunning	1
Vergunning vlooiemarkt	4
Verkeersbesluit	2
Verkeersmaatregel	2
Weigering bouwvergunning	2
Weigering gegevensverstrekking GBA	1
Weigering herziening bestemmingsplan	1

---

---

---

---

---

---

Indeling naar bestuursorganen:

Van de ingekomen bezwaarschriften waren in 2010 de betrokken bestuursorganen:

- het college (42x);
- de burgemeester (1x);
- de raad (1x).

#### 4.4 Afhandelingstermijnen 2010

De gemiddelde doorlooptijd voor een advies van de kamer was 14 weken, voor de beslissing op bezwaar was dit 18 weken. Dit is een daling ten opzichte van het vorige jaar. Een eenduidige verklaring is hiervoor niet te geven. Soms leidt voorafgaand overleg met de bezwaarde pas na enige tijd tot diens beslissing toch formele behandeling te wensen. Er is een toenemende tendens dat verwacht wordt dat er rekening wordt gehouden met vakantieperiodes.

#### 4.5 Aantallen 2011

In 2011 zijn er in totaal 39 bezwaarschriften, gelegen op het werkterrein van Kamer I, ingekomen. Van deze 39 bezwaarschriften zijn er 16 ingetrokken. In 1 geval bleek er geen sprake te zijn van een bezwaarschrift. Van de resterende bezwaarschriften, waarvan het tot verdere behandeling is gekomen, zijn er 15 ongegrond verklaard. Er zijn 4 bezwaarschriften gegrond verklaard. Er is nog 1 bezwaarschrift in behandeling. In 2 gevallen is er direct beroep tegen het besluit ingesteld.

Het college heeft de bezwaarschriften conform de adviezen van de Commissie besloten.

#### 4.6 Soorten 2011

Indeling naar regelingen:

De 39 in 2011 ingekomen bezwaarschriften hadden betrekking op:

Afwijzing leerlingenvervoer	6
Bestuursdwang	1
Bestuursdwang (wagsleepregeling)	2
Dwangsom	1
Intrekking collectievergunning	1
Intrekking urgentieverklaring	1
Invordering dwangsom	1
Invorderingsbeschikking dwangsom	1
Kapvergunning	1
Omgevingsvergunning (bouw)	2
Omgevingsvergunning (kap)	1
Omgevingsvergunning (strijdig gebruik)	4
Standplaatsvergunning	1
Verkeersbesluit	1
Weigering vergoeding CV-ketel/kozijnen	1

Weigering.omgevingsvergunning (bouw)	1
Weigering .omgevingsvergunning (handelsreclame)	1
Weigering bouwvergunning	2
Weigering datum inschrijving GBA	1
Weigering handhaving	2
Weigering omgevingsvergunning (bouw)	2
Weigering ontheffing parkeerverbod	1
Weigering ontheffing Wvg	1
Weigering planschade	1
Weigering planschadevergoeding	1
Weigering subsidie	1

Indeling naar bestuursorganen:

Van de ingekomen bezwaarschriften waren in 2010 de betrokken bestuursorganen:

- het college (39x);
- de burgemeester (0x);
- de raad (0x).

**4.7 Afhandelingstermijnen 2011**

De gemiddelde doorlooptijd voor een advies van de kamer was 16 weken, voor de beslissing op bezwaar was dit 21 weken. Dit is een stijging ten opzichte van het vorige jaar. Een eenduidige verklaring is hiervoor niet te geven.

**4.8 Trends**

Het aantal ingediende bezwaarschriften in 2010 (44) is ten opzichte van 2009 (33) fors gestegen. Ten opzichte van 2010 is het aantal bezwaarschriften in 2011 gedaald tot 39. Het valt op dat het percentage intrekkingen in 2011 (39%) sterk stijgt ten opzichte van 2010 (27%). Het streven is er dan ook op gericht om in een vroegtijdig stadium uitleg te geven over de reden waarom een besluit is genomen. Deze uitleg kan reden zijn voor de bezwaarmaker om tot intrekking van zijn bezwaarschrift over te gaan. Ook kunnen primaire besluiten worden herzien indien wordt ingezien dat een besluit minder juist is. Deze herziening kan dan ook reden zijn voor de bezwaarmaker om tot intrekking van het bezwaarschrift over te gaan.

Ook valt op dat het aantal bezwaarschriften gericht tegen omgevingsvergunningen inzake de activiteit bouwen daalt. De oorzaak hiervan is tweeledig. Op de eerste plaats dalen in verband met de recessie het aantal bouwactiviteiten. Op de tweede plaats is door toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure bij grote bouwactiviteiten het indienen van bezwaar niet mogelijk.



---

---

---

---

---

---

## 5 Kamer II – Sociale aangelegenheden

### RIDDERKERK

#### 5.1 Aantallen 2010

In 2010 zijn 86 bezwaarschriften ingediend. In 2008 waren dit er 110, in 2009 97. In 2010 werden 59 bezwaarschriften ingediend gericht tegen WWB-gerelateerde besluiten, dit waren er negen minder dan in 2009. Er werden in 2010 21 bezwaarschriften in het kader van de WMO ingediend. Dit zijn er 8 minder dan in 2009. De overige bezwaarschriften hebben betrekking op regelingen zoals het fonds maatschappelijke participatie en de Wet Kinderopvang.

In 2009 zijn er 21 hoorzittingen gehouden in Ridderkerk. In 2010 is dit aantal gedaald naar 15. De oorzaak hiervan is gelegen in langdurige ziekte van de vertegenwoordiger van het college in de bezwaarprocedures, waardoor er onvoldoende zaken ter behandeling werden aangedragen.

Het college heeft op de bezwaren conform de adviezen van de Commissie besloten.

#### 5.2 Indeling naar regelingen 2010

In 2010 werden 59 bezwaarschriften ingediend gericht tegen WWB-gerelateerde besluiten, dit waren er negen minder dan in 2009.

WWB	2010
WWB afwijzing	37
WWB re-integratie	1
WWB. maatregel	8
Wij afwijzing	2
WWB einde	2
WWB terugvordering	2
WWB divers	3
Bbz	1
WWB langdurigheidstoelage	3
Totaal	59

Er werden in 2010 23 bezwaarschriften in het kader van de WMO ingediend. Dit zijn er 8 minder dan in 2009.

Wmo	2010
Wmo huishoudelijke hulp	2
Wmo/wvg vervoer + gpk	3
Wmo/wvg woonvoorziening	12
Wmo pgb	3
Wmo diversen	3
Totaal	23

---

---

---

---

---

---

### 5.3 Uitkomsten bezwaarschriften

De bezwaarschriften zijn in 2010 als volgt afgehandeld:

Het aantal ongegronde bezwaarschriften bedroeg in 2010 51. Het aantal gegronde bezwaarschriften was 6. In 2010 is het aantal ingetrokken bezwaarschriften gedaald van 32 in 2009 naar 20 in 2010. Er waren in 2010 9 bezwaarschriften niet-ontvankelijk.

### 5.4 Afhandelingstermijn

In 2009 duurde het gemiddeld 17 weken na binnenkomst van het bezwaarschrift totdat de afdeling het verslag en het advies op het bezwaarschrift ontving. In 2010 duurde het gemiddeld 25 weken voordat een advies tot stand kwam. De bezwaarde wachtte gemiddeld 27 weken op de beschikking op bezwaar. Deze stijging van de gemiddelde afhandelingsduur werd veroorzaakt door langdurige ziekte van de vertegenwoordiger van het college in de bezwaarprocedure.

### 5.5 Aantallen 2011

In 2011 zijn 114 bezwaarschriften ingediend. In 2011 werden 74 bezwaarschriften ingediend gericht tegen WWB-gerelateerde besluiten, dit waren er 15 meer dan in 2010. Er werden in 2010 28 bezwaarschriften in het kader van de WMO ingediend. Dit zijn er 7 meer dan in 2010. De overige bezwaarschriften hebben betrekking op regelingen zoals het Fonds maatschappelijke participatie, inburgering en de Wet Kinderopvang.

In 2011 zijn er 23 hoorzittingen gehouden in Ridderkerk.

Het college heeft op de bezwaren conform de adviezen van de Commissie besloten.

### 5.6 Indeling naar regelingen 2011

In 2011 werden 74 bezwaarschriften ingediend gericht tegen WWB-gerelateerde besluiten, dit waren er 15 meer dan in 2009.

WWB	2011
WWB afwijzing	32
WWB re-integratie	4
WWB. maatregel	9
Wij afwijzing	5
WWB einde	4
WWB terugvordering	9
WWB divers	5
Bbz	3
WWB langdurigheidstoeslag	3
Totaal	74

Er werden in 2010 28 bezwaarschriften in het kader van de WMO ingediend. Dit zijn er 7 meer dan in 2010.

---

---

---

---

---

Wmo	2011
Wmo huishoudelijke hulp	3
Wmo/wvg vervoer + gpk	11
Wmo/wvg woonvoorziening	11
Wmo pgb	3
Totaal	26

### 5.7 Uitkomsten bezwaarschriften 2011

De bezwaarschriften zijn in 2011 als volgt afgehandeld:

Het aantal ongegronde bezwaarschriften bedroeg in 2011 47. Het aantal gegronde bezwaarschriften was 5. In 2011 is het aantal ingetrokken bezwaarschriften gestegen van 20 in 2010 naar 26 in 2011. Er waren in 2011 14 bezwaarschriften niet-ontvankelijk.

### 5.8 Afhandelingstermijn 2011

In 2010 duurde het gemiddeld 25 weken na binnenkomst van het bezwaarschrift totdat de afdeling het verslag en het advies op het bezwaarschrift ontving. In 2010 duurde het gemiddeld 19 weken voordat een advies tot stand kwam. De bezwaarde wachtte gemiddeld 20 weken op de beschikking op bezwaar. Deze daling van de gemiddelde afhandelingsduur werd veroorzaakt door mandatering van de beslissing op bezwaar aan de wethouder in wiens portefeuille het desbetreffende bezwaarschrift thuishoort en uitbreiding van de formatie bij de vertegenwoordigers in bezwaar- en beroepsprocedures.

### 5.9 Trends

Ten opzichte van 2010 is het aantal bezwaarschriften in 2011 behoorlijk gestegen. Deze toename had zowel betrekking op de WWB als de Wmo. Ten aanzien van de WWB kan worden opgemerkt deels wordt veroorzaakt door een stijging van het aantal bezwaarschriften op het gebied van de terugvordering van ten onrechte of te veel verstrekte bijstand. Overigens is de stijging van het aantal bezwaarschriften op bijna alle deelgebieden terug te vinden.

In 2011 zijn meer bezwaarschriften ingetrokken dan in 2010. Hier worden de vruchten geplukt van de inzet om in een vroegtijdig stadium na te gaan of een primair besluit voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

## ALBRANDSWAARD

In een gemeenschappelijke regeling met Albrandswaard is Ridderkerk als centrumgemeente aangewezen. In 2008 is de commissie WWB- en Wmo bezwaarschriften ( Wmo met uitzondering van de huishoudelijke hulp) gaan behandelen gericht tegen besluiten van het college van Albrandswaard.

In 2010 zijn er 41 bezwaarschriften ingediend. In 2010 hebben er 7 hoorzittingen in het gemeentehuis in Poortugaal plaatsgevonden.

---

In 2010 werden 23 bezwaarschriften ingediend gericht tegen WWB-besluiten. Er werden 14 bezwaarschriften betreffende de Wmo afgehandeld. De overige bezwaarschriften hadden betrekking op het fonds maatschappelijke organisatie en inburgering. 16 bezwaarschriften zijn ongegrond bevonden, 3 gegrond en 5 niet-ontvankelijk. Er werden 17 bezwaarschriften ingetrokken. De gemiddelde afhandelingstermijn bedroeg 24 weken voor het uitbrengen van het advies aan het college en 28 weken voor de beslissing op bezwaar.

Het college heeft in 2010 op de bezwaren conform de adviezen van de Commissie besloten.

In 2011 zijn er 40 bezwaarschriften ingediend. In 2011 hebben er 9 hoorzittingen in het gemeentehuis in Poortugaal plaatsgevonden.

In 2011 werden 29 bezwaarschriften ingediend gericht tegen WWB-besluiten. Er werden 10 bezwaarschriften betreffende de Wmo afgehandeld. Het overige bezwaarschrift had betrekking op de Wet Kinderopvang. 17 bezwaarschriften zijn ongegrond bevonden, 1 gegrond en 4 niet-ontvankelijk. 10 bezwaarschriften werden ingetrokken. De gemiddelde afhandelingstermijn bedroeg 20 weken voor het uitbrengen van het advies aan het college en 24 weken voor de beslissing op bezwaar.

Het college heeft in 2011 op de bezwaren conform de adviezen van de Commissie besloten.

## **6 Kamer III - personeelsaangelegenheden**

### **6.1 Behandelde bezwaarschriften 2010**

In 2010 zijn in totaal drie bezwaarschriften ingediend. Twee bezwaarschriften waren gericht tegen de beëindiging van een aanstelling. Een bezwaarschrift was gericht tegen de functiewaardering. Twee bezwaarschriften zijn ongegrond verklaard en een bezwaarschrift werd ingetrokken. De afhandelingsduur was gemiddeld 15 weken.

Het college heeft in 2010 op de bezwaren conform de adviezen van de Commissie besloten.

### **6.2 Behandelde bezwaarschriften 2011**

In 2011 werden twee bezwaarschriften ingediend. Een bezwaarschrift was gericht tegen de functiewaardering en een besluit tot verlening van verlof. Een bezwaarschrift werd ingetrokken en een bezwaarschrift was ongegrond. De gemiddelde afhandelingsduur was 13 weken.

Het college heeft in 2011 op de bezwaren conform de adviezen van de Commissie besloten.

---

---

---

---

---

---

## 7. Aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden de knelpunten die door de Commissie in deze verslagjaren zijn geconstateerd samengevat en worden aanbevelingen gedaan ter verbetering.

### Zorgvuldige besluitvorming

De Commissie wil benadrukken dat zij van mening is dat een zorgvuldige besluitvorming bezwaarschriften kan voorkomen. De Commissie acht een goede feitelijke kennis van het hoogste belang.

De Commissie vindt dat zorgvuldig feitenonderzoek en motivering onderdeel uitmaken van zorgvuldige besluitvorming. De Commissie benadrukt dat de gemeente zich bewust moet zijn van de status van haar brieven en de gevolgen daarvan. Derhalve adviseert de Commissie om hier meer aandacht aan te besteden.

### Motivering van besluiten/informatieverstrekking

De Commissie is van mening dat in veel besluiten die zij onder ogen heeft gehad, de motivering te summier is. Een goede motivering verduidelijkt het besluit dusdanig dat naar verwachting bezwaren kunnen worden voorkomen. Ook wanneer een begunstigend besluit wordt genomen, is een goede motivering van belang. Immers, er kunnen derde belanghebbenden zijn die eveneens een belang hebben bij (weigering van) het genomen besluit. De Commissie adviseert dan ook, met het oog op de artikelen 3:46 en 3:47 van de Awb, om primaire besluiten deugdelijk en afdoende te motiveren.

### Externe advisering

De Commissie heeft in 2010 en 2011 verschillende malen geconstateerd dat de gemeente te vaak blindelings het medisch advies van externe adviseurs volgt zonder te toetsen of het advies deugdelijk tot stand is gekomen.

De Commissie constateert dat in een aantal gevallen de medische adviezen van derden onvoldoende zijn gemotiveerd. Een van de voornaamste oorzaken is het feit dat het adviesorgaan onvoldoende onderzoek verricht. Tevens vraagt het advies orgaan regelmatig geen gegevens op bij de behandelaars. Op grond van artikel 3:9 Awb dient het bestuursorgaan, indien een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedragingen dat door een adviseur is verricht, zich ervan te vergewissen dat dit onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Daarom adviseert de commissie de medisch adviezen van derden kritisch te toetsen.

### Informatieverstrekking

De Commissie beveelt aan om, nog meer dan nu reeds het geval is, gebruik te maken van de mogelijkheid van vooroverleg tussen verweerder en het secretariaat van kamer II van de Commissie om te komen tot een goede, tijdige en volledige voorbereiding van de hoorzittingen. Tijdige toezending van stukken aan het secretariaat van de Commissie is essentieel voor een goede voorbereiding aan de kant van de commissie. De Commissie vraagt dan ook aandacht voor de dossiervorming. De Commissie constateert een verbetering ten opzichte van voorgaande jaren, maar het probleem is nog aanwezig. De behandeling wordt inhoudelijk nadelig beïnvloed als stukken niet of niet tijdig voor de Commissie beschikbaar zijn.

### Inhoudelijke kwaliteit besluiten

De Commissie spreekt haar zorg uit over de inhoudelijke kwaliteit van besluiten op het gebied van de sociale zekerheid. Niet alleen de motivering van besluiten op dit gebied laat te wensen over, ook de toonzetting behoeft naar de mening van de commissie de aandacht.

---

---

---

---

---

---

## 8. Vooruitblik

### 8.1 Wijziging Wet werk en bijstand (WWB) en intrekking Wet investeren in jongeren (WIJ)

Per 1 januari 2012 is de WWB op verschillende punten aangepast. In het Kunduz-akkoord is besloten om verscheidene van deze aanpassingen (bijv. de huishoudinkomenstoets) weer ongedaan te maken. Bovendien is de WIJ ingetrokken en samengevoegd met de WWB. De aanpassingen van de WWB en het tegelijkertijd intrekken van de WIJ, zijn bedoeld om nog scherper dan voorheen, te sturen op werk boven uitkering en op eigen verantwoordelijkheid van de burger. Met deze wijzigingen is bovendien de eerste stap gezet op weg naar de nieuwe Wet werken naar vermogen (WWNV). De WWNV, die per 1 januari 2013 in werking zou treden, gaat de WWB, WIJ, Wajong (deels) en WSW (deels) vervangen.

Het wetsvoorstel Werken naar vermogen (Wwvn) is op 5 juni 2012 controversieel verklaard. Dat betekent dat dit voorstel deze kabinetsperiode niet meer wordt behandeld door de Tweede Kamer.

### 8.2 Wetsvoorstel wijziging Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)

Op 22 december 2011 is het wetsvoorstel 'Wijziging van de Wet maatschappelijke ondersteuning in verband met de uitbreiding van de gemeentelijke taken op het terrein van de begeleiding en een gewijzigde verdeling van de bestuurlijke verantwoordelijkheid' bij de Tweede Kamer ingediend. De belangrijkste wijzigingen voor wat betreft de voorzieningen op grond van de Wmo is het vervallen van de plicht tot het bieden van de keuze tussen een individuele voorziening in natura en een persoonsgebonden budget. De regering streeft ernaar het wetsvoorstel op 1 januari 2013 in werking te laten treden. Ook hier leidt het Kunduz-akkoord tot wijzigingen in het wetsvoorstel.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---