

Aan de Ondernemingsraden en Georganiseerde Overleggen  
van de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en  
Ridderkerk.

Uw brief van:

Uw kenmerk:

Bijlage(n): 4

Onderwerp: Adviesaanvraag Oprichting GR

Contactpersoon: H. van den Brule

Afdeling: BAR

Doorkiesnummer: 0180 – 541 482

Datum: 26 maart 2013

Geachte Ondernemingsraden en Georganiseerde Overleggen,

Op 8 maart hebben wij u een formele adviesaanvraag gestuurd voor de oprichting van een gemeenschappelijke regeling en een tweetal bijlagen. Wij danken u voor uw snelle reactie. In bijgaande brief geven wij aan welke aanpassingen wij op basis van uw advies willen doorvoeren en hoe wij uw suggesties voor het vervolgtraject zullen meenemen.

Wij zullen de raden van uw advies en onze reactie op de hoogte stellen.

Mede namens:

Anneke Knol, Gemeentesecretaris van Barendrecht  
en Hans Cats, Gemeentesecretaris van Albrandswaard



Henk Klaucke  
Gemeentesecretaris van Ridderkerk

## 1. De Regeling

### **Algemeen:**

Wij zouden graag zien dat de missie en visie van de BAR-code doorklinken in de GR. Bijvoorbeeld bij de overwegingen: "gelet op de missie en de visie van de BAR-code...."

### *Antwoord*

#### *Overwegende dat*

- *De BAR-samenwerking tot doel heeft om zeven doelstellingen te realiseren:*
  - 1) *Vergroten van de kracht van de drie gemeenten*
  - 2) *Verbeteren van de dienstverlening*
  - 3) *Beperken van de kwetsbaarheid*
  - 4) *Vergroten van de kwaliteit en deskundigheid*
  - 5) *Versterken van de integraliteit bij regionale ontwikkelingen*
  - 6) *Vergroten van efficiëntie*
  - 7) *Beter kunnen inspelen op ontwikkelingen op de arbeidsmarkt*
- *De raden op ... toestemming hebben verleend aan de burgemeesters en colleges van burgemeester en wethouders tot het aangaan van een gemeenschappelijke regeling BAR*

### **Artikel 4: Taken organisatie**

De GR maakt niet inzichtelijk welke taken binnen het basispakket vallen en welke in het pluspakket. Ook wordt niet inzichtelijk welke taken eventueel buiten de GR vallen. Wij zouden graag zien dat ook het takenpakket voor 6 jaar vastligt in de GR, dit zou in artikel 4 geregeld kunnen worden. Hierbij zoeken wij aansluiting bij artikel 28, lid 1 waarin de uittreding van gemeenten geregeld is voor een termijn van 6 jaar.

### *Antwoord*

*Ook nu is het zo dat de raden en colleges zich jaarlijks bij de gemeentebegroting uitspreken over het takenpakket van de gemeente en de budgetten die hiervoor beschikbaar zijn. Dat is in de toekomst niet anders. De omvang en de inhoud van het basis- en pluspakket kunnen dus jaarlijks worden herzien en indien nodig worden bijgesteld. Dit gebeurt bij de begroting van de GR. Daarom kan de inhoud van de basispakketten en pluspakketten niet worden vastgelegd in de GR. Het feit dat het basispakket en het pluspakket niet in de regeling zelf zijn vastgelegd betekent niet dat het takenpakket zomaar kan wisselen. Hierover zijn afspraken gemaakt in de regeling. Wanneer er personele consequenties verbonden zijn aan deze beslissingen is in het sociaal statuut geregeld hoe hiermee wordt omgegaan. Hiermee is voldoende zekerheid geboden voor de GR.*

### **Artikel 5: Algemene bevoegdheidstoedeling**

Wij adviseren om zo spoedig mogelijk tot een eenvoudige delegatie- en mandateringsregeling te komen. Dit voorkomt een langdurig bureaucratisch besluitvormingstraject.

### *Antwoord*

*Wij delen uw mening. Op dit moment is ambtelijk een mandaatregeling in voorbereiding. Zodra de GR feitelijk is opgericht kan de mandaatregeling door het bestuur van de GR worden vastgesteld.*

### **Artikel 6: Kwaliteitsborging**

Hoe wordt de in lid 2 bedoelde schade verrekend?

### *Antwoord*

*Schade als gevolg van de uitvoering van taken vallende onder het basispakket worden verdeeld overeenkomstig de verdeelsleutel tussen de gemeenten.*

*Schade als gevolg van de uitvoering van taken vallende onder het pluspakket wordt toegerekend aan de gemeente wiens pluspakket wordt uitgevoerd.*

### **Artikel 10: Bevoegdheden Algemeen Bestuur**

Wij adviseren u dat het AB het DB mandateert om als overlegpartner te fungeren voor de medezeggenschap en de bonden. Het DB voert twee maal per jaar overleg met de ondernemingsraden (Artikel 24 WOR).

#### *Antwoord*

*In artikel 46d sub a WOR is een lijst opgenomen van functionarissen bij de verschillende overheidslichamen die niet als bestuurder worden aangemerkt. Zoals de minister, staatssecretaris, de leden GS en PS in de provincies, de leden van het college van B&W en de gemeenteraad. Deze bevoegdheid ligt bij de hoogste ambtelijk functionaris. Voor publiekrechtelijke organisaties waarvan geen functionarissen zijn opgesomd in art. 46d sub a WOR, betekent dit niet dat de (politiek)bestuurder per definitie als WOR-bestuurder is te beschouwen. Of daar sprake van is, is afhankelijk van de vraag of deze als bestuurder te beschouwen is conform de definitie van de WOR; dit wil zeggen bekleed met de hoogste zeggenschap bij de (dagelijkse) leiding van de arbeid. Dit is niet het geval. Deze berust bij de directieraad van de gemeenschappelijke regeling. De directieraad is daarom als WOR-bestuurder primair als overlegpartner voor de medezeggenschap te beschouwen. De directieraad is als collectief verantwoordelijk, maar zal vanuit zijn midden een overlegpartner aanwijzen. Bij absentie wordt deze directeur vervangen door een ander lid van de directieraad.*

### **Artikel 13: Samenstelling Dagelijks Bestuur**

In de toelichting zien wij graag toegevoegd dat het Dagelijks Bestuur voor hun werkzaamheden geen vergoedingen ontvangt.

#### *Antwoord*

*Dit hoeft niet te worden opgenomen. Dit volgt rechtstreeks uit de wet.*

### **Artikel 14: Bevoegdheden Dagelijks Bestuur**

Wij zouden graag zien dat opgenomen wordt dat het Dagelijks Bestuur van de GR functioneringsgesprekken en beoordelingsgesprekken voert met de directieraad.

#### *Antwoord*

*Functioneringsgesprekken met de gemeentesecretaris worden gevoerd door het college. Het is gebruikelijk, maar niet verplicht dat dit gebeurt door de burgemeester. De keuze is een lokale aangelegenheid. De burgemeester of wethouder, die het gesprek voert zal het gesprek voeren vanuit twee hoedanigheden: als lid van het college en als lid van het Dagelijks Bestuur van de GR. Wij achten het niet wenselijk dergelijke uitvoeringszaken op te nemen in een kaderstellend juridisch document.*

### **Artikel 17: De secretaris en de directieraad**

Wij zouden graag zien dat uit het midden van de directieraad een WOR-bestuurder wordt aangewezen, die het overleg voert met de ondernemingsraad.

#### *Antwoord*

*Zie antwoord bij artikel 10*

### **Artikel 28: Uittreding**

Wij adviseren bij uittreding van een gemeente te komen tot een uitvoeringsregeling.

#### *Antwoord*

*Vanwege de personele consequenties zal er vanuit het sociaal statuut een uitvoeringsregeling moeten worden opgesteld omdat er dan waarschijnlijk sprake zal zijn van een reorganisatie.*

*Wij achten het nu vooral belangrijk de verantwoordelijkheden en financiële kaders vast te leggen in de regeling. Een uittreding dient binnen deze kaders te worden geëffectueerd.*

## **1. De verrekeningsystematiek**

### **Vraag 1.**

Voor de verrekening van de BAR-kosten moet er een doorzichtig en eenvoudig systeem worden opgezet. De afdelingsplannen dienen als basis voor sturing. Er dient een directe relatie te zijn tussen de activiteiten uit het afdelingsplan en het tijdschrijfsysteem. Dit moet gebruiksvriendelijk zijn voor het personeel (minimale tijdsbesteding aan tijdschrijven).

*Antwoord*

*Wij onderschrijven uw visie.*

### **Vraag 2.**

Er zitten risico's in een te gedetailleerde uitwerking van het systeem, dit werkt inefficiëntie in de hand.

*Antwoord*

*Wij onderschrijven uw visie.*

### **Vraag 3.**

Met het oog op de efficiëntie gaat onze voorkeur uit naar de delegatie van bevoegdheden naar de GR in plaats van mandatering.

*Antwoord*

*Bij delegatie gaat degene die de bevoegdheid ontvangt deze onder zijn eigen verantwoordelijkheid uitvoeren (art. 10:13 Awb). Bij uitoefening van een taak in mandaat blijft het overdragende bestuursorgaan verantwoordelijk (art. 10:1 Awb). Wij kiezen voor mandaat omdat dit in overeenstemming is met het eerste uitgangspunt van onze samenwerking namelijk: de besturen blijven autonoom.*

### **Vraag 4.**

Wij zien een risico in het feit dat op dit moment de basis- en pluspakketten nog niet duidelijk zijn en daarmee de uitwerking van de verrekeningsystematiek ook onduidelijk is. Wij adviseren zo snel mogelijk helderheid te verschaffen over de herverdeeffecten.

*Antwoord*

*Wij gaan er vanuit dat het werken met basis- en pluspakketten herverdeeffecten voorkomt. Het bepalen van de pakketten moet over een half jaar zijn afgerond.*

## **2. Regieteam**

We stellen vast dat de notitie "Het samenspel van regieteams en de BAR-organisatie" nog een notitie in ontwikkeling is. Wij adviseren het begrip kernteam te schrappen, het voegt niets toe aan het begrip kernbezetting, en wekt verwarring over de relatie tot het begrip regieteam.

*Antwoord*

*In de notitie 'Het samenspel van regieteams en de BAR-organisatie' komen de termen kernteam en kernbezetting niet voor.*

Lid zijn van een regieteam is in onze ogen een rol en geen functie. Deze rollen worden ingevuld vanuit de BAR-organisatie. Verschillende medewerkers kunnen deel uitmaken van het regieteam. Wij adviseren roulatie van medewerkers vanuit de GR in de regieteams met als doel effectieve vervanging en loopbaanontwikkeling.

*Antwoord*

*Wij delen uw zienswijze dat het werken in een regieteam een rol en geen functie betreft. Wij zullen zeker roulatie van medewerkers tussen delen van de organisatie mogelijk maken en zelfs stimuleren. Dat is inderdaad goed voor hun ontwikkeling en mogelijk carrière. Dat geldt dus ook voor leden van de regieteams.*