

# MEMO AAN DE GEMEENTERAAD

**Aan** De gemeenteraad  
**Datum** 2 april 2013  
**Onderwerp** Reactie college op vragen betreffende het budgetrecht van de gemeenteraden ten opzichte van de gemeenschappelijke regeling.  
**Van** Het college  
**Ons kenmerk** 127366  
**CC**

Geachte dames en heren,

Tijdens de behandeling van de 'gemeenschappelijke regeling' in de gemeenteraden Barendrecht en Albrandswaard zijn diverse vragen gesteld over de invulling van het budgetrecht van de gemeenteraden ten opzichte van de gemeenschappelijke regeling. Deze memo geeft inzicht in hoe het budgetrecht van de gemeenteraden vanaf 2014 is ingeregeld. De inhoud van deze memo is afgestemd met de huisaccountant van de drie deelnemende gemeenten (Deloitte).

In de diverse presentaties en documenten is aangegeven dat de rol van de gemeenteraad niet verandert wanneer de gemeenschappelijke regeling wordt ingevoerd. Dit houdt in dat ook het budgetrecht van de gemeenteraden niet verandert. In dit memo wordt dit nog een keer kort toegelicht. Hieronder wordt eerst het budgetrecht beschreven. Vervolgens worden de situatie na de oprichting van de gemeenschappelijke regeling beschreven.

## **Budgetrecht en artikel 212 Gemeentewet.**

Het budgetrecht van de gemeenteraad houdt in het recht om over middelen te beschikken. Het budgetrecht ligt in gemeenten bij de raad. Dit is verankerd in artikel 189 van de Gemeentewet: *'Voor alle taken en activiteiten brengt de raad jaarlijks op de begroting de bedragen die hij daarvoor beschikbaar stelt, alsmede de financiële middelen die hij naar verwachting kan aanwenden'*. In hetzelfde wetsartikel is bepaald dat slechts uitgaven mogen worden gedaan tot de bedragen die op de begroting zijn gebracht. De essentie van het budgetrecht is dat de raad door middel van de vaststelling van de begroting het college machtigt tot uitvoering conform de begroting. De begroting is daarmee tevens de basis voor de bedrijfsvoering en de basis voor de verantwoording door middel van de jaarstukken.

Het college moet de raad in staat stellen om zijn budgetrecht goed te kunnen invullen. Het college dient daartoe bij de raad een ontwerp begroting en meerjarenraming in. Deze stukken moeten volgens het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten ([BBV](#)) een zodanig inzicht geven dat een verantwoord oordeel kan worden gevormd over de [financiële positie](#) en over de baten en lasten.

*Gemeentewet artikel 189:*

- 1. Voor alle taken en activiteiten brengt de raad jaarlijks op de begroting de bedragen die hij daarvoor beschikbaar stelt, alsmede de financiële middelen die hij naar verwachting kan aanwenden.*
- 2. De raad ziet erop toe dat de begroting in evenwicht is. Hiervan kan hij afwijken indien aannemelijk is dat het evenwicht in de begroting in de eerstvolgende jaren tot stand zal worden gebracht.*

3. *Behoudens het bepaalde in de artikelen 208 en 209 kunnen ten laste van de gemeente slechts lasten en daarmee overeenstemmende balansmutaties worden genomen tot de bedragen die hiervoor op de begroting zijn gebracht.*
4. *Het begrotingsjaar is het kalenderjaar.*

Het is aan de gemeenteraad om het budgetrecht uit te werken in begrotingsspelregels. Daarbij gaat het om financiële en beleidsmatige spelregels. Het budgetrecht van de gemeenteraad vindt concrete vertaling in de autorisatie van de begroting én het niveau waarop de autorisatie plaatsvindt binnen de begroting.

Uit het bovenstaande blijkt dat het vaststellen van de begroting de kern is van het budgetrecht van de raad. De invloed die de raad op korte termijn op een begroting kan uitoefenen is beperkt. Meer dan 95% van de begroting ligt immers vast op basis van beleid en regelgeving van hogere overheden en eigen gemeentelijk beleid.

Naast de stukken van de planning en controlcyclus is ook de financiële verordening (ex. artikel 212 Gemeentewet) een belangrijk instrument voor de raad. Via deze verordening kan de raad nadere eisen stellen over bijvoorbeeld de inrichting van de begroting en jaarrekening of de momenten en inrichting van tussentijdse rapportages.

#### **De situatie na de oprichting van de gemeenschappelijke regeling.**

Zoals hierboven is beschreven betreft het budgetrecht alsmede artikel 212 Gemeentewet de invulling van de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad. Met de oprichting van de gemeenschappelijke regeling verandert dit niet. Wij zijn van mening dat het budgetrecht op twee manieren wordt gewaarborgd.

- a. De bijdrage van de deelnemende gemeente aan de gemeenschappelijke regeling is namelijk verwerkt in de programmabegroting. Net als voorheen de organisatiebudgetten ook in de programmabegroting verwerkt waren. U bepaalt als gemeenteraad jaarlijks wat de bijdrage aan de gemeenschappelijke regeling is.
- b. De begroting wordt aan uw raad aangeboden. Op deze manier heeft uw raad altijd zicht op de begroting van de gemeenschappelijke regeling. De gemeenteraad heeft de mogelijkheid hun zienswijze over de begroting kenbaar te maken. De colleges stellen het dagelijks bestuur tijdig in kennis van de zienswijze van de raden.

Het bovenstaande is gericht op het budgetrecht van de gemeenteraad op de eigen programmabegroting. De kaderstellende en controlerende rol ten behoeve van de begroting van de gemeenschappelijke regeling is een bevoegdheid van het algemeen bestuur, conform artikel 14 van de Gemeenschappelijke Regeling BAR-organisatie.

Indien zich de situatie voordoet dat uw raad de bijdrage aan de gemeenschappelijke regeling wilt verlagen, verloopt dat op dezelfde wijze als de huidige situatie. Net als de huidige gemeentelijke organisatie, zal de gemeenschappelijke regeling nagaan op welke wijze en binnen welke periode zij het verlagen van het organisatie budget kan verwerken. De gemeenschappelijke regeling heeft rekening te houden met dezelfde rechtspositionele arbeidsvoorwaardelijke kaders als de huidige gemeentelijke organisatie.

Hoogachtend,  
Het college van de gemeente Albrandswaard,  
de loco-secretaris

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Dick Mol

de burgemeester,

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized initial 'G' followed by the name 'J. van de Velde-de Wilde' in a cursive script.

G.J. van de Velde-de Wilde

**Bijlagen:**

- 127571: Reactie op GR advies Prof. Fleurke
- 127572: Brief verrekeningsystematiek
- 127573: Concept aanvullende vragen BAR
- 127582: BAR Planning Financieel

Hofhoek 5  
3176 PD  
Poortugaal  
Postbus 1000  
3160 GA Rhon  
Telefoon 010 506  
11 11  
Fax 010 501 81 80  
www.albrandswaar  
d.nl

Memo

Aan:	Stuurgroep BAR en BAR-directie	Van:	Bob Huizenaar/Mark Brandes
cc:	H. van den Brule	Toestelnummer:	(0180) 698 448/ (010) 5061198
Onderwerp:	Advies prof. Fleurke	Datum:	3 april 2013

Geachte Stuurgroep en BAR-directie,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het advies van prof. Fleurke. Zijn kritische blik over het geheel bood ons de mogelijkheid nog eens precies te bezien of onze visie op de nieuwe organisatie op een correcte wijze is vertaald in de conceptregeling. Waar wij zijn advies niet hebben gevolgd, hield dat hoofdzakelijk verband met de specifieke context waarin het BAR-concept wordt vormgegeven. Hieronder zullen wij per onderdeel onze visie geven op het advies van prof. Fleurke.

#### **Advies 1**

*In hoofdstuk 2, art. 4 is slechts in zeer algemene zin omschreven wat de taken zijn van de nieuwe ambtelijke organisatie (zie lid 3). Dit zou concreter moeten, bijv. als volgt: **De taken van de organisatie omvatten het voorbereiden en uitvoeren van het basistakenpakket en pluspakket(ten), alsmede alle werkzaamheden en rechtshandelingen die daarmee samenhangen (zoals toezicht en handhaving).***

#### Reactie

De heer Fleurke schuift een aantal zaken naar onze mening in en door elkaar. In elkaar: zaken die wij bewust voor de overzichtelijkheid en duidelijkheid uit elkaar hebben gehouden. Door elkaar: wij hebben de indruk dat prof. Fleurke - wellicht door de tijdsdruk - artikel 3 en artikel 4, lid 1, lid 3 en lid 5 niet of onvoldoende in samenhang heeft gelezen.

Artikel 3 bepaalt dat het doel van de regeling is het bewerkstelligen van een kwalitatief hoogwaardige en een doelmatige uitvoering door het openbaar lichaam van de door de deelnemende gemeenten opgedragen *taken*. Dit gebeurt via het overeengekomen basis- en plustakenpakket genoemd in artikel 4.

Artikel 4, lid 1 bepaalt dat de deelnemers overeenkomstig het bepaalde in artikel 3 van deze regeling door het openbaar lichaam een basistakenpakket laten *uitvoeren*. Vervolgens wordt in lid 3 beschreven wat in ieder geval via het basispakket moet worden uitgevoerd. Zo ontstaat geen misverstand wat altijd in het basispakket inbegrepen is. Dat zijn namelijk adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het terrein van beleidsontwikkeling en beleidsvoorbereiding, de uitvoering van het (door bevoegd gemeentelijke bestuursorganen vastgestelde) beleid en wettelijke taken alsmede het toezicht op en de handhaving van de hiervoor genoemde uitvoering van het overeengekomen basispakket. Via lid 5 geldt dit alles ook voor het plustakenpakket.

Naar onze mening is in de opzet waarvoor wij gekozen hebben duidelijker en concreter wat de werkzaamheden ter uitvoering van de overeengekomen takenpakket inhouden. Bovendien vermeldt de

heer Fleurke het woord “rechtshandelingen”. Hiermee vindt een delegatie plaats van een onbeperkt aantal ongedefinieerde bevoegdheden. Dit past ons inziens noch binnen het BAR-concept noch binnen de Wgr. Deze zaken komen verderop in onze reacties naar voren.

Wij adviseren u daarom geen wijziging in de regeling door te voeren.

## **Advies 2**

*In art 4 lid 4 is terecht bepaald dat de deelnemende gemeenten niet op eigen houtje mogen shoppen bij een andere instantie of uitvoerder, tenzij dit de instemming heeft van het AB. **Naar analogie zou met betrekking tot art. 4 lid 9 (het aanbieden van ambtelijke expertise) moeten worden bepaald dat daarvoor vooraf de instemming van het AB noodzakelijk is.***

### Reactie

Deze “analogie” is al geregeld in artikel 4, lid 9. In artikel 4, lid 9 is bepaald dat onverminderd de verplichtingen die voortvloeien uit het basis- en pluspakket bedoelde taken, het openbaar lichaam op verzoek van derden adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van de basis- en pluspakketten kan verrichten. Onder derden wordt verstaan: niet-deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling. Deze beslissing is voorbehouden aan het AB. Deze bevoegdheden vallen namelijk niet onder de bevoegdheden van het DB.

Voor de goede orde: hierbij gaan wij er van uit dat de expertise zit in de uitvoering van de werkzaamheden die betrekking hebben op het basis- en pluspakket bedoelde taken.

Gelet op het bovenstaande hoeft het advies geen opvolging.

## **Advies 3a**

*Art. 4 lid 6 bepaalt dat een pluspakket niet wordt geaccepteerd als het tot een ‘verstoring’ leidt in de uitvoering van het basispakket. ‘Verstoring’ is hier een ongelukkige term; men kan er alle kanten mee op, terwijl het verschijnsel pluspakket juist een uitdrukking is voor het zelfstandige oordeel van een gemeenteraad over de taken die ten behoeve van de eigen gemeenschap moeten worden verricht (het gewenste ambitieniveau of serviceniveau). Daarom **deze bepaling laten vervallen: als het leveren van een pluspakket tot grote moeilijkheden zou leiden, moet dat in de praktijk aannemelijk kunnen worden gemaakt voor de vragende gemeente. In laatste instantie beslist het AB.***

### Reactie

Het is juist dat het begrip “verstoring” vaag is. Maar dat geldt eveneens voor de term “aannemelijk maken”.

De werkgroep vond toch dat er een signaal in de regeling moest dat niet onder alle omstandigheden een pluspakket kan worden uitgevoerd. Of er sprake is van een verstoring is arbitrair en aan het bestuur om daar wat over te vinden. Het is aan het AB om te bepalen of zij het niveau van het pluspakket een verstoring vindt opleveren. Wanneer sprake is van een verstoring is naar onze mening makkelijker toe te lichten dan het aannemelijk maken voor de vragende gemeente dat het leveren van een pluspakket tot grote moeilijkheden leidt in de praktijk. Want wanneer is iets aannemelijk gemaakt? Welke criteria en parameters hanteer je daarvoor? Het leidt ons inziens er toe dat pluspakketten eerder kunnen worden opgedrongen, terwijl dat feitelijk tot problemen kan leiden. Verstoring is eenvoudiger te beredeneren.

Wij adviseren u daarom geen wijziging in de regeling door te voeren.

## **Advies 3b**

*In art. 4 noch in de regeling als geheel is een procedure opgenomen, volgens welke het opdrachtgeverschap van de raden voor pluspakketten (het leveren van een product dat niet is opgenomen in het algemene pakket, of het verhogen van het serviceniveau) moet worden ingericht. In elk geval moet*

van tevoren voor de opdrachtverlenende raad duidelijk zijn wat de kosten zullen zijn. De raad moet immers solide kunnen begroten; zoveel mogelijk moet worden voorkomen dat hij bij de jaarrekening met onprettige verrassingen wordt geconfronteerd. **In de regeling dient een artikel te worden opgenomen, waarin is beschreven aan welke eisen contracten m.b.t. de levering van pluspakketten tussen de opdrachtverlenende partij (de gemeenteraad) en de leverende partij (de BAR-organisatie) dienen te voldoen. De inhoud van deze contracten worden vervolgens verwerkt in de GR-begroting en de begroting van de opdrachtverlenende gemeente.**

#### Reactie

De heer Fleurke spreekt over het opdrachtgeverschap van de raden voor pluspakketten. Allereerst wordt opgemerkt dat de raden géén opdrachtgever zijn. Met andere woorden, dergelijk opdrachtgeverschap is niet aan de orde. De regeling ziet - naast primair het werkgeverschap - op de uitvoering van taken van de burgemeester en het college.

Naar aanleiding van het bepaalde in de BAR-code zijn de bepalingen in de eerdere versie van GR over opdrachtnemer- en –geverschap geschrapt. Dit vanwege administratieve redenen.

De BAR-organisatie zal daarom duidelijke afspraken maken met de colleges welke producten en diensten geleverd worden en welke procedures gevolgd worden wanneer een of meerdere colleges meer beslag op ambtelijke capaciteit leggen dan vooraf was afgesproken. Ieder jaar stelt de BAR-directie een begroting op voor de organisatie. Bij deze begroting horen ook de resultaatsafspraken met de drie colleges. De afspraken worden zo SMART-mogelijk weergegeven. De resultaatsafspraken worden samen met de begroting voorgelegd aan de drie colleges. Na instemming volgt de formele vaststelling door het bestuur van de GR. Uitgangspunt zijn de door de gemeenteraden ter beschikking gestelde bedragen (bron: BAR-code).

Het voorgaande betekent dat in de regeling geen artikel dient te worden opgenomen, waarin is beschreven aan welke eisen contracten m.b.t. de levering van pluspakketten tussen de opdrachtverlenende partij (de gemeenteraad) en de leverende partij (de BAR-organisatie) dienen te voldoen.

#### **Advies 4**

*In art. 4 lid 8 staat dat de (organisatie)kosten van de te leveren producten en diensten aan de deelnemende gemeenten in de GR-begroting worden vastgelegd, maar niet in welke verhouding deze kosten over de drie gemeenten worden verdeeld. **In de regeling dient een verdeelsleutel te worden opgenomen, waarin is bepaald in welke verhouding de deelnemende gemeenten de apparaatskosten betalen. Dat kan een grove verdeelsleutel zijn, bijvoorbeeld 1:1:1, maar dat kan ook een precieze verdeelsleutel zijn, bijvoorbeeld naar rato van het inwonertal (47:25:45) of op basis van de omvang van de jaarrekening 2011 of, als deze is vastgesteld, 2012. Het criterium oppervak is als basis voor een verdeelsleutel niet opportuun, omdat de drie gemeenten in dit opzicht vrijwel even groot zijn. De verdeelsleutel, welke men ook kiest, laat uiteraard buiten beschouwing de BAR-kosten m.b.t. de pluspakketten; deze worden apart berekend per gemeente.***

#### Reactie

De ideale situatie is dat in de regeling een verdeelsleutel wordt opgenomen. Gelet op de fase waarin de samenwerking zich nu bevindt, is het niet mogelijk de verdeelsleutel te bepalen. Wel wordt gelijktijdig met de regeling de eerste aanzet om te komen tot een gedragen verdeelsleutel besproken in de gemeenteraden. Het resultaat is de keuze van systematiek. De werkelijke verdeelsleutel zal ambtelijk rond de maand juni bekend zijn.

Wij adviseren u vanwege het tijdsplan en het daarbij behorende besluitvormingstraject de regeling op dit punt niet aan te passen.

### **Advies 5a**

*Wat in de regeling is opgenomen over de algemene bevoegdheidstoedeling (artikel 5) is vaag, terwijl de wet juist vraagt om explicitering van de over te dragen bevoegdheden. In eerste instantie gaat het hier om bevoegdheden die betrekking hebben op het in stand houden en functioneren van de BAR-organisatie, dus bevoegdheden die de BAR-organisatie in staat stelt besluiten te nemen m.b.t. het personeel, de bedrijfsvoering en inkoop van materialen.*

### Reactie

Artikel 5 heeft geen betrekking op zaken betreffende de bedrijfsvoering van de GR zelf. Dit is geregeld in artikel over de "Bevoegdheden van het dagelijks bestuur". Bovendien wordt met het oprichten van de BAR organisatie, een publiekrechtelijke rechtspersoon in het leven geroepen, die in staat en bevoegd is zelfstandig aan het rechtsverkeer deel te nemen. De hier genoemde bevoegdheden komen hem dan – vanaf 1 januari 2014 – automatisch toe. Het artikel is door de heer Fleurke naar onze mening onjuist geïnterpreteerd.

Wij adviseren u het advies van de heer Fleurke niet op te volgen.

### **Advies 5b**

*Daarnaast gaat het om bevoegdheden waarover de bestuursorganen van de BAR-organisatie moeten beschikken om het in de gemeentebegrotingen vastgelegde takenpakket voor te bereiden en uit te voeren, alsmede alle werkzaamheden en rechtshandelingen die daarmee gepaard gaan. Het een noch het ander is in de regeling geëxpliciteerd. De concepttoelichting bij artikel 5 geeft hiervoor slechts als argument dat de Wgr niet verplicht om bevoegdheden over te dragen.*

*Gekozen is voor een constructie om bevoegdheden die de BAR-organisatie nodig heeft niet in de gemeenschappelijke regeling op te nemen, maar aan de BAR-organisatie te verlenen via overdracht van bevoegdheden in mandaat. Dit is niet transparant. Het is bovendien niet de intentie van de Wgr: als er feitelijk sprake is van overdracht van bevoegdheden, dan dienen deze ook nauwkeurig te worden vermeld in de regeling. De reden daarvoor is dat de verhouding tussen de colleges van B&W en de raden helder moet zijn, en dat ook onder de nieuwe constructie moet blijven. Waarop kunnen de colleges door hun raden rechtstreeks worden aangesproken? En m.b.t. welke zaken kan een raad invloed of controle uitoefenen op de besluitvorming van het ingestelde openbaar lichaam? Het in mandaat verlenen van bevoegdheden aan de BAR-organisatie doet een 'dubbele situatie' ontstaan. Enerzijds richten de drie raden een gezamenlijke ambtelijk apparaat op teneinde een kwalitatief voldoende dienstverlening ook voor de langere termijn voor hun burgers te verzekeren en een bepaald bedrag aan bezuinigingen mogelijk te maken (efficiencywinst), anderzijds wordt de BAR-organisatie opgezaald met onzekerheden die een mandaatverhouding kenmerken. Het wordt al helemaal gecompliceerd als de ene raad op zijn wethouder(s) druk uitoefent om een of meer mandaten in te trekken of te wijzigen, en de andere raad of raden niet. **Daarom dient in de regeling niet te worden gekozen voor het verlenen van bevoegdheden via mandaten (op basis van Awb), maar voor een positieve formulering waarbij op basis van de Wgr aan het nieuwe openbaar lichaam (BAR) expliciet de noodzakelijke bevoegdheden worden toegekend.** In de regeling dient er voor worden gewaakt dat vanuit de gemeenteraden alsnog succesvolle pogingen kunnen worden ondernomen het goede functioneren van het nieuwe openbaar lichaam te ondergraven, via intrekking of wijziging van door hun wethouders gegeven mandaten*

### Reactie

De heer Fleurke gaat in zijn redenering(en) er van uit dat de raad participeert in de GR. Vanuit die invalshoek wordt geredeneerd dat de bevoegdheden en zeggenschap van de raad in het geding zijn. Dit is onjuist. Ten eerste wordt de GR niet opgericht door de raad, omdat de GR uitsluitend betrekking heeft op de uitvoering van taken en de eventuele gemandateerde bevoegdheden van de burgemeester en het college. Ten tweede ligt de competentie over de taken van de GR niet bij de raad. De raad kan uitsluitend indirect door middel van de begroting juridisch invloed uitoefenen op de GR.



De wet gaat er van uit dat er bevoegdheden worden overgedragen, omdat dit past binnen het doel en strekking van de Wgr. Zij geeft daarvoor ook een voorziening. Is het de bedoeling dat bevoegdheden worden overgedragen ter behartiging van het belang waarvoor de GR is opgericht, dan moeten deze bevoegdheden ook worden vermeld in de regeling. Dat is logisch in het kader van de rechtszekerheid. De reden daarvoor is dat de verhouding - niet zoals de heer Fleurke zegt dat tussen de colleges van B&W en de raden helder moet zijn – maar tussen de GR en de deelnemende bestuursorganen. Los van de “wettelijke wens” tot delegatie bestaat er echter geen plicht om bij oprichting van de GR bevoegdheden over te dragen. Bevoegdheden kunnen ook in mandaat worden overgedragen. Hiervoor gelden de spelregels van de Algemene wet bestuursrecht. Hierbij merken wij op dat anders dan de heer Fleurke stelt het wettelijk onmogelijk is dat wethouders bevoegdheden mandateren (dit kan hooguit via ondermandaat). Alleen bestuursorganen kunnen bevoegdheden mandateren, in casu de burgemeesters en de colleges. De raad gaat niet over deze overdracht van bevoegdheden. Er kan hooguit gehoor worden gegeven door de bestuursorganen aan de wens van de raad. Wij menen dat het risico van de politieke arena gering is. We schatten in dat 90% van de bevoegdheden nu ook gemandateerd zijn. Bovendien gaat de heer Fleurke ons inziens er aan voorbij dat een aantal functies in de organisatie ook bestuursorganen zijn, zoals bijvoorbeeld de heffingsambtenaar en de toezichthouder. Zij krijgen bevoegdheden rechtstreeks vanuit de wet. De raad gaat daar helemaal niet over. Hooguit kan het college vanuit de hiërarchie aanwijzingen geven.

Wij merken op dat binnen het BAR-concept voor de mandaatconstructie is gekozen om de autonomie (over de bevoegdheden) van de deelnemende bestuursorganen/gemeenten te waarborgen. Wij delen de zorg van de heer Fleurke over de mandaten. Echter niet zo zeer van uit politieke overwegingen, maar vanuit de juridische invalshoek. Anders dan delegatie brengt de mandatering binnen het BAR-concept enkele juridische risico's met zich mee. Daarom is delegatie vanuit die invalshoek een betere oplossing. Wij vinden echter de juridische risico's – mits het BAR-concept niet te veel verandering ondergaat qua kwantitatieve bezetting van het AB - een beheersbaar risico. Dit wil niet zeggen dat het risico zich niet kan verwezenlijken. Het voert te ver om hier op deze risico's in te gaan.

Dit neemt niet weg dat wij de zorg delen van de heer Fleurke dat mandaten in de constructie van het BAR-concept, niet zo zeer van uit politieke overwegingen, maar vanuit de juridische invalshoek. Vanuit het vermijden van juridische risico's is aanpassing van de regeling op dit punt aan te raden. Daarbij merken we op dat we dan wel in een spagaat terecht komen. We kunnen alleen maar bevoegdheden delegeren (en dus omschrijven), als we weten wat basis- en pluspakketten ongeveer inhouden. Zolang dat nog niet op hoofdlijn vast ligt kunnen we niets regelen. Boven vertraagt dit de besluitvorming.

Wij adviseren u – ondanks een juridisch risico - vanwege het tijdspad en het daarbij behorende besluitvormingstraject de regeling op dit punt niet aan te passen.

#### **Advies 6a**

*Ad artikel 7 en 8. Voorstel 2 impliceert dat het AB vrijwel dezelfde samenstelling heeft als het DB, op max. 2 leden na. Dat kan niet de bedoeling zijn. Het voordeel van voorstel 1 is dat de betrokkenheid van alle wethouders bij het functioneren van de nieuwe ambtelijke organisatie wordt vergroot. En zo vaak vergadert het AB niet. **Daarom is mijn advies: voorstel 1 volgen.***

#### Reactie

Wij adviseren u hier niet. Dit is een bestuurlijke keuze. Gemakshalve verwijzen wij hierbij naar de toelichting op de voorstellen:

Voorstel 1: in het geval een deelnemende gemeente numeriek meer wethouders heeft, heeft dit tot gevolg dat de stemverhouding onevenredig wordt ten gunste van die gemeente. Gedacht kan worden in het geval een gemeente enkele part-time wethouders heeft of het aantal wethouders uitbreid



of verminderd.

Voorstel 2 voorkomt stemverhoudingsvraagstukken bij onevenredig aantal wethouders onder de deelnemende gemeenten

#### **Advies 6b**

*Artikel 9. De formulering hiervan is nietszeggend, en bovendien ongelukkig (bevoegdheden worden niet 'opgedragen'). **Het advies is de bevoegdheden van het AB positief te formuleren. Artikel 13 lid 2 kan dan worden geschrapt.***

#### Reactie

De heer Fleurke wijst hier terecht op de onjuiste woordkeuze. Wij zullen dit aanpassen.

Artikel 33 van de Wgr maakt het onmogelijk de bevoegdheden van het AB positief te formuleren. Alle bevoegdheden die krachtens de wet toekomen aan de raad, komen binnen het gemeenschappelijk openbaar lichaam toe aan het algemeen bestuur. Dat geldt zowel voor de bevoegdheden die het bestuur van het gemeenschappelijk openbaar lichaam van rechtswege bezit (zoals de bevoegdheid te beslissen tot privaatrechtelijke rechtshandelingen) als voor overgedragen bevoegdheden. Aan het dagelijks bestuur komen de bevoegdheden toe, die op gemeentelijk niveau aan het college van burgemeester en wethouders toekomen. De hoofdtak van het dagelijks bestuur is dan ook het voeren van het dagelijks bestuur van het gemeenschappelijk openbaar lichaam, de voorbereiding van alles waarover in de vergadering van het algemeen bestuur zal worden beraadslaagd en besloten en het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur, tenzij de voorzitter hiermee bij of krachtens de wet is belast. Het algemeen bestuur kan zijn bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur met uitzondering van een paar bevoegdheden. Van deze mogelijkheid is in de GR gebruik gemaakt.

Gelet op het bovenstaande is in de regeling op voor de een bepaalde systematiek gekozen. Wij adviseren u daarom geen wijziging in de regeling door te voeren.

#### **Advies 7**

*Er is kennelijk niet gekozen voor een algemeen directeur, maar voor een directieraad waarin de drie gemeentesecretarissen op voet van gelijkheid zitting hebben. **Het verdient in elk geval aanbeveling om, net zoals ten aanzien van de secretaris, een roulerend voorzitterschap in te stellen.***

#### Reactie

Dit willen wij in het directiestatuut regelen. Maar het advies kan worden overgenomen.

#### **Advies 8a**

*De bevoegdheid om de verordeningen genoemd in art. 212 en 213 Gemw vast te stellen, worden in de conceptregeling overgeheveld naar het AB van het openbaar lichaam. De colleges van de deelnemende gemeenten krijgen de bevoegdheid een zienswijze uit te brengen, waarna het AB vaststelt. Wat is de betekenis dan nog van art.18 lid 7?*

#### Reactie

De betekenis van art.18 lid 7 betreft de informatieplicht. Wij adviseren u dit artikellid te laten staan.

#### **Advies 8b**

**Advies: De Financiële Verordening (of verordeningen) van het openbaar lichaam dient door de raden te worden vastgesteld. Wil men toch de desbetreffende bevoegdheid overhevelen naar het AB, dan dienen de raden het recht op het leveren van een zienswijze te krijgen, en niet de colleges. Deze hebben al zitting in het AB.**

### Reactie

De heer Fleurke geeft een onjuiste interpretatie aan dit artikel. Het AB van de GR is bevoegd om verordeningen voor haar Openbaar Lichaam vast te stellen. Daarbij wordt aangesloten bij de procedure van de Gemeentewet (“overeenkomstige toepassing”).

Het gaat in casu niet om verordeningen van de gemeente, maar om verordeningen van de GR. De raad heeft hier geen directe bevoegdheden. Om misverstanden te voorkomen zullen wij het woord “Verordening” vervangen door “Regeling”.

Wij adviseren u het advies niet over te nemen.

### **Advies 9**

*Art. 5: gesproken wordt over ‘taakgebieden’ zoals vermeld in artikel 4. In dit artikel komen echter geen taakgebieden voor, wel werkzaamheden. Dat is iets anders. Art. 20: GR-Begroting:*

*a. Art. 20 lid 1: toevoegen “raden van de” deelnemende gemeenten.*

*b. Art. 20 lid 2: Er staat: “in afwijking van art. 35 van de Wet gr ..”; de regeling wijkt op dit punt niet af.*

### Reactie

Wij krijgen de indruk dat de heer Fleurke de term “taakgebied” een andere invulling geeft dan die binnen het BAR-concept wordt bedoeld. Artikel 4 en artikel 5 moeten in samenhang worden gelezen. Het taakgebied ziet op taken uit het takenpakket! Hiernaar wordt in artikel 4 wel degelijk verwezen. Er hoeft niets te worden toegevoegd aan artikel 20, lid 1. Immers de raden gaan niet over GR-verordening. Het AB is het bevoegde orgaan. Het concept van de verordening wordt opgesteld door het DB. Zo gaat het mutatis mutandis ook in gemeentelid d.

Wij adviseren u artikel 20 lid 1 niet aan te passen.

Artikel 20, lid 2 is inderdaad ongelukkig geformuleerd. Artikel 35 Wgr geeft aan dat je bij regeling kan afwijken. Zoals het nu is verwoord, bevat de bepaling een contradictio in terminis. Wij zullen dit corrigeren.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende onze zienswijze op het advies van prof. Fleurke te hebben weergegeven.

Met vriendelijke groet,  
BAR-werkgroep Juridische Zaken.

**Deloitte Accountants B.V.**  
Wilhelminakade 1  
3072 AP Rotterdam  
Postbus 2031  
3000 CA Rotterdam  
Nederland

Tel: 088 288 2888  
Fax: 088 288 9830  
www.deloitte.nl

Aan de projectgroep financiën van de BAR-samenwerking  
t.a.v. mevrouw Van den Bergh

Datum  
2 april 2013

Behandeld door

Ons kenmerk

Onderwerp

Uw kenmerk

Geachte mevrouw Van den Bergh,

Op verzoek van mevrouw S. Krikke van uw projectgroep hebben wij kennis genomen van de concept notitie verrekensystematiek en bij deze notitie opmerkingen, overwegingen en adviezen geplaatst. Wij hebben onze reactie besproken met mevrouw Krikke. Met deze brief ontvangt u een schriftelijke vastlegging van onze reactie.

Deze brief is als volgt ingedeeld:

1. Inleiding
2. Criteria verrekensystematiek
3. Uitgangspunten en keuzes
4. Tot slot

## **1. Inleiding**

In de BAR-gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk bestaat de overtuiging dat alleen door intensieve samenwerking een goede kwaliteit van dienstverlening geborgd kan blijven. Met het instemmen van de BAR-code stellen de colleges aan de gemeenteraden voor de nieuwe organisatie van start te laten gaan op 1 januari 2014. De nieuwe organisatie (gemeenschappelijke regeling (GR)) voert opdrachten uit voor de drie gemeenten. De projectgroep financiën heeft een aantal opdrachten geformuleerd om de samenwerking succesvol van start te kunnen laten gaan. Eén van deze opdrachten is het ontwerpen van een verrekensystematiek.

De projectgroep verrekensystematiek heeft een notitie opgesteld waarin een voorstel wordt gedaan voor de uitgangspunten en de systematiek van verdeling van de kosten tussen de drie samenwerkende BAR-gemeenten vanaf 2014. Wij hebben kennis genomen van de notitie verrekensystematiek versie 2.0 d.d. 25 februari 2013. Ons gevraagd vanuit onze kennis van kostenverdeling en ervaringen bij andere gemeenten een reactie te geven. Wij richten ons in onze reactie met name op de gemaakte keuzen en de overwegingen daarbij. De uiteindelijke keuze is aan de gemeenteraden. Wij hebben geen accountantscontrole uitgevoerd op de in de notitie opgenomen cijfers. Deze cijfers moeten intern eerst ook nog worden geactualiseerd en gecontroleerd. Accountantscontrole op de cijfers voegt dan in dit stadium niet zo veel toe. De volgende stap is het implementeren van de gekozen systematiek in de begroting 2014. Het kan dan wel zinvol zijn een accountantsonderzoek uit te voeren op de totstandkoming van de begroting en de daarin verwerkte kostenverdeling.

## **2. Criteria verrekensystematiek**

In de inleiding van de notitie is aangegeven dat de volgende criteria zijn gehanteerd:

- transparantie van het kostenverdeelsysteem;
- profijtbeginsel (wie van de inspanning profijt heeft, betaalt);
- eenvoud van het systeem;

Wij onderschrijven deze criteria en merken daarbij op dat bij de praktische toepassing van deze criteria zal blijken dat deze criteria met elkaar kunnen conflicteren. Met name geldt dit voor de criteria eenvoud en transparantie versus profijtbeginsel. Over het algemeen geldt dat een verrekensystematiek waarin het profijtbeginsel voorop staat vraagt om meer verfijning en detaillering wat ten koste gaat van het criterium transparantie en vooral ook van het criterium eenvoud. Een verrekensystematiek zal daarom altijd een compromis tussen deze criteria zijn. Onze ervaring is dat gemeenten de laatste jaren er voor kiezen om de kostenverdeling te vereenvoudigen. Een reden hiervoor is dat een eenvoudige kostenverdeling over het algemeen minder arbeidsintensief is en transparanter is. Een nadeel van een eenvoudige kostenverdeling en daaraan gekoppelde verrekensystematiek kan zijn dat aan een gemeente die relatief veel ambtelijke inzet vraagt niet per definitie evenredig meer kosten in rekening worden gebracht.

Wij constateren dat in de notitie verrekensystematiek van de BAR-samenwerking zowel de criteria eenvoud en transparantie als het profijtbeginsel worden toegepast. Toepassing van het profijtbeginsel blijkt bij de keuze voor urenregistratie en de daarop gebaseerde nacalculatie (jaarlijkse afrekening achteraf) en door onderscheid te maken tussen basispakketten en pluspakketten. Toepassing van de criteria eenvoud en transparantie blijkt bij de keuze voor een eenvoudige systematiek voor urenregistratie en het uitgangspunt zoveel mogelijk in het basispakket op te nemen.

### 3. Uitgangspunten en keuzes

Hieronder benoemen wij aantal keuzes en uitgangspunten uit de notitie welke wij aanvullen met onze reactie. In onderstaande tabel bespreken we alleen de keuzes en uitgangspunten uit de notitie waarvoor wij denken dat onze reactie voor u toegevoegde waarde heeft.

Keuze/ uitgangspunt	Reactie Deloitte
De programmabudgetten van de gemeenten blijven bij de desbetreffende gemeenten.	Wij onderschrijven deze keuze, immers de gemeenteraden bepalen per gemeente het beleid ten aanzien van de programma's. Wij geven u in overweging om voor de secretarieleges een uitzondering te maken. Reden hiervoor is dat leges over het algemeen kostendekkend moeten zijn en dat de kosten in de toekomst door de GR worden gemaakt.
De medewerkers van de gemeenschappelijke regeling schrijven hun uren op BAR-werkzaamheden, Barendrecht, Albrandswaard of Ridderkerk. Jaarlijks wordt op nacalculatiebasis een afrekening opgesteld.	Deze keuze zien wij ook bij andere samenwerkingsverbanden. Op grond van het profijtbeginsel is dit een logische keuze. Nadeel kan zijn dat afrekening achteraf tot verassingen en discussie kan leiden. De keuze voor nacalculatie stelt hoge eisen aan de tussentijdse informatievoorziening en vraagt discipline van de medewerkers om hun tijdsbesteding tijdig en juist te registreren.
Als verdeelsleutel wordt gekozen voor het 'ingebrachte organisatiebudget'	<p>In de notitie worden de voor- en nadelen van deze verdeelsleutel toegelicht. Een aanvullend aandachtspunt doet zich voor als één van de gemeente op een bepaald programma wil gaan bezuinigen. Het effect kan zijn dat de GR minder kosten aan de betreffende gemeente kan doorberekenen, terwijl daar nog geen gelijke bezuiniging bij de GR tegen over staat. Wij hebben begrepen dat in de gemeenschappelijke regeling hier aandacht voor is. Wij adviseren u aanvullend hierop dit punt verder uit te werken.</p> <p>Wij adviseren verdeelsleutels periodiek te toetsen en te herijken.</p>

4

2 april 2013

#### **4. Tot slot**

De vervolgopdracht van de werkgroep verrekensystematiek is het opstellen van een conceptbegroting. De verrekensystematiek wordt dan in de praktijk gebracht en de uitkomsten worden zichtbaar. Wij wensen u succes met deze verdere uitwerking.

Deloitte Accountants B.V.

CONCEPT



## GEMEENTEBARENDRECHT

### CONCEPT

Aanvullende vragen  
naar aanleiding van:

- De Gemeenschappelijke Regeling  
BAR-samenwerking





## GEMEENTEBARENDRECHT

### Extra vragen naar aanleiding van de Gemeenschappelijke Regeling BAR-samenwerking

	Vraag nummer	Vraag en antwoord	Wethouder
CDA	1	<p>P 3 van 20 vraag 3 VVD: wanneer is het advies van Deloitte over de transitie van activa beschikbaar?</p> <p><b>Antwoord:</b> Het advies van Deloitte over de transitie van activa verwachten we u in mei te kunnen toezenden.</p>	Nootenboom
CDA	2	<p>P 9 van 20 vraag 20 VVD: Schulden van de GR is hier de verrekensystematiek factor van toepassing? En zo ja hoe wordt vooraf afgesproken /geregeld? Zo nee hoe wordt het dan verdeeld?</p> <p><b>Antwoord:</b> De verrekening van de schulden bij de deelnemende gemeenten betreft dezelfde verhouding als gekozen bij de verrekening van de begroting van de gemeenschappelijke regeling. In het voorbeeld zoals beschreven in de notitie 'verrekenen in de BAR-samenwerking' zou dit 39,5 %, 21,2% en 39,3% betreffen.</p>	Nootenboom
CDA	3	<p>P 9 van 20 vraag 28 VVD: aansluitend op vraag 2 maar dan voor een voordeel.</p> <p><b>Antwoord:</b> Zowel de eventuele schulden als het beoogd voordeel worden verrekend met dezelfde verhouding als voortkomt uit de verrekening van de begroting van de gemeenschappelijke regeling.</p>	Nootenboom
CDA	4	<p>P 12 van 20 vraag 2 CDA: De CDA-fractie wil op de een of andere manier de verrekensystematiek en andere financiële afspraken door middel van een uitspraak van de raad besloten zien. Dat kan in de GR, maar wat onze fractie betreft ook door verwijzing in de GR naar deze afspraken in een soort huishoudelijk reglement. Ons doel hiermee helder te hebben wanneer de raad betrokken is en de kaders stelt. Wij zouden graag een advies zien van het college hoe dit het "slimst" ook in juridische zin geregeld kan worden.</p>	Nootenboom



## GEMEENTEBARENDRECHT

	Vraag nummer	Vraag en antwoord	Wethouder
		<p><b>Antwoord:</b> De notitie Verrekensystematiek zien we als onderdeel van de Gemeenschappelijke Regeling BAR-organisatie (het betreft ook een bijlage). De notitie ligt dus bij u voor om vast te stellen.</p>	
CDA	5	<p>P 13 van 20 vraag 6 CDA: over begrip verstoring van het basispakket. In het antwoord wordt al aangegeven, dat het niet explicieter kan dan deze woorden. De verantwoordelijkheid ligt bij het AB. Dit zou dus gedoe kunnen geven als het AB het niet eens wordt. Is het echt niet mogelijk om hier toch een explicietere tekst op te nemen?</p> <p><b>Antwoord:</b> Pas als de GR draait weten we pas wanneer iets een verstoring zou kunnen zijn. Het thans invullen van een begrip van uit een bepaalde abstractie lijkt ons niet wenselijk. De definitie kan dan te ruim of te krap worden.</p>	Nootenboom
CDA	6	<p>P 14 van 20 vraag 11 CDA: In het antwoord op de vraag waarom de stemverhouding van het DB niet in het artikel staat, wordt gezegd, dat de GR moet worden gewijzigd als de wet wordt gewijzigd. In hoeverre bestaat die kans dat de wet op dit punt wordt gewijzigd?</p> <p><b>Antwoord:</b> Gezien het geluid van Minister Plassterk over 100.000+ gemeenten achten wij een wijziging van de Wgr op termijn niet ondenkbaar. Op dit moment ligt er overigens bij het parlement van een voorgenomen wijziging van de Wgr met betrekking tot de plusregio's. Echter de kans dat de wet op dit punt wordt gewijzigd, kunnen wij niet inschatten. Wij gaan uit van nihil.</p>	Nootenboom
CDA	7	<p>Aanvullende aan vraag 6: In de GR Nieuw Reijerwaard (NR)(artikel 15 lid 1) wordt de stemverhouding van het DB wel genoemd. Die stemverhouding is hetzelfde als in de GR BAR wordt beoogd. Gaat het in de GR NR dan niet om dezelfde wet als in vraag 6? En zo ja waarom is die keuze in de GR NR dan wel gemaakt en wordt hij hier niet gemaakt?</p> <p><b>Antwoord:</b> In de gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie zijn, op een enkele uitzondering na om misverstanden te voorkomen, alleen bepalingen opgenomen, waarvan de Wgr zegt dat deze onderwerpen moeten worden geregeld in de regeling. Dit betekent niet dat voor de gemeenschappelijke regeling geen andere regels gelden. De Wgr geeft nog meer regels voor</p>	Nootenboom



## GEMEENTEBARENDRECHT

	Vraag nummer	Vraag en antwoord	Wethouder
		de gemeenschappelijke regeling. Deze zijn niet opgenomen in de regeling. Ten eerste wordt hiermee beoogd de regeling niet te omvangrijk te maken. Ten tweede heeft bij eventuele wetswijzigingen de gemeenschappelijke regeling op die punten niet te worden gewijzigd. U kunt dit ook teruglezen in de toelichting op de GR.	
CDA	8	<p>P 16 van 20 vraag 16 CDA: Kunnen de raden nog invloed uitoefenen op het treasury statuut?</p> <p><b>Antwoord:</b> Het treasury statuut wordt in de 2<sup>e</sup> helft van 2013 opgesteld. We willen dat dit statuut nauw aansluit op de treasury statuten van de deelnemende gemeenten. Het treasury statuut van de GR komt niet ter besluitvorming bij de gemeenteraden. Het treasury statuut van de gemeente Barendrecht is ook niet ter besluitvorming aan de gemeenteraad aangeboden. Wel zal het naar u raad worden toegezonden ter kennisname.</p>	Nootenboom
CDA	9	<p>P 19 van 20 vraag 29 CDA: De begroting van de GR wordt eerder goedgekeurd dan de begroting van de raden zijn vastgesteld. Wanneer wordt deze GR opgericht?</p> <p><b>Antwoord:</b> Zodra de raden formeel toestemming hebben gegeven aan de deelnemers wordt zo spoedig mogelijk de regeling bekend gemaakt. Een dag na bekendmaking treedt de regeling in werking. Vanaf dat moment kan het GR-bestuur besluiten nemen om de GR bedrijfsvoeringstechnisch klaar te maken. U kunt hierbij denken aan het benoemen van personeel. De begroting van de GR betreft het begrotingsjaar 2014. Omdat de begroting van de GR een bijdrage van de deelnemende gemeenten betreft dient deze eerder te worden goedgekeurd dan de programmabegroting van de gemeenten zelf, zodoende kan de bijdrage aan de GR worden opgenomen in de programmabegroting van de deelnemende gemeenten.</p>	Nootenboom
CDA	10	Er worden nog een aantal zaken vooral van financiële aard, zoals de verordeningen, uurtarieven en doorrekening van basispakketten in de komende maanden vastgesteld. Waar wordt de raad de komende tijd alleen maar over geïnformeerd dan wel wordt een voorstel aan de raad ter kennis gebracht en waar moet de raad nog formeel over besluiten de komende maanden? Graag een overzichtelijk stappenplan met de rol van de raad!	Nootenboom



## GEMEENTEBARENDRECHT

	Vraag nummer	Vraag en antwoord	Wethouder
		<b>Antwoord:</b> Bijgaand is de planning van de projectgroep financiën gevoegd. In de planning zijn de stappen opgenomen en wanneer welke documenten ter besluitvorming naar uw raad worden gezonden.	
<b>CDA</b>	11	Tijdens de commissie behandeling werd door de wethouder de toezegging gedaan het rapport van Deloitte over deze samenwerking aan de raad beschikbaar te stellen. Wanneer is dit rapport voor de raad beschikbaar?  <b>Antwoord:</b> Bijgaand is het rapport van Deloitte gevoegd.	Nootenboom

Id	Monit	Taaknaam	Duur	Begindatum	Einddatum	Behandelend ambtenaar	Resourcenam	Communicat	vakantie van:
119		<b>DEELPROJECT FINANCIËEL</b>	<b>234 dagen</b>	<b>din 1-1-13</b>	<b>vri 22-11-13</b>	<b>S. Krikke</b>			
120		<b>Begroting 2014 - 2017</b>	<b>183 dagen</b>	<b>din 1-1-13</b>	<b>don 12-9-13</b>	<b>S. Krikke</b>			
121	■	Proces kiezen juiste verrekensystematiek	9 wkn	din 1-1-13	maa 4-3-13			MC BAR	
122		Bepalen basis- en pluspakket	6 wkn	vri 15-3-13	don 25-4-13			MC BAR	
123		<b>Besl. vormingsproces</b>	<b>30 dagen</b>	<b>woe 1-5-13</b>	<b>din 11-6-13</b>				
124		Besluit BAR directie	1 dag	woe 1-5-13	woe 1-5-13		BAR directie		Hans vd
125		Besluit BAR stuurgroep	1 dag	vri 31-5-13	vri 31-5-13		BAR stuurgro		
126		College	1 dag	din 11-6-13	din 11-6-13		College		
127		Begroting 2014 - 2017 opstellen	14 wkn	woe 6-3-13	din 11-6-13			MC BAR	
128		<b>Besl. vormingsproces</b>	<b>67 dagen</b>	<b>woe 12-6-13</b>	<b>don 12-9-13</b>				
129		Besluit BAR directie	1 dag	woe 12-6-13	woe 12-6-13		BAR directie		
130		Besluit BAR stuurgroep	1 dag	vri 28-6-13	vri 28-6-13		BAR stuurgro		
131		College	1 dag	din 9-7-13	din 9-7-13		College		
132		Gemeenteraad	1 dag	don 12-9-13	don 12-9-13		gemeentera		
133		<b>Financieel systeem &amp; regelingen</b>	<b>223 dagen</b>	<b>woe 2-1-13</b>	<b>vri 8-11-13</b>	<b>S. Krikke</b>			
134		Opstellen rekenschema (kostenplaatsen etc.)	6 mndn	woe 2-1-13	din 18-6-13				
135	■	Financiële verordening (LINK MET JUZA)	13 wkn	woe 2-1-13	din 2-4-13			MC BAR	
136		<b>Besl. vormingsproces</b>	<b>52 dagen</b>	<b>woe 17-4-13</b>	<b>don 27-6-13</b>				
137		Besluit BAR directie	1 dag	woe 17-4-13	woe 17-4-13		BAR directie		Anneke
138		Besluit BAR stuurgroep	1 dag	vri 3-5-13	vri 3-5-13		BAR stuurgro		
139		College	1 dag	din 14-5-13	din 14-5-13		College		
140		Gemeenteraad	1 dag	don 27-6-13	don 27-6-13		gemeentera		
141		<b>Regeling budgetbeheer (LINK MET JUZA)</b>	<b>8 dagen</b>	<b>woe 24-4-13</b>	<b>vri 3-5-13</b>			<b>MC BAR</b>	
142		BAR-directie	1 dag	woe 24-4-13	woe 24-4-13		BAR directie		
143		BAR stuurgroep	1 dag	vri 3-5-13	vri 3-5-13		BAR stuurgro		
144		Opstellen treasury statuut	14 wkn	maa 5-8-13	vri 8-11-13				
145		Inrichting K/B/G	7 wkn	maa 12-8-13	vri 27-9-13				
146		Inrichting deb. Cred administratie systeem	7 wkn	maa 12-8-13	vri 27-9-13				
147		<b>Fiscaal</b>	<b>76 dagen</b>	<b>vri 15-2-13</b>	<b>vri 31-5-13</b>				
148	■	Fiscale toets G.R.	0 dagen	vri 15-2-13	vri 15-2-13				
149		Quicksan bedreigingen & kansen vd samenwerking op fiscaal vlak (a	2 mndn	vri 15-2-13	don 11-4-13				
150		Quicksan K&B bestuurlijk	1 mnd	vri 12-4-13	don 9-5-13				

Id	Monit	Taaknaam	Duur	Begindatum	Einddatum	Behandelend ambtenaar	Resourcenam	Communic	vakantie
								naar	van:
151		Advies aan BAR-directie	1 dag	woe 22-5-13	woe 22-5-13		BAR directie		
152		BAR stuurgroep	1 dag	vri 31-5-13	vri 31-5-13		BAR stuurgr		
153		<b>Planning &amp; Control producten</b>	<b>182 dagen</b>	<b>don 14-3-13</b>	<b>vri 22-11-13</b>				
154		Integreren processen	7 mndn	maa 15-4-13	vri 25-10-13				
155		Functie financieel advies	8 mndn	maa 15-4-13	vri 22-11-13				
156		Interne controle systeem	8 mndn	don 14-3-13	woe 23-10-13			MC BAR	
157		Integreren en inrichten Planning & Control producten	6 mndn	maa 15-4-13	vri 27-9-13				
158		Opstellen management informatie	8 mndn	maa 15-4-13	vri 22-11-13				