

VERSLAG

Betreft	Politieke markt Carrousel
Datum vergadering	12 april 2010
Aanwezig	De heer H.J. Duurkoop (voorzitter); De heer J.C.M. Hagens (secretaris); De heer R.C.S. van Praag (wethouder); Mevrouw S. Hek (CDA); De heer J. van Wolfswinkel (CU/SGP); De heren B.G. Euser en J. Gardeitchik (EVA); De heer H.J. van der Graaff en mevrouw P.B. Roomans (PvdA); De heren M.C.C. Goedknecht en R.F.A.C.M. van Meijbeek (VVD); De heer R. Polder (NAP).
Ons kenmerk	Bestemmingsplan Landschapspark Buytenland

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering. Speciaal woord van welkom aan degenen die voor het eerst aanwezig zijn, dit in verband met de nieuwe samenstelling van de raad. Alhoewel we in de raadszaal vergaderen gaat het om een Carrousel. Dit betekent ook dat er geen gelegenheid is om in te spreken. Dit kan bij de raadsvergadering van 26 april a.s.

2. Bestemmingsplan Landschapspark Buytenland

De heer Euser heeft een aantal vragen en geeft aan dat hij ook behoefte heeft aan een tweede ronde. Wat de EVA vooral bezighoudt: krijgen we nu straks de Albrandswaardse variant. Als tweede punt vraagt de heer Euser of naar aanleiding van de milieुरapportage en de geruststellende woorden hetgeen onder de parkeerplaats ligt afdoende geregeld is en hoe houden we in de hand dat wat nu veilig lijkt dat over pakweg 10 jaar ook nog zo is. Als derde punt merkt de heer Euser op dat wij in de voorlichting een belangrijke groep over het hoofd hebben gezien, nl. de bewoners van de HALbrandswaardse Variantendam. Hij ziet dan ook graag dat de voorlichting ook aan de betrokken burgers wordt gegeven voordat het bestemmingsplan in de raad wordt behandeld. Zijn vierde punt: de tweede Rhoonse baan. Is het niet mogelijk om het punt van de weg nog even te parkeren en hier later over van gedachte te wisselen. Hij wil graag de reactie van de portefeuillehouder hierop horen. Het vijfde punt: de positie van de boeren. Hij kan zich voorstellen dat er bij deze groep enige vertwijfeling is over de rol van de gemeenteraad. Welke garantie kunnen wij deze groep geven m.b.t. hun positie nu en in de toekomst. En hoe zorgen we ervoor dat we duidelijk maken dat onze betrokkenheid niet ophoudt op het moment dat het bestemmingsplan getekend is.

De heer Polder geeft aan dat de NAP zich ook zorgen maakt over de Rhoonse stort. Hij is benieuwd of hier nog nadere informatie over is. De heer Polder vraagt zich af of gezien het aantal zienswijzen er inderdaad maar een vijftal aanpassingen zijn gedaan. Hij wil hierover graag nader geïnformeerd worden. Ook hij is benieuwd naar de stand van zaken over de beheersovereenkomst. Zijn er al afspraken en hoe loopt dit.

De heer Goedknecht geeft aan dat hij zich voor een groot deel kan aansluiten bij de vorige sprekers. Over de tweede Rhoonse baan vindt hij het parkeren hiervan een goed idee. Een wijzigingsbevoegdheid lijkt hem een aardig idee. Hij wil van de wethouder weten hoe we het uiterlijk van de weg bijv. in het beeldkwaliteitplan kunnen afkaarten. De weg zelf is volgens hem in strijd met de PKB zelf omdat het om een doorsnijding van een behoorlijk stuk natuurgebied gaat.

Mevrouw Rooimans neemt aan dat de beheermogelijkheden en de rol van de boeren hierin later nader uitgewerkt kan worden. Hoe zijn de financiën beoordeeld. Er is nog geen inrichtingsplan, dus waarop is dit gebaseerd. Over de Rhoonse stort: zij neemt aan dat het onderzoek goed gebeurd is. Of moet de raad aandringen op een contra-onderzoek. De ontsluiting van de golfbaan. Deze weg ligt zwaar op de maag. Mevrouw Rooimans heeft contact gehad met Buisleidingstraat Nederland. De plannen zijn om een leidingstrook neer te leggen. Is het niet verstandiger om in het kader van de veiligheid om er een buisleidingstraat van te maken. Heeft de gemeente contact gehad met Buisleidingstraat Nederland? En hoe gaat het er nu uitzien? Het volgende punt is volksgezondheid: de fractie benadrukt dat een goede waterkwaliteit van belang is. Een goede doorstroming is hiervoor van belang. Er zal geïnvesteerd moeten worden in een goede waterhuishouding. Wat de PvdA betreft spreken zij van nu af over een krekenslandschap met goede doorstroming en niet meer over het zoetklei oermoeras. Wat hen betreft gaan we dit schrappen.

Mevrouw Hek sluit zich aan bij de vragen van de vorige sprekers. Het ontwerpbestemmingsplan is niet volledig de Albrandswaardse variant terwijl ook het CDA hiervoor hadden willen gaan. Waarom is hiervoor niet gekozen. Ten tweede heeft zij vragen over de weg. Het is haar niet geheel duidelijk hoe deze er nu precies komt uit te zien. Zij vraagt of het klopt dat er totaal 145 hectare natuurakkers komen in het gebied. Tenslotte nog een vraag over de financiële haalbaarheid van het gebied. Uit de contra-expertise blijkt dat het toekomstige beheer financieel haalbaar is. Een aandachtspunt is wel het grondverzet en het transport. De grondmij gaat uit van een aanzienlijk verzet terwijl afspraken tussen de provincie en het waterschap aangeven dat een neutrale grondbalans aannemelijk is. Dat is voor het CDA niet helemaal helder. Ook wordt aangegeven dat dit een risico is en voorgesteld wordt dit af te dekken. Kan de wethouder hier nader op ingaan.

De heer Van Wolfswinkel geeft aan dat de wethouder enige tijd geleden heeft gemeld dat hij het voor elkaar had gekregen dat de agrariërs in het gebied nog 10 jaar commerciële landbouw konden bedrijven. Het is hem niet geheel duidelijk hoe dit blijkt uit het voorliggende bestemmingsplan. Ten tweede het inpassen van de weg. Er ligt nu een fietspad pal naast de leidingstraat. Die wordt nu gebruikt bij werkzaamheden. Gaat deze weg hiervoor opnieuw gebruikt worden en hoeverre mag je bomen zetten naast de weg i.v.m. de leidingstraat en in hoeverre mag je bomen zetten naast een weg die beheerd wordt door het waterschap. We hebben dit ook gezien met de Rhoonse baan, die zou ook worden ingepast in het landschap. Daar mochten uiteindelijk ook geen bomen geplaatst worden. Verder vraagt de heer van Wolfswinkel of wij de provincie kunnen houden aan de afspraken over het inpassingsplan en hoe het bestemmingsplan is ontvangen bij de provincie. Kun u hier iets

over zeggen. Tenslotte in hoeverre zit er in de Albrandswaardse variant commerciële landbouw. Kunt u dat voor eens en voor altijd duidelijk maken.

De voorzitter vraagt wethouder van Praag de vragen te beantwoorden.

De heer Van Praag geeft aan dat de vragen helder en duidelijk geformuleerd zijn. Hij zal beginnen met een van de belangrijkste vragen, nl. de relatie tussen het bestemmingsplan en de Albrandswaardse variant. De kenmerken van de Albrandswaardse variant zijn: een driedeling in het gebied en ook in welk deel van het gebied we dat willen. Een ander aspect is: wat vindt daar nu precies plaats. Het streven is geweest om de activiteiten die er nu plaatsvinden zoveel mogelijk te handhaven. Albrandswaardse Varianten. Punt is alleen dat de gemeente aangegeven heeft dat als we niet voldoen aan de harde eisen die gesteld zijn in de PKB we een ander het recht geven in te grijpen en de mogelijkheid van agrarische activiteit ten ene male verliezen, omdat er dan er een kans is dat er een tweedeling i.p.v. een driedeling komt. Uitgangspunt is dat we een bestemmingsplan maken dat voldoet aan de eisen van de PKB. Bij de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan is uit zienswijzen van rijkswege gebleken dat het bestemmen van gronden voor commerciële agrarische activiteiten betekent dat dat deel van het gebied een agrarische bestemming zou moeten krijgen. Dit is wat de overheid betreft een stap te ver voor het gebied. Als we dat als gemeente zouden doorzetten is de kans groot dat anderen de regie van ons over gaan nemen. Om dit te voorkomen is ervoor gekozen dat we samen met de boeren tot een beheervisie komen, waarbij de boeren geloven dat zij ook daadwerkelijk inbreng hebben en zoveel mogelijk op de huidige wijze kunnen blijven werken. Dat zal, geeft de wethouder duidelijk aan, niet exact kunnen blijven zoals het nu is.

De heer Euser vraagt welke garanties de wethouder kan geven.

Dit zijn er niet zoveel. We hebben met dit bestemmingsplan de tools in handen om te zorgen dat we kunnen slagen. Er is nog wel een lange en ook moeizame weg te gaan.

Mevrouw Rooimans vraagt of de gemeente nu het voortouw gaat nemen. Zij geeft aan dat zij gehoord heeft dat de provincie al met boeren gesproken heeft. Is dit een nieuwe poging om de partijen bij elkaar te brengen.

De heer Van Praag geeft aan dat het opstellen van een beheervisie de taak van de provincie is. Wil je tot een visie komen die door iedereen gedragen wordt dan is het in de ogen van de gemeente belangrijk dat er een derde partij komt die door iedereen vertrouwd wordt. Die moet dan de opdracht krijgen om alle partijen bij elkaar te brengen.

Dit was het wat van de Albrandswaardse Variant en nu het waar. De gemeente houdt vast aan de Albrandswaardse Variant en de locatie daarvan. Er zijn twee opties de Albrandswaardse band of de Albrandswaardse Variant. Of het één of het ander wordt uitgevoerd. Wat de gemeente betreft gaan de partijen in het gebied mede bepalen welke variant het wordt.

Naar aanleiding van de vragen over de financiën. Het risico wat mevrouw Hek aangeeft: hiervoor is een voorziening opgenomen. Deze analyses zijn gebeurd op basis van de kennis die er nu is over het bestemmingsplan en de bekende kengetallen. Wat er naar voren wordt gebracht is dat de

risico's aanvaardbaar zijn. Gaande weg zullen de gegevens preciezer worden en kun je ook preciezer rekenen.

Wat betreft de vragen over de gifstort/vuilstort. U moet zich realiseren dat dit al een second opinion is. Er is al een onderzoek gedaan in 2002. Het bureau trekt de conclusie het is niet schoon wat er ligt, maar je zou wel eens nog meer schade aan kunnen richten als je het schoon gaat maken. Je moet ervoor zorgen dat het beheer beter wordt. Een aantal maatregelen die daarvoor moeten gebeuren moeten in het kader van de plannen toch al plaatsvinden. De wethouder geeft aan dat het het rapport van de raad is en dat die ook zijn conclusies moet trekken. De heer Euser stelt terecht de vraag wie gaat het monitoren. De heer Van Praag geeft aan dat je als gemeente zou moeten zeggen, dat doen wij. Je kunt het dan zelf het beste in de gaten houden en indien nodig ingrijpen. Mevrouw Rooimans vraagt of de wethouder al enig idee heeft welk voorstel de voorkeur heeft en wanneer dat bekend wordt.

De heer Van Praag geeft aan dat dit nog niet bekend is, maar dat e.e.a. wel zo snel mogelijk in gang wordt gezet.

Mevrouw Rooimans vraagt wanneer de raad hierover geïnformeerd wordt. De heer van Praag geeft aan dat hij hier op terugkomt.

De heer Goedknegt vraagt of de wethouder voor 26 april 2010 kan aangeven wat de kosten voor de monitoring voor de gemeente zouden zijn. Verder kan hij zich voorstellen dat de raad het nemen van de maatregelen iets dwingender opnemen in het raadsbesluit dan dat dit er nu staat. De heer Van Praag zegt toe dat hij de kosten van de monitoring vóór 26 april a.s. naar de raad zal sturen.

De heer Van Praag gaat verder met de beantwoording van de vragen. De weg die moet zorgen voor de ontsluiting van de golfbaan. U kunt in het bestemmingsplan een specifiek profiel aangeven voor de weg. De vraag of er bomen, lantaarnpalen e.d langs de weg moeten komen kunt u laten landen in een aanvulling op het beeldkwaliteitplan. Dit kun je dan vaststellen in een latere vergadering.

De heer Van Praag geeft aan dat er inzake de leidingstraat of strook (een is geen groot taalkundig verschil) contact is geweest met het bureau. Het bureau heeft een zienswijze ingediend, mochten daar zaken terecht in aangegeven zijn dan zijn die uiteraard meegenomen.

Over de waterkwaliteit zegt de heer van Praag dat het goed zou zijn dat het krekenlandschap onderdeel zou kunnen uitmaken van de agrarische huishouding. Het zou goed zijn dat de eisen die hieraan gesteld zo goed mogelijk worden uitgewerkt in de beheervisie en dat de agrarische uitstraling ook aan de zuidkant van Essendijk zoveel mogelijk gehandhaafd blijft.

De voorzitter dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen maar geeft dat er nog wat vragen niet beantwoord zijn. De vragen van de heer van Wolfswinkel over het inpassingsplan van de provincie en de belofte over de 10 jaar commerciële landbouw, de planning van de beheerplannen en is er commerciële landbouw mogelijk in de Albrandswaardse Variant. De vraag van de heer Polder over het aantal zienswijzen en het aantal wijzigingen waartoe dit geleid heeft.

De heer Van Praag geeft aan dat de afspraak over de commerciële landbouw alleen geldt voor het gebied met N2 als bestemming. Hiervoor geldt dat boeren die nu in dit gebied actief zijn gedurende de looptijd van dit bestemmingsplan in het gebied actief kunnen blijven. Op de vraag wat de provincie nu gaat doen: Als de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt dan heeft een aantal Statenleden aangegeven dat zij op dat moment gaan toetsen. Dan is er wat ons betreft geen

inpassingsplan noodzakelijk. Feit is wel dat de startnotitie waarin mogelijk gemaakt is dat Provinciale Staten een inpassingsplan zou kunnen maken is vastgesteld door Gedeputeerde Staten. Wordt dit niet teruggedraaid dan kan Gedeputeerde Staten hiermee aan de slag. De wethouder geeft aan dat hij echt niet weet of GS het plan voldoende vindt. GS heeft problemen met het feit dat een deel van het gebied niet direct bestemd is voor N1 en N2. GS heeft hierover een zienswijze ingediend die niet door de gemeente is overgenomen. GS moet ons binnen 6 weken na vaststelling van het plan mededelen of er aanleiding is op dit punt of op een ander punt om over te gaan tot een inpassingsplan.

De wethouder moet nog 1 ding herstellen geeft aan dat de weg niet een 2 bij 2 maar een 1 bij 1 straat wordt ter zijde van de Essendijk, zoals eerder aangegeven.

Wat betreft de vraag over de zienswijzen. De staat van wijzigingen geeft aan of de zienswijzen ontvankelijk zijn verklaard (dat zijn ze allemaal op 1 na) en welke aanleiding geven voor wijziging van het bestemmingsplan en de wijze waarop dit zou moeten gebeuren.

2^e termijn

De voorzitter geeft aan dat hij nog een tweede ronde wil doen en geeft de heer Euser het woord.

De heer Euser geeft aan dat hij inhoudelijk niet meer wil reageren maar hij wil toch nog een korte bespiegeling geven waar we hier mee bezig zijn. Wat ons te doen staat over 14 dagen is een niet makkelijke keuze die de raad moet gaan maken. Het is een keuze tussen de devil and the deep blue sea zoals men wel zegt. De heer Euser geeft aan dat als hij de zaal inkijkt en de lichaamstaal ziet van een aantal mensen, hij denkt dat we inmiddels een geloofwaardigheidsprobleem hebben. Het zal je boerderij maar zijn of het land van je familie. Hij weet, zegt hij er meteen maar bij, dat hij ook niet weet hoe we dit op kunnen lossen. Hij wil graag het vertrouwen zou willen overbrengen dat de weg die we wellicht inslaan de oplossing waar we met zijn allen naar uitkijken dichterbij brengt. Ik denk dat we ons maximaal moeten inspannen - wat het besluit ook is - om hieraan te werken.

De heer Polder heeft nog heel veel vragen en is heel erg nieuwsgierig hoe het verdere proces nu zal gaan. En hoe we de Albrandswaardse Variant het beste kunnen dienen.

De heer Goedknecht heeft nog een inhoudelijk vraag over de weg. Die wordt nog steeds geprojecteerd om een extra rotonde. Hij weet dat de wegbeheerder daar niet zo voor is. Moeten we hem daar wel laten liggen en wat heeft het voor gevolgen voor het bestemmingsplan als ik hem daar weg haal. Verder is hij benieuwd of Provinciale Staten hun afspraak zullen houden zoals wij dat ook gedaan hebben. Hij is niet zo geïnteresseerd in de zienswijze van GS. Als GS er voor gezorgd had dat de beheervisie klaar was geweest dan hadden we nu een volledig bestemmingsplan kunnen bestemmen.

De heer Van Praag geeft aan dat het een bestemmingsplan is waarna er nog verder wordt gestudeerd op een definitief inrichtingsplan. Er is rekening gehouden met beide mogelijkheden, of een extra rotonde, of een verbinding over de leidingstraat heen waarbij gebruik gemaakt wordt van de bestaande rotonde. Beide zijn in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

De heer Goedknecht vraagt wat voor mogelijkheden hij nog heeft om dit te beïnvloeden. Als ik het bestem, bestem ik het. Dan kan het van alles worden van een landweg tot gechargeerd gezegd een A4-zuid.

De heer Van Praag geeft aan dat dit juist is en hoe de heer Goedknecht dat beoordeelt is aan hem. Mevrouw Roimans heeft nog een vraag. Waar slaat de naamswijziging van Buytenland en omgeving op? In het bestemmingsplan wordt gesproken over een wijzigingsbevoegdheid voor de linten langs Rijdsdijk en Achterdijk t.b.v. woningbouw opgenomen. Om incidentele inbreiding mogelijk te maken. Het angstbeeld is wordt dit volgepropt met woningen. Er zijn ook zorgen over cultuurhistorische aspecten. Boerderijen die verdwijnen. We moeten er een natuurgebied inrichten en we gaan er allemaal woningen neerzetten. Wat voor soort woningen komen er voor terug? Aan de andere kant staat er bij een eventuele herinrichting moeten de monumentale boerderijen zoveel mogelijk in oorspronkelijke staat worden gehandhaafd of worden teruggebracht. Hoe werkt dit in de praktijk?

De heer Van Praag geeft aan dat we het hebben over een wijzigingsbevoegdheid voor de linten Rijdsdijk en Achterdijk. Er is behoefte van een aantal mensen zo is gebleken uit de zienswijzen om een woning toe te voegen, te herbouwen of dergelijke. Realiseert u zich als raad dat u tegelijkertijd een beeldkwaliteitplan vaststelt. Het bewaken van de kwaliteit van de huidige bebouwing is lastiger. Er zijn echter wel mogelijkheden door boerderijen tot monument te verklaren. Mevrouw Roimans vraagt waarom die zin er dan staat. De heer Van Praag geeft aan dat een monument altijd aan de wettelijke eisen moet blijven voldoen.

Mevrouw Hek heeft geen vragen meer.

De heer van Wolfswinkel geeft aan dat de beantwoording over de 10 jaar helder is. Dit betekent dat buiten die ontsluitingsclausule om er geen plaats is voor commerciële landbouw. Dit betekent dat er boeren buiten de regeling vallen. Laten we daar vooral duidelijk zijn, hoe vervelend dit soms ook is. Klopt dit of klopt het niet.

De heer Van Praag geeft aan dat niet alleen voor het huidige N2-gebied deze regeling geldt, maar dat die straks ook geldt voor het gebied dat nog als N2 zal worden aangeduid als het uitwerkingsplan is vastgesteld. Commerciële landbouw in de huidige vorm is straks niet meer mogelijk. Veel agrariërs geven aan dat zij geen duidelijkheid hebben. Die kan er pas komen als de beheervisie helder is. Er zijn wel kaders maar het echte werk moet nog komen. De heer Van Wolfswinkel vraagt of de wethouder de agrariërs oproept om te participeren in het opstellen van de beheervisie. De heer Van Praag geeft aan dat het van groot belang is dat zoveel mogelijk belanghebbenden hierin een rol hebben.

De voorzitter vraagt of er nog vragen uit de zaal zijn.

De heer Binder geeft aan dat er een plan ter inzage ligt bij het bestemmingsplan waar bijlage 3 ontbreekt daarin staat: akker op baserijke gronden en zoetklei oermoeras. Alle activiteiten die er mogelijk zijn op basis van commerciële landbouw moet onder deze paraplu. Dat is in die zin volkomen uitgesloten. Of het moet zijn dat er bijvoorbeeld op basis van biologische landbouw nog iets mogelijk wordt gemaakt in het beheerplan. Dat is volgens hem het maximale dat haalbaar is. De heer van Wolfswinkel geeft aan dat de heer Binder gelijk heeft. Wat we nu gedaan hebben is zeggen dat die commerciële landbouw de komende tien jaar in dat beperkte gebied nog mag. De heer Binder geeft aan dat die boeren dan binnen tien jaar moeten afbouwen en omschakelen naar 'natuurakkertjes' of 'ophoepelen'.

Mevrouw Roimans geeft aan dat het nu juist de bedoeling is dat de boeren ook en stuk beheer als inkomen krijgen. We moeten daar naartoe. Daarvoor moeten we aan het werk. De heer Binder geeft aan dat het risico bestaat dat wat in bijlage 3 beschreven staat, dat daar geen boer voor te vinden is. Volgens het Zuid-Hollands landschap hebben we dan een groot probleem. De voorzitter geeft de heer Schets het woord.

De heer Schets woont aan de Havendam tegen de parkeerplaats aan. Hij vindt dat er deze avond heel weinig aandacht besteed wordt aan de grote gifbelt. Hij denkt dat het nu een mooie gelegenheid is om het probleem goed aan te pakken. Een laagje zand erover is in zijn ogen niet echt een nette manier om het voor de volgende generaties aan te pakken.

De heer Van Praag geeft aan dat het de bedoeling is dat de omwonenden uitgenodigd worden om alle informatie te krijgen over het onderzoek en u volledig te informeren en daarna van gedachte te wisselen op basis van volledige informatie. De heer Schets merkt op dat het een nat gebied wordt en vraagt zich af wat er dan gaat gebeuren. De heer Van Praag antwoordt hierop dat dit soort vragen bij de presentatie, waarvoor de bewoners van de Havendam worden uitgenodigd, beantwoord zullen worden.

Mevrouw Roimans wil een duidelijke afspraak. De heer Van Praag zegt toe dat de bewoners van de Havendam en omwonenden op korte termijn worden uitgenodigd.

3. Sluiting

De voorzitter bedankt een ieder voor zijn aanwezigheid en wijst het publiek erop dat zij voorafgaand aan de raadsvergadering de mogelijkheid hebben om in te spreken en zich daarvoor kunnen aanmelden bij de griffier.