

# VERSLAG

Betreft	Politieke markt Carrousel
Datum vergadering	19 april 2010
Aanwezig	De heer H. Duurkoop. Moret (voorzitter); Mevrouw E. Meijers (secretaris); De heer L.H. Goudriaan en mevrouw M. Rombout (EVA); De heer H.J. van der Graaff (PvdA); De heer M.C.C. Goedknecht en mevrouw A. Nootenboom (VVD) De heer C.J. van Toornburg (wethouder) Mevrouw B. Egas (ambtenaar)
Onderwerp	Verordening Langdurigheidstoelage gemeente Albrandswaard

## 1. Opening

De Voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering.

## 2. Verordening Langdurigheidstoelage gemeente Albrandswaard

Mevrouw Nootenboom vindt dat de langdurigheidstoelage een toeslag is die ter discussie zou moeten staan. Dit omdat het volgens haar niet stimuleert om zelf iets te doen om de inkomenspositie te verbeteren. De leeftijdsgrens van 21 jaar vindt zij wel erg jong. Zij is benieuwd naar wat er gedaan wordt om dit voor te blijven. Zij vraagt zich af of mensen die in aanmerking komen een tegenpresentatie leveren aan de gemeenschap en waarom de inkomensgrens van 100% naar 105% gaat. Waarom is er geen rekenvoorbeeld van 100% gegeven in plaats van 110%. De WMO raad en het WWBZ zijn benaderd. Zij merkt op dat het WWBZ beraad niet heeft gereageerd.

De heer Van Toornburg merkt op dat de langdurigheidstoelage inderdaad een wettelijke regeling is, die is ingegaan op 1 januari 2009. Het gaat hierbij om mensen die heel lang in de bijstand zitten en geen uitzicht hebben op een baan. Deze mensen hebben een voortraject doorlopen. Na 5 jaar hebben deze mensen de kans om een aanvraag te doen voor meer inkomen, zodat zij meer koopkracht hebben. Tot 1 januari 2009 was het zo, dat van rijkswege mensen een aanvulling kregen tot 100% van het minimum inkomen. Het criterium is 5 jaar. Dan kan 105% van de bijstandsnorm worden uitgekeerd. Het is nu dus zo, dat ook mensen die een baan hebben met een inkomen beneden het minimum inkomen ook in aanmerking kunnen komen voor een toeslag. Daarom valt de toeslag nu onder de WWB.

Mevrouw Egas de peildatum van de langdurigheidstoelage is 1 januari 2009. Op 1 oktober 2009 is de wet investering in jongeren, special gericht op jongeren, ingegaan. Dat betekent jongeren geen uitkering kunnen aanvragen. Alleen in hele bijzondere gevallen kunnen zij een uitkering krijgen tot hun 27<sup>ste</sup>.

Er wordt geen tegenprestatie gevraagd vanuit de gemeente. Het WWZ beraad heeft wel gereageerd. De reactie is vergelijkbaar is met de reactie van de WMO raad.

De heer Goudriaan geeft aan dat hij blij is met dat er ingezet wordt op werk. Hij geeft aan dat Nibud zegt dat 5 jaar vrij lang is. 5 jaar betekent dat er geen mogelijkheden zijn om geld te reserveren of grote uitgaven te doen. Hij vraagt zich af hoe de 5 jaar zich verhoudt tot de referentie eis? Hij merkt op dat de EVA het verstandig vindt om de periode aan te laten sluiten op de referentie periode, ook voor de mensen tussen de 21 en 22 jaar en de termijn die nu op 5 jaar staat terug te brengen naar 3 jaar

omdat het aansluit op wat het Nibud hierover zegt. Zo voorkom je armoedeval en beroep op schuldhulpverlening. Hij geeft aan dat zij het belangrijk vinden dat personen op eigen kracht op zoek gaan naar werk. Hij vraagt daar aandacht voor.

De heer Van Toornburg geeft aan dat de keus voor 3 of 5 jaar bij de gemeente ligt. In de regio wordt de periode van 5 jaar gehanteerd. Albrandswaard heeft hiervoor ook gekozen.

De heer Goudriaan vraagt zich af of dat betekent dat 21/22 jarige worden uitgesloten.

Mevrouw Egas het criterium is de peildatum van 1 januari 2009 en dat personen van 21 jaar tot 65 jaar in aanmerking komen voor de langdurigheidstoeslag.

De heer Van der Graaff vraagt zich af wat het doel van het voorstel is dat voorligt. Op de derde pagina staat, dat er gelden vanuit het gemeentefonds die bedoeld waren voor het bestrijden van armoede, zijn overgeheveld naar de langdurigheidstoeslag. Hij denkt dat het doel van deze verordening is om te voorkomen dat mensen in armoede vervallen of in problematische schulden verzeild raken. De keus van 5 jaar wordt als redelijk ervaren. Hij zou graag willen weten waarom dat redelijk is. Hij merkt op dat er in de nazending wordt ingegaan op de 105%. Hij vindt dat financiën niet de reden kunnen zijn om voor een percentage te kiezen. Hij wil graag dat de evaluatie in het besluit opgenomen wordt. Ook wil hij graag een berekening zien van het verschil dat de gemeente naar verwachting kwijt is als de refertetijd van 5 jaar naar 3 jaar wordt verlaagd.

De heer Van Toornburg geeft aan dat er een aangepast besluit volgt. De berekening is op basis van prognoses. Hij geeft aan dat de onderbouwing hiervan wordt meegenomen in de berekening.

Mevrouw Egas meldt dat dezelfde informatie naar het cliëntenplatform gegaan is.

De heer Van der Graaff geeft aan dat de norm van deze verordening inkomen is. 65+ wel of niet maakt niet uit.

De heer Goudriaan geeft aan dat vanaf 65+-ers onder andere regelingen vallen.

De heer Van Toornburg merkt op dat deze regeling is bedoeld voor mensen die 5 jaar lang op hetzelfde inkomensniveau zitten.

Mevrouw Nootenboom vraagt zich af of patiënten van Delta zijn meegenomen in de berekeningen.

Mevrouw Egas geeft aan dat wanneer mensen aan de voorwaarden voldoen, zij in aanmerking komen. Zij geeft aan dat de aantallen gebaseerd zijn op de aanvragen voor 2009.

De Voorzitter vat samen dat de portefeuillehouder 2 dingen heeft toegezegd, namelijk een aangepast besluit en de berekening bij gewijzigde referteperiode. Deze twee documenten worden vóór maandag 26 april naar de raad verstuurd. Vervolgens concludeert hij dat dit stuk op de debatlijst komt van de raadsvergadering van 26 april 2010.

### 3. Sluiting

De Voorzitter bedankt iedereen voor zijn inbreng en aanwezigheid en sluit de vergadering.