

MEMO AAN DE GEMEENTERAAD

Aan De gemeenteraad
T.a.v. -
Datum 1 juni 2011
Betreft Beantwoording vragen jaarrekening 2010 en 1e Tussenrapportage 2011
Van Het college
Ons kenmerk 99953
Bijlagen
CC

	Paraaf	Datum
Controller	RP	1-6-11
Directie		

Samenvatting:

In deze memo geven wij een reactie op de gestelde vragen naar aanleiding van de jaarrekening 2010 en 1^e Tussenrapportage 2011.

Geachte dames en heren,

Onderstaand doen wij u de beantwoording op de door u gestelde vragen toekomen.

Jaarrekening 2010 CDA.

Vraag 1

P.7 U geeft aan dat u door actieve sturing op het risicoprofiel de budgetten beter beheerst. Hoe moet in dit kader de opmerking in de managementletter van Deloitte onder 2.5.4 worden gelezen mbt het ontbreken van een intern controleplan, waardoor een risicoanalyse en -inschatting per proces ontbreekt ?

Antwoord:

De gemeente Albrandswaard heeft een controleprotocol en dit wordt stringent nageleefd. Dit document is geen separaat controleplan zoals Deloitte het bedoeld, maar is opgenomen binnen het afdelingsplan concerncontrol. De passage in de jaarrekening heeft betrekking op het actief sturen op alle budgetten en risico's die we op basis van het ZBB project kritisch hebben doorgenomen en vastgesteld. De verdere winst binnen ZBB is dat alle (budget)risico's continue aandacht hebben en houden.

Vraag 2

De (standaard) tekst onderaan de bladzijde roept de vraag op of er al een indicatie gegeven kan worden over eventuele mutaties in de jaarrekening nav de accountants controle en zo ja welke ?

Antwoord:

De concept-jaarrekening welke u is aangeboden is op twee posten aangepast naar aanleiding van de controle van de accountant.
 De mutaties betreffen een extra storting in de voorziening wethouderspensionen op basis van een bijgestelde berekening van de noodzakelijke omvang van de voorziening ter dekking van de toekomstige pensioenrechten.
 Daarnaast is een factuur van 28 maart 2011 alsnog ten laste gebracht van het boekjaar 2010. Deze factuur betreft de doorgiftevergoeding voor eredivisie live.

vervolg pagina

Aangezien deze facturen jaarlijks vrij laat worden ingediend, is ten laste van 2010 zowel de doorgiftevergoeding 2009 als 2010 gebracht.

Beide posten beïnvloeden het jaarrekeningresultaat negatief.

Vraag 3

Pagina 7: De inwoners van Albrandswaard voelen zich minder veilig dan het landelijk gemiddelde. Tegelijkertijd zegt u dat de verdubbeling van het aantal BOA's van 2 naar 4 in 2010 heeft bijgedragen aan een positieve veiligheidsbeleving en merkt u dat op als een behaald resultaat. Kunt u dit uitleggen ?

Antwoord:

Uit het Lemon onderzoek van 2009 blijkt dat de inwoners zich minder veilig voelen dan het landelijk gemiddelde. Ondermeer op basis van de uitkomsten van dit onderzoek hebben wij vanaf 1 april 2010 het aantal BOA's uitgebreid van 2 naar 4. Deze uitbreiding hebben wij als "behaald resultaat" in 2010 opgenomen. Of dit daadwerkelijk tot een beter veiligheidsgevoel bij inwoners heeft geleid, is nog niet onderzocht.

Vraag 4

P. 25 De overschrijding van €79.000 op het leerlingenvervoer noemt u structureel. Waarop is deze aanname gebaseerd ?

Antwoord:

De aanname is gebaseerd op nacalculatie. De kostprijs wordt gebaseerd op het aantal taxiritten en het aantal kilometers per rit. Mede door de verschillende medische indicaties en het toenemende aantal leerlingen neemt het aantal taxiritten steeds verder toe. Dit schooljaar zijn er daardoor nu 19 verschillende taxiritten nodig om alle kinderen dagelijks te halen en te brengen, rekening houdend met deze verschillende medische indicaties.

De werkelijke kosten zijn al enkele jaren veel hoger dan begroot, namelijk:

2008: werkelijk € 214.000,- begroot € 172.000,-

2009: werkelijk € 227.000,- begroot € 173.000,-

2010: werkelijk € 302.000,- begroot € 174.000,- (plus € 50.000,- incidentele bijraming)

vervolg pagina

	Schooljaar 2007-2008	Schooljaar 2008-2009	Schooljaar 2009-2010	Schooljaar 2010-2011
Totaal aantal leerlingen met aangepast vervoer	47	52	57	57
Aantal leerlingen die afzonderlijk vervoer krijgen	4	4	5	7
Openbaar vervoer vergoeding	15	21	10	17
Openbaar vervoer vergoeding Bijzonder onderwijs	27	27	27	27

Noot 1: schooljaar loopt niet gelijk met begrotingsjaar

Noot 2: 1 leerling wordt door een andere vervoerder afzonderlijk vervoerd. Extra kosten hiervoor vanaf 2010: € 8.000,-

Vraag 5

P. 27 Is de hier genoemde combinatiefunctionaris dezelfde als die op blz. 23 onder "Brede School" wordt genoemd en wanneer wordt er een tweede etc. aangesteld ?

Antwoord:

Ja, dit is dezelfde combinatiefunctionaris. In de bestaande uren van de jongerenwerker worden ook werkzaamheden van de tweede combinatiefunctionaris uitgevoerd. Over de overige beschikbare formatie/uren van de combinatiefunctionaris, vindt nog overleg plaats

Vraag 6

P. 27 Doelstelling 3 is bereikt door een toezegging van € 50.000,- van Vestia voor een kunstobject in Portland. In de toelichting geeft u aan dat er vanuit het OMMIJ budget geld is vrijgemaakt voor een kunstuiting in Portland. Zijn dit twee verschillende zaken?

Antwoord:

Dit betreft dezelfde private financiering en zijn dus identiek. Het ware wellicht helderder geweest om aan te geven in de toelichting dat het hier een bijdrage betreft van Vestia die via de OMMIJ beschikbaar is gesteld.

vervolg pagina

Vraag 7

P. 37 De overschrijding van € 123.750,- op minima wordt als structureel aangemerkt. Gaat u er hierbij van uit dat alle extra inspanningen op dit thema geen enkel resultaat zullen opleveren of kunnen we op basis daarvan ook een deel structureel en deel incidenteel verdedigen?

Antwoord:

De uitgaven zijn structureel. Het is dus niet mogelijk om een deel incidenteel in te zetten. De extra inspanningen zijn gedaan op de uitstroom ("kaartenbak"). Deze inspanningen vallen niet onder het budget "minima".

Vraag 8

P. 38 De incidentele onderschrijding van € 42.000 mbt kwaliteitseisen peuterspeelzalen wordt als baat in 2010 genomen. Is het niet verstandiger dit over te hevelen naar 2011 of weten we dat genoemd bedrag in 2011 voldoende is om aan de gestelde eisen te voldoen?

Antwoord:

In de begroting 2011 is rekening gehouden met de extra kosten die de door de Wet OKE opgelegde kwaliteitseisen peuterspeelzaalwerk met zich meebrengen. Het is dan ook niet noodzakelijk om het overschot 2010 over te hevelen naar 2011.

Vraag 9

P. 54 Uit de toelichtende tekst bij Sportcomplex Albrandswaardseweg wordt niet duidelijk wat op 2010 en wat op 2011 slaat en hoe u aan het structurele tekort van € 10.000,- komt. Kunt u dit toelichten ?

Antwoord:

De toelichtende tekst bij sportcomplex Albrandswaardseweg betreft de gemaakte kosten voor het jaar 2010. Per abuis wordt in de tekst verwezen naar het jaar 2011.

Voor het sportcomplex is alleen voor het reguliere onderhoud van de sportvelden budget opgenomen. Echter het sportcomplex is als openbare ruimte voor iedereen toegankelijk. Het structurele tekort betreft het beheer en onderhoud van de openbare ruimte op dit complex.

Vraag 10

P. 54/55 De hoge papierprijs heeft in 2010 voor een fors incidenteel batenbedrag gezorgd. Om welke reden is dit niet voor een deel structureel te noemen ?

Antwoord:

De papierprijs is sterk afhankelijk van de fluctuaties op de papiermarkt. Begin 2009 (in februari, maart en april) was door de invloed van de kredietcrisis de papierprijs nog negatief. Nu is de prijs op een hoog niveau, maar het blijft onvoorspelbaar hoe de markt zich ontwikkeld. Het kan zo zijn dat over een half jaar de papierprijs weer op een veel lager niveau komt. Vandaar dat het niet structureel te noemen is.

vervolg pagina

Vraag 11

P. 78 Graag een nadere toelichting op de becijfering van de overschrijding van €210.000,- op de CAI. Het is niet duidelijk hoe u tot dit bedrag komt.

Antwoord:

Per saldo is over 2010 € 150.000,- meer ontvangen uit abonnementen, de verkoop van smartcards en decoders, het aansluiten van nieuwe abonnees en internet. Daar tegenover staan hogere lasten van €360.000,- (in de toelichting per abuis €260.000,- opgenomen). Deze hogere lasten zijn veroorzaakt door het afsluiten van een nieuw contract voor doorgifte van het digitale signaal, maar ook door late facturering van de aanbieders ad € 140.000,-. Daarnaast zijn er onvoorziene kosten ad € 7.000,- gemaakt om het juiste aantal aansluitingen in beeld te krijgen. Ook zijn er meerkosten gemaakt voor de aanschaf van randapparatuur en heeft er een onvoorziene verrekening van aanleg bekabeling nieuwbouw plaatsgevonden ad €216.000,-

Omschrijving	Begroot	Werkelijk	Restant
<u>BATEN</u>			
Bijdragen derden, verkoop smartcards, decoders, nieuw aansluitingen	123.850	260.304	-136.454
Abonnementen, rechten	1.349.501	1.363.685	-14.184
TOTAAL BATEN	1.473.351	1.623.989	-150.638
<u>LASTEN</u>			
Verzelfstandiging	93.845	80.607	13.238
Netwerkbeheer	280.810	262.151	18.659
Aanschaf randapparatuur, verrekening bekabeling nieuwbouw	0	248.425	-248.425
Rechten en doorgifte vergoedingen	295.107	431.736	-136.629
Onvoorziene bedrijfskosten	137.022	144.712	-7.690
TOTAAL LASTEN	806.784	1.167.631	-360.847
SALDO	666.567	456.357	210.210

Vraag 12

P. 108 De gemeente heeft een vordering op de Provincie van €667.000. Van wanneer dateert de rekening van €305.520 en kan hier rente over worden doorberekend ?

Antwoord:

Er vindt bestuurlijk overleg plaats over het tijdstip van en voorwaarden voor de betaling van de uitstaande vordering. Vooralsnog is er in de jaarrekening geen rekening gehouden met een eventuele vergoeding van rente. De rekening van €305.520,- dateert van 1 juni 2010.

Vraag 13

P. 108 De voorziening dubieuze debiteuren is gering ten opzichte van het saldo uitstaand als dubieus. Kunt u aangeven welke systematiek u hiervoor toepast?

vervolg pagina

Antwoord:

Voor dubieuze debiteuren hebben wij twee voorzieningen.

Voor de gemeentelijke debiteuren bedraagt de voorziening per 1-1-2011 € 67.511,-;

Voor de debiteuren sociale zaken bedraagt de voorziening per 1-1-2011 € 367.636,-.

De gemeentelijke debiteuren worden nauwgezet gevolgd en er vindt regelmatig overleg plaats met budgethouders en deurwaarder over de kans van slagen bij de inning. Vooralsnog gaan wij uit dat een zeer groot gedeelte van de uitstaande vorderingen nog ontvangen wordt. Wij verwachten dat de voorziening toereikend is. De beoordeling of de voorzieningen toereikend is, maakt overigens onderdeel uit van de controle van de jaarrekening door de accountant.

De debiteuren Sociale Zaken worden door de gemeente Ridderkerk beoordeeld. Op basis van statistische gegevens en continue beoordeling en bewaking van het debiteurenbestand is een aanname gemaakt van de benodigde voorziening. Ook deze voorziening is in het kader van de accountantscontrole als toereikend aangemerkt.

Vraag 14

P. 113 Hoewel het ziekteverzuim percentage dalende is blijft het hoog ten opzichte van het landelijke cijfer. Welk deel wordt veroorzaakt door langdurig verzuim en lijkt structureel te zijn? Zijn de grote verschillen per afdeling te verklaren? Wat zijn de inhuurkosten in 2010 ten opzichte van voorgaande jaren?

Antwoord:

Het ziekteverzuimpercentage was in 2010 6,6%. Waarvan 4,3 % bestaat uit langdurig ziekteverzuim. Langdurig ziekteverzuim van een medewerker kan (structureel) maximaal 2 jaar duren. Dit is uiteraard afhankelijk van het verloop van de ziekte en is niet van te voren te voorspellen. Na de periode van 2 jaar gaat een medewerker een WIA traject in.

De bedrijfsarts heeft de onderstaande conclusies beschreven voor het ziekteverzuim bij gemeente Albrandswaard:

- een relatief hoog percentage bestaat uit langdurig verzuim
- de groep oudere werknemers kent het meeste langdurig verzuim
- meest frequente oorzaken voor verzuim waren klachten van het bewegingsapparaat en psychische aandoeningen
- klachten van het bewegingsapparaat en psychische aandoeningen zijn vaak arbeidsgebonden
- het ziekteverzuim is bij afdeling BOR in de afgelopen jaren het hoogst. Dit zou verband kunnen houden met fysieke belasting in werk bij deze afdeling

Cijfers inhuur.

Opmerking: Voor de vergelijking zijn de kosten inhuur voor grondexploitatieprojecten buiten beschouwing gelaten. Deze komen immers niet direct ten laste van de gemeentelijke exploitatie. Zij worden begroot en verantwoord in de diverse grondexploitaties.

2008: € 983.000,-

2009: € 725.000,-

2010: € 144.000,-

vervolg pagina

1^e Tussenrapportage 2011 CDA

Vraag 1.

P.4 Kunt U uitleggen waarom een bijdrage van de gemeente van € 400.000,- voor het landschapspark Buitenland acceptabel is terwijl er een plafond van € 250.000,- is afgesproken?

Antwoord:

Het is correct dat in 2006 met de provincie een gemeentelijke bijdrage van € 250.000,- is afgesproken. De gemeente heeft in de loop van het bestemmingsplanproces haar eigen wensen ingebracht. Concrete voorbeelden zijn het uitwerkingsplan en de dialoog over de inrichting en beheer o.l.v. de heer J.Heykoop. Ministerie en provincie zijn de mening toegedaan dat dit "meerwerk" dat voortvloeit uit de specifieke wensen van de gemeente voor rekening van de gemeente dient te blijven. Wij vinden deze opvatting gerechtvaardigd.

Vraag 2.

P.11. Als wij het juist hebben heeft U € 280.000,- renteopbrengst voor 2012 opgevoerd vanwege de verkoop van de CAI. U haalt nu € 200.000,- uit de begroting vanaf 2012. Verwacht u nog effecten in het verloop van 2011 als het proces volgens de tijdsplanning verloopt ?

Antwoord:

Naar verwachting zullen er in 2011 geen significante financiële effecten optreden bij de verkoop van de CAI. De verkoop zal wellicht in het najaar afgerond worden en per 1 januari 2012 financieel administratief verwerkt zijn

Jaarrekening 2010 VVD

Vraag 1

P. 7 Hier wordt aangegeven dat de lagere Algemene Uitkering van het Rijk een reden is dat het uiteindelijke resultaat van de jaarrekening naar beneden bijgesteld moet worden. Op verschillende plekken in de jaarrekening waaronder pagina 9 en 78 staat echter dat de Algemene Uitkering is gestegen. Hoe kan dit?

Antwoord:

Op pagina 7 willen wij aangeven dat ook de gemeente Albrandswaard niet onberoerd is gelaten in de economische crisis. Met name de algemene uitkering is ten opzichte van de primitieve begroting achtergebleven als gevolg van een stagnerende woningbouwproductie. Zoals ook is aangegeven in de voorjaarsnota zullen wij de gevolgen van het regeerakkoord de eerstvolgende jaren behoorlijk aan den lijve ondervinden. De bedoelde positieve afwijkingen ten opzichte van de eerder afgeraamde bedragen hebben te maken met afwikkelingen van de algemene uitkering door het ministerie van Binnenlandse Zaken over voorgaande jaren. Dit geeft dus voor 2010 (gedeeltelijk structureel) een voordeel ten opzichte van de als gevolg van de economische ontwikkelingen afgeraamde bedragen.

vervolg pagina

Vraag 2

P. 15 Hier wordt bij de eerste doelstelling gesproken van een daling van het aantal zware drinkers met 27 procent. In de toelichting staat dat dit is gebaseerd op de gezondheidsenquête uit 2008. Waarom neemt u dit op als bereikt resultaat in 2010?

Antwoord:

De te realiseren doelstellingen maken deel uit van het meerjarig collegewerkprogramma en worden als zodanig gerapporteerd. Omdat de gezondheidsenquêtes niet jaarlijks plaatsvinden, hebben wij verwezen naar de laatst gehouden enquête, namelijk die van 2008.

Vraag 3

P. 18 De uiteindelijke externe baten zijn € 107.000,- hoger dan geraamd. Kunt u dit toelichten zoals te doen gebruikelijk bij afwijkingen van meer dan € 10.000,-?

Antwoord:

De extra inkomsten hebben voor een bedrag van € 60.000,- betrekking op bij de VRR gedeclareerde jaarlijkse huisvestingskosten van de brandweerkazerne. Daarnaast zijn er inkomsten op basis van opgelegde bestuursdwang en afgegeven leges verblijfsvergunningen. Vanwege de onvoorzienbaarheid van deze inkomsten, zijn deze niet in de begroting 2010 opgenomen.

Vraag 4

P. 21 Kunt u bij de bereikte resultaten van de eerste doelstelling ook aangeven voor hoeveel personen de educatie ook daadwerkelijk succesvol is geweest in de vorm van een baan?

Antwoord:

Het doel van de Wet Educatie Beroepsonderwijs is om mensen in staat te stellen een diploma te halen. Hiermee worden hun kansen op de arbeidsmarkt vergroot. Of zij daadwerkelijk een baan hebben gevonden, wordt door de uitvoerende onderwijsinstellingen niet gecontroleerd.

Vraag 5

P. 26 U geeft aan dat de overschrijding van € 79.000,- op het leerlingenvervoer is ontstaan door een toename van het aantal leerlingen. Kunt u aangeven om hoeveel leerlingen het gaat en met welke indicatie?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 4 CDA.

Vraag 6

P. 27 Kunt u aangeven of de combinatiefunctionaris volledig gesubsidieerd wordt door het Rijk en voor hoeveel jaar deze subsidie wordt verstrekt?

vervolg pagina

Antwoord:

Het eerste jaar worden de combinatiefuncties voor 100% gesubsidieerd. Daarna structureel voor 40%.

Vraag 7

P. 29 De externe lasten voor culturele en recreatieve gemeente zijn na de wijziging uiteindelijk nog eens met € 64.000,- toegenomen. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Hier is een relatie met de vraag hierna over de externe bate van € 53.000,-. Voor een groot gedeelte betreft het de uitgavenpost van de bijdrage van de provincie Zuid-Holland voor cultuurparticipatie. De overige extra uitgaven zijn kleinere overschrijdingen op de verschillende posten die niet allemaal afzonderlijk verklaard zijn. Wel is de "aanzienlijke" overschrijding op archeologie afzonderlijk toegelicht.

Vraag 8

P. 29 De externe baten zijn met € 53.000 toegenomen. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De genoemde extra bate is niet toegelicht in verband met een corresponderende uitgavenpost (zie vraag hiervoor). De externe bate betreft een bijdrage van de provincie Zuid-Holland voor cultuurparticipatie.

Vraag 9

P. 37 U geeft hier aan dat er extra inzet is gepleegd op fraudebestrijding waardoor er een overschrijding is van € 13.250,-. Heeft dit ook tot resultaat geleid in de vorm van terugvorderingen?

Antwoord:

Dit heeft nog niet tot concreet resultaat geleid. Wij gaan er van uit dat dit in de toekomst wel het geval zal zijn.

Vraag 10

P. 38 Alle bedragen bij elkaar opgeteld uit de toelichting bij de afwijking WMO leveren niet het bedrag van € 161.500,- onderschrijding op. Kunt u aangeven wat ontbreekt?

Antwoord:

De specificatie van het genoemde bedrag is:

Onderschrijding huishoudelijke hulp	€ -283.000,-
Kosten Vraagwijzer	€ 126.218,-
Overschrijding collectief vervoer	€ 60.000,-
Nacalculatie Opmaat	€ 11.000,-
Onderschrijding psychosociale ondersteuning	€ -13.000,-
Niet uitgegeven Pakketmaatregel AWBZ	€ -29.900,-
Niet uitgegeven preventief GGZ	€ -10.000,-
Niet uitgegeven Goederen en diensten	€ -9.500,-

vervolg pagina

Niet uitgegeven subsidies en bijdragen	€ - 8.500,-
Extra inkomsten eigen bijdrage HH	€ - 6.000,-

Als afronding verder € 1.182,- aan kleine posten niet besteed.

Vraag 11

P. 38 Hier geeft u aan dat de kosten voor 'De Vraagwijzer' niet waren begroot. Dit maakt onderdeel uit van het takenpakket van SWA. Kunt u uitleggen waarom zij deze taak niet uitvoeren voor het beschikbaar gestelde budget?

Antwoord:

Dit is een begrotingstechnisch aspect. De kosten van Vraagwijzer waren niet binnen de begrotingspost van de WMO opgenomen. Maar wel als onderdeel van de totale gemeentelijke begroting. SWA heeft conform de toegekende subsidie de werkzaamheden voor Vraagwijzer uitgevoerd.

Vraag 12

P. 53 Kunt u aangeven waarom de onderschrijding op de openbare verlichting door lagere energiekosten niet structureel is?

Antwoord:

De gemeente Albrandswaard is via een aanbesteding een contract aangegaan met een nieuwe afnemer, Greenchoice. Het jaar 2010 is een eerste meetpunt geweest met betrekking tot de hoogte van de energiekosten. Ook de energieprijzen worden per juli 2011 verhoogd, waardoor het benoemen van structurele onderschrijding op de energiekosten nog niet mogelijk is.

Vraag13

P. 63 Kunt u aangeven waar de toename van de externe lasten van € 529.000,- na wijziging door is ontstaan bij de Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting?

Antwoord:

De kosten zijn veroorzaakt door de afdracht van de regionale omslagbijdrage en de aanlegkosten van de glasvezelverbinding tussen de BAR-gemeenten. De kosten voor de omslagbijdrage zijn totaal € 145.000,- en voor de aanleg van de BAR-verbinding afgerond € 380.000,-

Vraag 14

P. 63 Kunt u aangeven waar de stijging van de baten met € 818.000,- in dit programma door zijn ontstaan?

Antwoord:

De stijging van de baten is ontstaan door de in rekening gebrachte nota's Buytenland en de bijdrage vanuit Barendrecht en Ridderkerk in de aanleg van de glasvezelverbinding welke netto geraamd was.

vervolg pagina

Door de provincie is een bijdrage overgemaakt voor het bestemmingsplan Buytenland ter grootte van € 360.000,-. De bijdrage in de aanleg van de BAR-verbinding is afgerond een bedrag van € 458.000,-

Vraag 15

P. 71 Waardoor komt u tot de conclusie dat het voordeel van het afgeven van meer documenten structureel is?

Antwoord:

(Reis)documenten hebben een bepaalde geldigheidsduur. Op basis van de afgiftedatum weten wij wanneer deze documenten hun geldigheid verliezen. (b.v. een ID-kaart is 5 jaar geldig). Bewoners die in 2006 een ID hebben aangeschaft zullen dit in 2011 naar verwachting weer gaan doen. Hierdoor is er goed inzicht op de te verwachten uit te geven documenten in de toekomstige jaren. Dit effect wordt vanaf 2011 structureel in de begroting opgenomen.

Vraag 16

P. 71 U geeft aan dat de overschrijding van de gemeenteraad mede een gevolg is van € 20.000,- opleidingskosten raad. Kunt u uitleggen waarom er in de voorjaarsnota wordt voorgesteld om op deze post te bezuinigen omdat dit budget niet volledig benut zou worden?

Antwoord:

In tegenstelling tot wat u aangeeft, is er op de opleidingskosten voor de raad € 20.000,- van het geraamde budget over in 2010. Deze tendens heeft zich over de afgelopen jaren laten zien, waardoor we dit voorstel hebben gedaan.

Vraag 17

P. 78 Als de hogere lasten van € 260.000,- voor de CAI verminderd worden met de meer ontvangsten van € 150.000,- dan blijft er een tekort van € 110.000,- over. Kunt u uitleggen waar het bedrag van € 210.000,- in de tabel vandaan komt?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 11 CDA.

Vraag 18.

P. 153 hier wordt een boekwaarde voor Restauratie Boerderij Verhoeff opgevoerd van € 44.083,-. Is het gebruikelijk om een boekwaarde op te voeren voor een pand dat niet in ons bezit is?

Antwoord:

Het betreft hier de onderstaande kosten die gemaakt zijn voor de aanvraag tot restauratiesubsidie.

Taxaties en onderhandeling door makelaar: € 3.000,-

Onderzoek en opstellen plan restauratie door architectenbureau: € 32.000,-

Interen begeleiding (uren): € 9.000,-

vervolg pagina

Deze kosten zijn voorlopig opgenomen als boekwaarde in het kader van de mogelijke verwerving, restauratie en verkoop. Indien een en ander niet doorgezet wordt worden deze kosten ten laste van de algemene reserve gebracht.

Vraag 19

P. 195 Kunt u uitleggen waarom er een negatieve contante eindwaarde van Overhoeken III is van ruim 5 miljoen op 1 januari 2011?

Antwoord:

De genoemde € 5 miljoen betreft de nog te ontvangen inkomsten in verband met grondoverdrachten. Rekening houdende met deze opbrengsten sluit naar verwachting de grondexploitatie met een overschot van € 583.000,-.

1^e Tussenrapportage 2011 VVD

Vraag 1

P. 5 Waarom leidt een nieuw contract met Ridderkerk inzake de overheadkosten naar verwachten tot een extra last van € 200.000,-?

Antwoord:

Dit heeft te maken met de uitbreiding van de formatie sinds het aangaan van de gemeenschappelijke regeling (2006). Deze uitbreiding heeft betrekking op de invoering van de (nieuwe) Wet Maatschappelijke Ondersteuning en de uitbreiding van het aantal klantmanagers om de toename in cliënten richting de arbeidsmarkt adequaat te kunnen begeleiden. Daarnaast spelen de wettelijke CAO-verplichtingen en de indexering van de kosten sinds 2006 ook een rol.

Vraag 2

P. 8 Hoe kan het dat de documentafgifte baten nu ineens € 50.000,- structureel lager uitvallen vanaf 2012 terwijl in de jaarrekening nog van een structureel voordeel voor de komende jaren van € 26.500,- is uitgegaan?

Antwoord:

(Reis)documenten hebben een bepaalde geldigheidsduur. Op basis van de afgiftedatum weten wij wanneer deze documenten hun geldigheid verliezen. (b.v. een ID-kaart is 5 jaar geldig). Bewoners die in 2006 een ID hebben aangeschaft zullen dit in 2011 naar verwachting weer gaan doen. Hierdoor is er goed inzicht op de te verwachten uit te geven documenten in de toekomstige jaren. Dit effect wordt vanaf 2011 structureel in de begroting opgenomen.

Vraag 3

P. 9 Waarom worden de lasten van de Rotterdampas geboekt op de post minima terwijl iedereen van 65 jaar en ouder deze voorziening aan kan vragen omgeacht zijn inkomen?

Antwoord:

Op basis van het besluit begroten en verantwoordt dienen de kosten van de Rotterdampas verantwoord te worden op de post minima.

vervolg pagina

Vraag 4

P. 9 Is de correctie van het onterecht genomen verlies van het project Ghijseland geen budgetneutrale overboeking ten laste van de Centrum Ontwikkeling Poortugaal?

Antwoord:

Het verlies op project Ghijseland is ten laste gebracht van de algemene reserve terwijl dit kosten in de exploitatie Poortugaal Centrum betreffen. Door deze correctie wordt de algemene reserve met dit bedrag aangevuld.

Vraag 5

P. 10 Waarom stelt u uw te positieve verwachtingen over de uit te keren dividend in deelnemingen niet voor meerdere jaren in zijn geheel bij?

Antwoord:

Het bepalen van de hoogte van de dividenduitkeringen blijft hoe dan ook altijd een inschatting, waarvan achteraf de conclusie getrokken kan worden of de inschatting klopte. Echter zoals we hebben aangegeven in de 1^e Tussenrapportage verwachten wij met name bij Eneco enig herstel van de uitkeringen van de dividenden. Deze verwachting is gebaseerd op het niet doorgaan van de splitsingswet.

Jaarrekening 2010 CU - SGP

Vraag 1

Pag.7 Hier wordt gesproken over lagere Algemene Uitkering. Op pagina 78 wordt gesproken over een voordeel van €244.000. Graag nadere uitleg hierover?

Antwoord:

Op pagina 7 willen wij aangeven dat ook de gemeente Albrandswaard niet onberoerd is gelaten in de economische crisis. Met name de algemene uitkering is ten opzichte van de primitieve begroting achtergebleven als gevolg van een stagnerende woningbouwproductie. Zoals ook is aangegeven in de voorjaarsnota zullen wij de gevolgen van het regeerakkoord de eerstvolgende jaren behoorlijk aan den lijve ondervinden. De bedoelde positieve afwijkingen ten opzichte van de eerder afgeraamde bedragen hebben te maken met afwikkelingen van de algemene uitkering door het ministerie van Binnenlandse Zaken over voorgaande jaren. Dit geeft dus voor 2010 (gedeeltelijk structureel) een voordeel ten opzichte van de als gevolg van de economische ontwikkelingen afgeraamde bedragen.

Vraag 2

Pag.8: Zij er al mutaties bekend die invloed hebben op de cijfers over 2010 ?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 2 CDA.

vervolg pagina

Vraag 3

Pag 18: Wat is de oorzaak van de hogere externe baten € 108.000,- ?

Antwoord:

De extra inkomsten hebben voor een bedrag van € 60.000,- betrekking op bij de VRR gedeclareerde jaarlijkse huisvestingskosten van de brandweerkazerne. Daarnaast zijn er inkomsten op basis van opgelegde bestuursdwang en afgegeven leges verblijfsvergunningen. Vanwege de onvoorzienbaarheid van deze inkomsten, zijn deze niet in de begroting 2010 opgenomen.

Vraag 4

Pag. 24: Wat is de oorzaak van de hogere externe baten € 70.000,- ?

Antwoord:

De hogere externe baten op programma B Educatieve Gemeente worden o.a. veroorzaakt door:

- de RMC-vergoeding ad € 22.000,-;
- extra huurinkomsten semipermanente school ad € 13.000,-;
- het overboeken van de in de periode 2006 tot en met 2009 gevormde voorziening Onderwijs Achterstanden Beleid ad € 28.000,- (opgenomen reserve was € 120.000, de terugbetaling aan het ministerie van OCW was slechts € 92.000,-);
- eigen bijdragen leerlingenvervoer ad € 6.500,-.

Vraag 5

Pag. 25: Overschrijding leerlingenvervoer € 79.000,-. Wat is de reden dat er steeds meer leerlingen gebruik maken van de vervoersvoorziening ?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4 CDA.

Vraag 6

Pag.29: Wat is de oorzaak van de hogere externe lasten € 64.000,- ?

Antwoord:

Hier is een relatie met de vraag hierna over de externe bate van € 55.000,- . Voor een groot gedeelte betreft het de uitgavenpost van de bijdrage van de provincie Zuid-Holland voor cultuurparticipatie. De overige extra uitgaven zijn kleinere overschrijdingen op de verschillende posten die niet allemaal afzonderlijk verklaard zijn. Wel is de "aanzienlijke" overschrijding op archeologie afzonderlijk toegelicht.

Vraag 7

Pag.29: Wat is de oorzaak van de hogere externe baten € 55.000,- ?

Antwoord:

De genoemde extra bate is niet toegelicht in verband met een corresponderende uitgavenpost (zie vraag hiervoor). De externe bate betreft een bijdrage van de provincie Zuid-Holland voor cultuurparticipatie.

vervolg pagina

Vraag 8

Pag.37: Graag nadere specificatie van sociale werkgelegenheidsvoorziening
€ 268.800,- ?

Antwoord:

Aan SoZaWe Rotterdam moet voor het wachtlijstbeheer over de jaren 2008, 2009 en 2010, nog een bedrag van circa € 100.000,- worden betaald.
De afrekening aan het Rijk over het jaar 2008 betreft € 122.000,-.
Het resterende bedrag betreft ondermeer hogere subsidies WSW en de kosten van het BAR-regiebureau.

Vraag 9

Pag.38: Graag nadere specificatie van Wet Maatschappelijke Ondersteuning
€ 161.500,- ?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 10 VVD.

Vraag 10

Pag.63: Wat is de oorzaak van de toename externe lasten € 528.000,- en de toename externe baten € 818.000,- ?

Antwoord:

Zie antwoorden op vraag 13 en 14 VVD.

Vraag 11

Pag.70: Overschrijding van de externe lasten € 95.000,- en overschrijding externe baten € 95.000,-. Wat is de oorzaak hiervan?

Antwoord:

Dit betreft voornamelijk de posten die betrekking hebben op documentafgifte publiekszaken.

vervolg pagina

Vraag 12

Pag.78: Graag nadere specificatie overschrijding CAI €210.000,- ?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 11 CDA.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris, de burgemeester,



Hans Cats



mr. Harald M. Bergmann