

Beantwoording vragen 2^e Tussenrapportage 2011 VVD

VVD

2^e Tussenrapportage 2011

1. (p.2)	<u>Vraag</u>	Ik mis in de 2 ^e tussenrapportage de uitgaven inzake Rijdsdijk, afvalbeleidsplan en OV plan, die na het vaststellen van de 1 ^e tussenrapportage zijn gedaan en waar u in de beantwoording van de vragen op de programmabegroting naar verwezen heeft. Waar worden die uitgaven verantwoord?		
	<u>Antwoord</u>	Voor de inzichtelijkheid hebben wij de kolommen 2012 tot en met 2015 nader voor u gespecificeerd. De gevraagde begrotingswijziging is gemarkeerd. Voor de duidelijkheid, dit heeft geen gevolgen voor de saldi van de begroting. Het afvalbeleidsplan en het OV plan hebben geen effect op het saldo van de begroting.		
Omschrijving	2012	2013	2014	2015
Primitieve Begroting	-4.875.189	-5.222.103	-3.762.770	
uitname reserve kredietcrisis	765.500	226.750	20.264	
uitname reserve WWB	150.000	350.000		
uitname reserve Herstraten	250.000	200.000		
uitname Alg.reserve (Toekomstvisie incl.Structuurvisie)	66.667	00.000	206.486	
Inzet incidentele middelen t.g.v. resultaat	1.232.167	776.750	226.750	
Saldo Primitieve Begroting	-3.643.022	-4.445.353	-3.536.020	
CUP 2010/2014 + extra budgetruimte	-1.386.455	-1.122.441	-1.166.615	
Ombuigingspakket 2011-2014	5.052.367	5.584.200	5.466.841	
Saldo bij vaststelling begroting 2011	22.890	16.406	764.206	
Saldo 2e TR 2010	35.804	16.665	-429.756	
Uitkomsten september circulaire 2010	160.118	237.223	251.698	
Saldo 1e TR 2011	-746.594	-459.007	-485.373	
Saldo na 1e TR 2011	-527.782	-188.713	100.776	107.095
Terugdraaien CAI	-200.000	-200.000	-200.000	-200.000
Rijdsdijk	-48.750	-47.125	-45.500	-43.875
Saldo conceptbegroting 2012-2015 bestaand beleid	-776.532	-435.838	-144.724	-136.780
Autonome ontwikkeling 2012-2015	1.203.195	352.353	-258.310	-1.476.437
Saldo conceptbegroting 2012-2015 incl. autonome ontwikkeling	426.663	-83.485	-403.034	-1.613.217
Aannames Algemene Uitkering (o.b.v. meircirculaire)	-150.000	-420.000	-780.000	-1.120.000
CAI + Ombuigingen	-263.000	961.000	1.792.736	2.812.000
Saldo concept-begroting 2012-2015 na 1e wijziging	13.663	457.515	609.702	78.783
Saldo 2e TR 2011	-56.740	-30.700	-30.700	-30.700
Saldo begroting na 2e Tussenrapportage 2011	-43.077	426.815	579.002	48.083

2. (p. 5)	<u>Vraag</u>	Kunt u uitleggen waarom de Albrandwaardse bijdrage in de overheadkosten van het samenwerkingsverband Sociale Zaken en WMO met € 340.764,- (31 procent) per jaar is gestegen?
	<u>Antwoord</u>	<p>Na het aangaan van het samenwerkingsverband (2006) hebben de volgende ontwikkelingen plaatsgevonden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De uitbreiding van de formatie naar 46,53 fte (2006: 37,05 fte) als gevolg van: <ul style="list-style-type: none"> o uitbreiding van het takenpakket door invoering nieuwe wet- en regelgeving (bijv. de Wet Inburgering); o Invoering van nieuwe functies om de uitstroom te bevorderen, zoals Klantmanager werk en Regisseur Werk; o Invoering van de Poortwachterfunctie om instroom te beperken; o uitbreiding werkzaamheden in het kader van de WMO - Salarisaanpassingen als gevolg van CAO verplichtingen en - Verhoging van de Rijksnorm overhead tot € 28.015,- per fte (2006: € 24.962,- per fte). <p>Door deze ontwikkelingen zijn de totale kosten van het samenwerkingsverband gestegen met € 1.319.660,-. Het Albrandswaardse deel hierin bedraagt € 340.764,-.</p>
3. (p. 7)	<u>Vraag</u>	U boekt het netto verkoopresultaat Ambachtstraat 2 in als positieve opbrengst terwijl dat nog niet is getransporteerd bij de notaris. De opbrengst van € 742.275,- voor de Albrandswaardsedijk 131 boekt u echter niet in terwijl dat pand inmiddels al is overgedragen. Kunt u uitleggen waarom u hier op verschillende manieren mee omgaat?
	<u>Antwoord</u>	De opmerking is terecht en heeft ons terecht op een inconsequentie gewezen. De verantwoording van de Albrandswaardsedijk 131 zal gecorrigeerd worden bij de jaarrekening.
4. (p. 9)	<u>Vraag</u>	Het aantal afgesloten huwelijken neemt steeds verder af. Toch boekt u de tegenvaller van € 40.000,- als incidentele tegenvaller in. Waarom kiest u niet voor een structurele aframing?
	<u>Antwoord</u>	Wij verwachten dat het kasteel van Rhoon als gevolg van promotieactiviteiten en aanpassing van hun tarieven, het aantal huwelijken op deze locatie zal toenemen. Op dit moment vinden er slechts incidenteel huwelijken op deze locatie plaats.
5. (p. 9)	<u>Vraag</u>	Dezelfde vraag geldt voor de Rotterdampas.
	<u>Antwoord</u>	Dit betreft een incidentele afwijking in 2011, aangezien de structurele ombuiging betrokken is bij de 1 ^e begrotingswijziging 2012.

6. (p. 9)	<u>Vraag</u>	U geeft aan dat B&W heeft besloten om de kosten voor een medische verklaring voor mensen, die niet kunnen inburgeren, te betalen. Kunt u aangeven wat het landelijke beleid op dit gebied is?
	<u>Antwoord</u>	Gemeenten zijn hierin vrij. De meeste gemeenten vergoeden de kosten van de medische verklaring.
7. (p.10)	<u>Vraag</u>	Op verschillende plaatsen blijkt dat van een verkeerde rijksbijdrage is uitgegaan waardoor er nu geld terug betaald moet worden aan het Rijk. Ik doel dan op bijstand zelfstandigen, participatiebudget en WWB inkomensdeel. Hoe kan er toch steeds weer van een verkeerd bedrag uitgegaan worden?
	<u>Antwoord</u>	De meeste rijksbijdragen worden rond november van het jaar voorafgaande aan het begrotingsjaar voorlopig vastgesteld. Van deze voorlopige rijksbijdrage wordt bij de samenstelling van de begroting uitgegaan. Pas halverwege/eind van het begrotingsjaar wordt de rijksbijdrage definitief vastgesteld. U zult begrijpen dat hierdoor afwijkingen tot de mogelijkheden behoren.
8. (p.10)	<u>Vraag</u>	Hier wordt gesproken over de inhuur van een klantmanager door de gemeente Ridderkerk om meer uitkeringsgerechtigden aan de slag te helpen. Hierover heeft mijn fractie verschillende vragen. U geeft aan dat het bedrag kan oplopen tot € 67.250,- wat ten laste wordt gebracht van het knelpuntenbudget. Komt dit volledig voor rekening van Albrandswaard en hoeveel uitkeringsgerechtigden zijn daar daadwerkelijk in Albrandswaard mee aan de slag geholpen?
	<u>Antwoord</u>	Dit bedrag komt volledig voor rekening van de gemeente Albrandswaard. In de eerste maanden van dit project zijn rond 10 uitkeringsgerechtigden hierdoor aan een baan geholpen.
9. (p.12)	<u>Vraag</u>	Hier geeft u aan dat u het incidentele voordeel op de degeneratiekosten ad € 45.000,- gaat gebruiken voor het nogmaals herbestraten van de opgebroken verharding? Waarom is dit nodig en is het niet gelijk gebeurd?
	<u>Antwoord</u>	De kabel- en leidingbedrijven herstellen de opgebroken verharding of wegbedekking niet maar worden door hun zogenaamd dichtgeblokt. Dit is een provisorisch herstel. Voor de zetting van de opgebroken wegbedekking wordt meestal een periode van zes maanden tot een jaar genomen. Daarna wordt de bestrating (klinkerverharding of asfalt) door de gemeente definitief hersteld.
10. (p. 19)	<u>Vraag</u>	Begrijp ik het goed dat de netto opbrengst van de verkochte gemeentelijke objecten minus de boekwaarde is en dat er dus bijvoorbeeld voor de Albrandswaardsedijk 131 een bedrag van € 1.418.105,- is betaald?
	<u>Antwoord</u>	In de tabel "verkochte nog niet overgedragen gemeentelijke objecten" is per abuis netto opbrengst i.p.v bruto opbrengst opgenomen. De bruto opbrengst bedraagt derhalve € 742.245,-.

11. (p. 20)	<u>Vraag</u>	Ik zie onderaan de tabel dat het aantal uren in Albrandswaard voor de OMMIJ toeneemt. Kunt u dit verklaren?
	<u>Antwoord</u>	<p>De toename van het aantal aan OMMIJ te besteden uren komt omdat de aan OMMIJ bestede uren tot 15 augustus 2011 (rekenkundig) geëxtrapoleerd zijn tot het einde van het jaar. In het betreffende overzicht is geen rekeninggehouden met de ontwikkelingen per project. Dit overzicht is dus in feite een globaal overzicht van de ontwikkeling van het aantal gebruikte uren voor projecten en investeringen.</p> <p>In werkelijkheid zullen minder uren aan OMMIJ besteedt worden. Volgens de laatste inzichten zal binnen de raming uitgekomen gaan worden. Zoals het overzicht laat zien is het aantal geraamde aantal uren voor de OMMIJ op begrotingsbasis met 399 uur naar beneden bijgesteld naar 1.447 uur (van 1.846).</p>
12 (Bijlage II)	<u>Vraag</u>	Bijlage II U geeft aan dat er tot nu toe slechts ruim 21 procent van de geplande investeringen is uitgevoerd en dat dit uiteindelijk op 45 procent voor dit jaar uitkomt met alles wat er in de pijplijn zit. Kunt u aangegeven of het restant in zijn geheel doorgeschoven wordt en wat dit betekent voor de uitvoering van de diverse beheerplannen?
	<u>Antwoord</u>	De investeringen zijn jaaroverschrijdende kredieten. Dit betekent dat als het werk nog niet technisch gereed is het restant krediet op het eind van het jaar naar het nieuw jaar wordt meegenomen. Voor de uitvoering van de beheerplannen heeft dit geen consequenties omdat het onderhanden werken betreffen die conform de planning opgestart zijn.
13. (Bijlage III)	<u>Vraag</u>	Bijlage III U heeft op een vraag van de VVD naar de concurrentie van senioren- en starterswoningen als gevolg van de ontwikkeling aan de Rijksdijk op andere woningbouwplannen naar de 2 ^e tussenrapportage gewezen. In deze prognose wordt echter geen uitsplitsing gemaakt naar soort woning. Kunt u deze vraag alsnog beantwoorden?
	<u>Antwoord</u>	In verband met afwezigheid van de betrokken personen, komen wij later op deze vraag terug.

CU/SGP

2^e Tussenrapportage 2011

1. (p.2)	<u>Vraag</u>	Uw antwoord op de gestelde technische vragen over de programmabegroting 2012-2015 dat een aantal begrotingswijzigingen , zoals Rijdsijk en afvalbeleidsplan + OV Plan 2012/2013, niet zijn opgenomen. In de 2e tussenrapportage wordt dit ook niet vermeld. Hoe kan dit ?
	<u>Antwoord</u>	Voor de inzichtelijkheid hebben wij de kolommen 2012 tot en met 2015 nader voor u gespecificeerd. De gevraagde begrotingswijziging is gemarkeerd. Voor de duidelijkheid, dit heeft geen gevolgen voor de saldi van de begroting. Het afvalbeleidsplan en het OV plan hebben geen effect op het saldo van de begroting.

Omschrijving	2012	2013	2014	2015
Primitieve Begroting	-4.875.189	-5.222.103	-3.762.770	
uitname reserve kredietcrisis	765.500	226.750	20.264	
uitname reserve WWB	150.000	350.000		
uitname reserve Herstraten	250.000	200.000		
uitname Alg.reserve (Toekomstvisie incl.Structuurvisie)	66.667	00.000	206.486	
Inzet incidentele middelen t.g.v. resultaat	1.232.167	776.750	226.750	
Saldo Primitieve Begroting	-3.643.022	-4.445.353	-3.536.020	
CUP 2010/2014 + extra budgetruimte	-1.386.455	-1.122.441	-1.166.615	
Ombuigingspakket 2011-2014	5.052.367	5.584.200	5.466.841	
Saldo bij vaststelling begroting 2011	22.890	16.406	764.206	
Saldo 2e TR 2010	35.804	16.665	-429.756	
Uitkomsten september circulaire 2010	160.118	237.223	251.698	
Saldo 1e TR 2011	-746.594	-459.007	-485.373	
Saldo na 1e TR 2011	-527.782	-188.713	100.776	107.095
Terugdraaien CAI	-200.000	-200.000	-200.000	-200.000
Rijdsijk	-48.750	-47.125	-45.500	-43.875
Saldo conceptbegroting 2012-2015 bestaand beleid	-776.532	-435.838	-144.724	-136.780
Autonome ontwikkeling 2012-2015	1.203.195	352.353	-258.310	-1.476.437
Saldo conceptbegroting 2012-2015 incl. autonome ontwikkeling	426.663	-83.485	-403.034	-1.613.217
Aannames Algemene Uitkering (o.b.v. meicirculaire)	-150.000	-420.000	-780.000	-1.120.000
CAI + Ombuigingen	-263.000	961.000	1.792.736	2.812.000
Saldo concept-begroting 2012-2015 na 1e wijziging	13.663	457.515	609.702	78.783
Saldo 2e TR 2011	-56.740	-30.700	-30.700	-30.700
Saldo begroting na 2e Tussenrapportage 2011	-43.077	426.815	579.002	48.083

2. (p. 5)	<u>Vraag</u>	Verhoging overheadkosten € 340.764,-- Dit is een forse verhoging. Wat is hiervan de reden ?
	<u>Antwoord</u>	Na het aangaan van het samenwerkingsverband (2006) hebben de volgende ontwikkelingen plaatsgevonden: <ul style="list-style-type: none"> - De uitbreiding van de formatie naar 46,53 fte (2006: 37,05 fte) als gevolg van: <ul style="list-style-type: none"> o uitbreiding van het takenpakket door invoering nieuwe

		<p>wet- en regelgeving (bijv. de Wet Inburgering);</p> <ul style="list-style-type: none"> o Invoering van nieuwe functies om de uitstroom te bevorderen, zoals Klantmanager werk en Regisseur Werk; o Invoering van de Poortwachterfunctie om instroom te beperken; o uitbreiding werkzaamheden in het kader van de WMO <p>- Salarisaanpassingen als gevolg van CAO verplichtingen en - Verhoging van de Rijksnorm overhead tot € 28.015,- per fte (2006: € 24.962,- per fte).</p> <p>Door deze ontwikkelingen zijn de totale kosten van het samenwerkingsverband gestegen met € 1.320.000,-. Het Albrandswaardse deel hierin bedraagt € 340.764,-.</p>
3. (p.9)	<u>Vraag</u>	Opbrengst reclame-inkomsten +/- € 35.000,- in 2011. Is dit niet structureel ?
	<u>Antwoord</u>	Nee, de onderhandelingen lopen.
4. (p. 9)	<u>Vraag</u>	Lagere leges huwelijksvoltrekkingen € 40.000,-. Is dit niet structureel ?
	<u>Antwoord</u>	Wij verwachten dat het kasteel van Rhoon als gevolg van promotieactiviteiten en aanpassing van hun tarieven, het aantal huwelijken op deze locatie zullen toenemen. Op dit moment vinden er slechts incidenteel huwelijken op deze locatie plaats.
5. (p. 10)	<u>Vraag</u>	Bijstand zelfstandigen +/- € 72.314,-. Wat is de oorzaak van deze verkeerde inschatting ?
	<u>Antwoord</u>	Aanvankelijk is een foute berekening gemaakt.
6. (p. 10)	<u>Vraag</u>	Pagina 10: Hoeveel uitkeringsgerechtigden komen daadwerkelijk aan de slag in Albrandswaard ? Komen deze kosten geheel ten laste van de gemeente ?
	<u>Antwoord</u>	Dit bedrag komt volledig voor rekening van de gemeente Albrandswaard. In de eerste maanden van dit project zijn rond 10 uitkeringsgerechtigden hierdoor aan een baan geholpen.
7. (p.13)	<u>Vraag</u>	Pagina 13: Afboeking oninbare heffingen en belastingen € 80.000,-. Was hiervoor geen voorziening gevormd in de jaren 2008 t/m 2010 ?
	<u>Antwoord</u>	Nee, hiervoor is geen voorziening gevormd in de jaren 2008 tot en met 2010.