

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Janny Londema [mailto:janny@debeurs47.speedlink.nl]

Verzonden: vrijdag 20 juli 2012 15:15

Aan: Griffie Albrandswaard

Onderwerp: Kalcht met betrekking tot integriteit Fw: uw probleem met mogelijk integriteitsprobleem bij de gemeente Albrandswaard (2012.06516)

Geachte raad,

Zoals u uit mijn reactie op het ontwerp-bestemmingsplan Portland heeft kunnen opmaken, heb ik een klacht ingediend bij de Nationale Ombudsman over het handelen van het college met betrekking tot de realisatie van een sportschool en de nieuwbouw van een school op de campus Portland. Uit onderstaande reactie van de Nationale Ombudsman kunt u opmaken dat deze mijn klacht kwalificeert als een mogelijk integriteitsprobleem. De ombudsman wijst er verder op dat er momenteel door u een onderzoek wordt uitgevoerd naar aanleiding van een integriteitsklacht over een wethouder. Ik wil u vragen naar aanleiding van mijn klacht het lopende onderzoek uit te breiden of op te schalen tot een algemeen integriteitsonderzoek.

Met betrekking tot de uitbreiding van de sportschool en de bouw van een school zal ik vanzelfsprekend via de bezwaar- en beroepsprocedures de inhoudelijke bezwaren tegen de plannen kenbaar maken, maar het is met name het schimmige en onzichtbare proces achter de besluitvormingsprocedures van het college welke mij ernstige zorgen baart. Vanuit de Albrandswaardse burgers zijn er inmiddels op vele fronten al diverse signalen afgegeven met betrekking tot de integriteit van het bestuur, dat een algemeen integriteitsonderzoek door een onafhankelijke partij mij zinvol lijkt en in ieder geval concrete aandachtspunten voor college en de raad zelf zou kunnen opleveren.

Mijn klacht richt zich op de eerdere en huidige betrokken wethouders rondom de sportschool. Mijn concrete vragen zijn:

- Hoe kan het dat een private (mogelijk alleen mondelinge) overeenkomst tussen de sportschool en het college tot stand is gekomen en in stand wordt gehouden met uitsluitend oog op de financiële consequenties van het ontbinden van die overeenkomst? Belangen van andere betrokken partijen welke in het publieke spoor zijn aangekaart zijn openlijk met verwijzing naar de financiële consequenties van het niet naleven van de overeenkomst tussen de sportschool met de gemeente afgewezen. Binnen een gemeentebestuur gaan publieke belangen normaliter voor private belangen.

- Waarom wordt deze sportschoolhouder financieel bevoordeeld door ontheven te worden van zijn plicht om volgens het vigerende bestemmingsplan parkeervoorzieningen aan te leggen op eigen terrein? Waarom wordt deze sportschoolhouder financieel bevoordeeld ten opzichte van een potentiële sportschoolhouder op het 'industrieterrein' Portland waar een dergelijke sportschoolhouder 5 parkeerplaatsen per 100m² b.v.o. verplicht moet aanleggen.

- Waarom heeft de wethouder de raad misleid met betrekking tot de verkoop van de tijdelijke school aan de sportschool; de raad heeft zich genooddaakt gezien in te stemmen met de verkoop van de tijdelijke school, omdat dit de enige manier was om haar verplichting tot tijdelijke en voldoende onderwijsvoorzieningen te voldoen. De bezwarencommissie van uw gemeente heeft vastgesteld dat met een juridisch traject de sportschool tijdig uit de tijdelijke school zou zijn vertrokken, nl uiterlijk juni 2013. De wethouder heeft u echter verteld dat dit uiterlijk juni 2014 zou zijn. Op dat moment was zij bekend met de resultaten van het onderzoek van de bezwarencommissie hiernaar.

- De wethouder heeft bewoners toezeggingen gedaan met betrekking tot de omvang van de sportschool in de tijdelijke school en het behoud van het groen. Met deze toezeggingen heeft een klein deel van de bewoners hun bezwaren tegen de sportschool ingetrokken. (Waarom heeft de woordvoerder van deze kleine groep bewoners in het openbaar gebied op een openbare parkeerplaats een stroomvoorziening voor zijn elektrische auto mogen aanleggen, terwijl anderen dit op eigen terrein hebben moeten doen?) Uit niets blijkt echter dat de wethouder deze toezeggingen ook hard zal maken.

De signalen die zij afgeeft via de doorgevoerde wijzigingen in het

2012303110FAA95DA913040FOA3819DF1C6D416F3txt.txt

bestemmingsplan (de sportschool mag nog veel groter worden dan in de voormalig beoogde nieuwbouw) en het toestaan van de verbouw van parkeerplaatsen in het Komfortagebouw tot 91 kelderboxen (de parkeerplaatsen in het komfortacomplex zouden volgens de toezegging van de wethouder openbaar worden, waardoor de voor de school en sportschool vereiste nieuwe parkeerplaatsen niet ten koste van het huidige groen zouden gaan). Hoeft een wethouder toezeggingen niet na te komen of is het een strategie van de wethouder om betrokkenen met loze beloften te misleiden om de weerstand te breken? Bewoners hier zijn hun vertrouwen in de politiek door deze affaire volledig kwijt.

- Rondom de Essendael is door de gemeente een probleemsituatie gecreëerd door afstandeisen tussen de voetbalvereniging aldaar en de woningen niet in acht te nemen. Toekomstige bewoners is door het college gemeld dat de voetbalvereniging van de locatie zou vertrekken, maar de voetbalvereniging had hier geen plannen toe. Ook dit was een loze belofte aan bewoners. Is de raad hier destijds over geïnformeerd? Op de campus zal de bouw van de school ook binnen de geldende afstandeisen moeten plaatsvinden, maar bewoners zullen zich in tegenstelling tot de goedgelovige bewoners van Essendael zich hier niet bij neerleggen. Het college heeft bewust voor een optie gekozen waarbij het risico groot is dat er niet of in ieder geval niet tijdig voldoende onderwijsvoorzieningen beschikbaar zullen zijn.

Ik zou graag zien dat u, in het belang van een goed functionerende gemeente, een integriteitsonderzoek zult (laten) uitvoeren. Graag ontvang ik uw reactie op mijn verzoek.

Met vriendelijke groeten,

Janny Londema

-----Oorspronkelijk bericht-----

From: Frank Romijn

Sent: Thursday, July 19, 2012 3:04 PM

To: janny@debeurs47.speedline.nl

Subject: uw probleem met mogelijk integriteitsonderzoek bij de gemeente Albrandswaard (2012.06516)

Geachte mevrouw Londema,

Allereerst excuses voor de nogal late reactie op uw e-mail. U snijdt een mogelijk integriteitsonderzoek aan. De concrete aanleiding is de vaatrechtelijke overeenkomst uit 2008.

Recentelijk heeft u aandacht gevraagd bij de gemeenteraad voor de handelwijze van het college.

U zou graag zien dat een derde de gemeente op haar integriteit beoordeelt.

U vraagt of wij hierin iets kunnen betekenen.

Wij zijn geen toezichthouder van de gemeente, en dus ook niet wat integriteit betreft.

U heeft de juiste weg bewandeld door de raad te adresseren. Die zou, als het college dat er zelf al niet aan wil, de mogelijkheid om bijvoorbeeld via BING (Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten) opdracht te geven voor een integriteitsonderzoek. Wij hebben die mogelijkheid niet en doen het ook niet zelf.

Ik weet niet hoe de raad op uw bericht heeft gereageerd, maar ik weet wel dat momenteel in een andere kwestie een concrete integriteitsonderzoek over een wethouder door drie raadsleden wordt behandeld.

U zou kunnen overwegen om een klacht over een (andere) wethouder heel concreet en feitelijk onderbouwd aan het college voor te leggen. Mogelijk leidt dat, tezamen met het andere signaal, tot het door u gewenste - meer algemene - integriteitsonderzoek.

Met vriendelijke groet,

2012303110FAA95DA913040FOA3819DF1C6D416F3txt.txt

Frank Romijn
onderzoeker/ombudsbemiddelaar

Bureau Nationale Ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 356 36 62
Fax +31 70 360 75 72
F. Romijn@nationaleombudsman.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: WorkCentre
Verzonden: donderdag 19 juli 2012 13:48
Aan: Frank Romijn
Onderwerp: Scan van een Xerox WorkCentre

A.u.b. het bijgevoegde document openen. Het is gescand en naar u verzonden met gebruik van een Xerox WorkCentre.

Bestandstype bijlage: PDF

Locatie WorkCentre: 2e verdieping boszijde Naam apparaat: Xerox Dep2 boszijde

Met vriendelijke groeten

Janny Londema