

MEMO AAN DE GEMEENTERAAD

Aan De gemeenteraad
T.a.v. -
Datum 24 mei 2012
Betreft Beantwoording vragen jaarrekening 2011.
Van Het college
Ons kenmerk 115303
Bijlagen
CC

	Paraaf	Datum
Controller	RP	24 mei 2012
Directie		

Samenvatting

Geachte dames en heren,

In deze memo geven wij een reactie op de gestelde technische raadvragen naar aanleiding van de jaarrekening 2011.

De planning tot aan de behandeling/vaststelling van de jaarrekening 2011 in de raadsvergadering is als volgt:

Onderstaand de beantwoording op de door u gestelde vragen.

Jaarrekening 2011 VVD

Vraag 1 (pagina 9):

Voor het ombuigingspakket 2011 staat in de concept-jaarrekening een bedrag van € 2.679.672 opgevoerd. Het vastgestelde ombuigingspakket dat bij de begroting 2011 is vastgesteld dat bedroeg echter € 4.289.995. Hoe kan dit?

Antwoord:

Het totale ombuigingspakket in het raadsvoorstel programmabegroting 2011-2014 bestond uit het beschikbaar stellen van extra budgetruimte van € 1.610.323,- en ombuigingen ad € 4.289.995,-. Het budgettaire effect van het ombuigingspakket voor 2011 bedroeg hierdoor € 2.679.672,-. Dit bedrag is vermeld op pagina 9 van de concept-jaarrekening. Het saldo van de begroting 2011 bedroeg na vaststelling van het ombuigingspakket € 46.033,- positief. Dit bedrag treft u aan in de tabel op pagina 9 (saldo bij vaststelling begroting 2011).

Vraag 2 (pagina 19):

Er is geen aansluiting met de cijfers uit de programmabegroting 2012-2015 voor wat betreft de totale lasten en baten begroting 2011. In de programmabegroting is op pagina 14 aangegeven dat de totale lasten en baten € 44.083.396 bedragen voor 2011, terwijl in de concept-jaarrekening wordt aangegeven dat die voor 2011 begroot zijn op € 54.791.934. Dat scheelt ruim 10 miljoen euro. Kunt u dit verschil verklaren? De lasten en baten in de vastgestelde primitieve begroting 2011 staan op p. 19 geraamd op € 43.340.079,- Tegelijk met die vaststelling is een ombuigingspakket van € 4.289.995 vastgesteld. Hierdoor wordt het geraamde bedrag voor de begroting 2011 nog minder. Dit zijn weer andere cijfers waar een miljoenenverschil in zit. Ook hier graag een uitleg.

vervolg pagina

Antwoord:

De aansluiting waarop u duidt, is alleen te vinden in documenten die op een gelijk moment zijn opgesteld.

De primitieve begroting 2011, betreft cijfers van *augustus 2010*

De jaarschijf 2011 uit de begroting 2012, betreft cijfers van *augustus 2011*.

De jaarrekening 2011 betreft de toestand per *31-12-2011*.

Ondanks een gelijke benaming die tot verwarring kan leiden, is er hier sprake van het spreekwoordelijke vergelijken van “appels met peren”.

In de tussenliggende periodes neemt u als raad immers diverse besluiten die van invloed zijn op de betreffende cijfers. Te denken valt onder andere aan de 2^e tussenrapportage 2010, de 1^e begrotingswijziging 2011, de 1^e tussenrapportage 2011, de 2^e tussenrapportage 2011, de verkoop van de CAI en diverse afzonderlijke raadsbesluiten. Afhankelijk van het tijdstip van besluitvorming maken de financiële gevolgen al of niet onderdeel uit van het betreffende product. Voor de begroting 2011 na wijziging dient u uit te gaan van de cijfers uit de jaarrekening 2011.

Vraag 3 (pagina 20):

Het aantal woonruimten is in 2011 met 144 gestegen. In Portland blijken uit de jaarrapportage van de OMMIJ slechts 28 woningen opgeleverd te zijn. Kan hieruit geconcludeerd dat het restant van 116 woningen in Essendael is opgeleverd?

Antwoord :

Zoals u bekend is worden naast de bouw in Portland en Essendael ook de nodige woningen gebouwd binnen de dorpen. De conclusie dat er 116 woningen in Essendael zijn opgeleverd is dan ook onjuist. De aantallen komen voort uit de jaaroverzichten van het CBS

Vraag 4 (pagina 35):

Kunt u enig licht in de duisternis brengen voor wat betreft de toename van 5 miljoen aan externe lasten in de portefeuille Burger en Bestuur tussen de primitieve begroting en de uiteindelijke begroting 2011. Aansluitend daarop graag een antwoord waarom er vervolgens 4,4 miljoen minder is uitgegeven?

Antwoord:

Dit betreft met name de afboeking van de boekwaarde CAI welke **geraamd** is op een economische categorie behorende tot de externe lasten. Het **werkelijk** afboeken van de restant-boekwaarden is verwerkt als kapitaallasten. Op deze post ziet u vervolgens de corresponderende overschrijding.

Vraag 5 (pagina 35):

P. 35 Kunt u de toename van de externe baten met ruim 9 miljoen verklaren? Waarom is dat dan niet terug te vinden in het lijstje met afwijkingen per product?

Antwoord:

Zowel de begrote externe baten en werkelijke externe baten zijn met €9 miljoen ten opzichte van de primitieve begroting toegenomen. Van een afwijking tussen begroot en

vervolg pagina

werkelijk is er dus geen sprake, waardoor het schrijven van een toelichting niet aan de orde is. De toename van de externe baten betreft overigens de verkoop CAI.

Vraag 6 (pagina 36):

Hier wordt een overschrijding van € 265.450,- op de CAI aangegeven. Dit wordt onder andere verklaart door 2/52ste deel van de jaaropbrengst van € 910.000,- aan CIF/CAIWAY te betalen vanwege de overdracht 2 weken eerder. Staan hier niet voor een zelfde deel minder kosten tegenover? Daarnaast betekent het feit dat er eerder over de verkoopopbrengst beschikt kon worden ook meer rente-inkomsten. Waar is dat te vinden?

Antwoord:

Neen, hier staan niet voor eenzelfde deel minder kosten tegenover, omdat de (onderhouds en content)kosten voor deze periode direct door de nieuwe eigenaar zijn betaald. De rente inkomsten ad € 13.000,- zijn als onderdeel in het financieel resultaat meegenomen

Vraag 7 (pagina 46):

Hier wordt aangegeven dat er te weinig OZB is begroot voor de 3 gebouwen van BonBon. Elders in de jaarrekening is dat eveneens te zien. Geldt eveneens voor energiekosten van sommige gebouwen. Hoe kan het dat dit soort jaarlijks terugkerende lasten niet goed worden begroot?

Antwoord:

Wij zijn reeds enkele jaren in een juridisch proces verwickeld met de gebruikers van deze panden. De verwachtingen waren dat deze panden eerder ontruimd zouden worden, waardoor er een discrepantie is ontstaan tussen de begroting en de werkelijkheid betreffende deze kosten. Dit proces is inmiddels afgewikkeld.

Vraag 8 (pagina 47):

In het lijstje investeringen ten behoeve van programma Kennis en Welzijn staan een aantal zaken die bij het vaststellen van de begroting 2011 geschrapt zijn. Ook in de begroting 2012 komen die niet terug. Waarom staat er in dit staatje dat die doorgeschoven worden?

Antwoord:

Ons is niet bekend dat bij de vaststelling van de begroting 2011 investeringen zijn geschrapt, die nu op het lijstje op blz. 47 staan vermeld.

Vraag 9 (pagina 52):

Kunt u aangegeven waarom er 1,8 miljoen meer is begroot in 2011 dan in de primitieve begroting was voorzien en waarom er uiteindelijk nog eens 2,7 miljoen meer is uitgegeven binnen het programma Ruimtelijke Ordening en Wonen? Ook graag een toelichting op het verschil in baten.

Antwoord:

De verklaring van de afwijkingen is verwoordt in de tabel onder het overzicht. Daarnaast vinden ook de mutaties op de grondexploitaties zoals toegelicht in de

vervolg pagina

paragraaf grondbeleid plaats binnen dit programma. Dit betreft met name de wijzigingen in de boekwaarden over het afgelopen jaar en de gewijzigde opbrengsten

Vraag 10 (pagina 63):

Waarom boekt u een overschrijding van het hoofd rioolgemaal in, terwijl u aangeeft dat die binnen het rioolbeheer is gedekt?

Antwoord:

Per product dient, indien de afwijking op de externe lasten en baten meer bedraagt dan € 10.000,- een toelichting geschreven te worden, waarbij aangegeven moet worden of de afwijking incidenteel of structureel van aard is. Met de rapportage van deze afwijking voldoen wij aan dit uitgangspunt. Met de toevoeging dat dit binnen het totaal van het rioolbeheer wordt gedekt, bedoelen wij dat de kosten van de rioleringen geëgaliseerd worden middels de betreffende reserve.

Vraag 11 (pagina 88):

Wat betekent het precies dat de boekwaarde van de CAI van € 4.388.002 niet in de renteomslag wordt berekend?

Antwoord:

Om te beginnen, dit is een heel technisch verhaal.

De renteomslag wordt gebruikt om alle door de gemeente betaalde rente te verdelen over de activa van de gemeente.

Stel als voorbeeld, totale boekwaarde investeringen €1.000.000,-. Totale rente betaald over diverse aangegane langlopende renteleningen in het kader van de totaalfinanciering met verschillende percentages bedraagt € 34.000,-. Het percentage dat gebruikt wordt om de totaal betaalde rente te verdelen over de boekwaarde van de investeringen bedraagt dan 3,4% (€ 34.000,-/€ 1.000.000,-).

In het verleden is bij een aantal investeringen, waaronder een groot gedeelte van de investeringen voor de CAI, gekozen dat er een afwijkend rentepercentage aan de boekwaarde van de investeringen doorberekend moet worden. Het argument hiervoor was vaak de kosten van het product redelijk constant te houden en schommelingen als gevolg van renteontwikkelingen te voorkomen.

Stel dat de boekwaarde van dit soort investeringen € 200.000,- bedraagt en de aan deze investeringen toegerekende rente een bedrag is van € 10.000,- (5%), dan wordt het nieuwe renteomslagpercentage $\frac{€ 24.000,-}{€ 800.000,-} = 3\%$.

De totaal betaalde rente is echter in beide voorbeelden gelijk (€ 34.000,-). De kosten worden alleen op een andere manier verdeeld.

Vraag 12

P. 116 Waarom laat u in het totaaloverzicht van de programma's de reserves buiten beschouwing bij de baten en lasten, terwijl u ze bij de afzonderlijke programma wel bij de baten en lasten meetelt?

Antwoord:

Ook dit is een technisch antwoord.

Als raad autoriseert u de baten en lasten per programma. Hierin zitten ook de mutaties in de reserves. Daarnaast verplicht het BBV (Besluit Begroten en Verantwoorden) ons

vervolg pagina

het jaarrekeningresultaat te presenteren als resultaat voor bestemming en resultaat na bestemming. Zonder de mutaties in de reserves geeft het resultaat voor bestemming en inclusief de mutaties in de reserves geeft het resultaat na bestemming. Dit verplichte inzicht geven wij in het overzicht pagina 116.

Vraag 13 (pagina 127):

Kunt u aangeven waar de waardevermeerdering Ontwikkeling 6ha Portland in 2011 vandaan komt? Moet ik hieruit concluderen dat u deze gronden van de OMMIJ heeft aangekocht? Wat betekent * in dit kader?

Antwoord:

Van de Ommij is een gedeelte voor de klimaatbuffer aangekocht van de OMMIJ conform de vastgestelde grondexploitatie. De noot bij deze exploitatie kan komen te vervallen.

Vraag 14 (pagina 130):

Kunt u een specificatie geven van het mutatieverloop van de reserves die met de CAI te maken hebben?

Antwoord:

Dit maakt onderdeel uit van het raadsvoorstel behorende bij de jaarrekening 2011. Graag verwijzen wij hiernaar.

Vraag 15 (pagina 136):

Hier wordt gesproken over een bestemmingsreserve CAI van € 2.650.000. Waar kunnen wij de rest van de verkoopopbrengst vinden?

Overigens mist de VVD het toegezegde overzicht met alle ins- en outs die met de verkoop van de CAI te maken hebben. Te denken valt daarbij aan opbrengsten en kosten van de exploitatie, afschrijvingen, welke leningen er afgelost worden in dit kader en daarmee samenhangende vervallen rentelasten, verrekening van de boekwaarde etc. Wanneer kunnen wij dit lijstje verwachten?

Antwoord:

Dit maakt onderdeel uit van het raadsvoorstel behorende bij de jaarrekening 2011. Graag verwijzen wij hiernaar.

Jaarrekening 2011 CDA

Allereerst een constatering:

In de inleiding, maar in meer detail op pag. 119, is te lezen hoe Albrandswaard het in 2011 gedaan heeft.

Toegevoegd aan reserves: 6,9 mln. (geraamd 6,7 mln.)

Ontrokken aan reserves: 2,7 mln. (geraamd 3,9 mln.)

Resultaat over 2011: Tekort Euro 15.000.

Nu de vragen van het CDA over de jaarrekening 2011

vervolg pagina

Vraag 1 (pagina 12 Treasury en schuldenpositie):

Benchmark met (buur)gemeenten.

Welke (buur)gemeenten van gelijke omvang als de onze worden meegenomen in de benchmark ?

Antwoord:

Hier wordt de stresstest bedoeld, welke naast de eigen resultaten een vergelijking laten zien van andere gemeenten, waaronder Ridderkerk en Barendrecht.

Vraag 2:

Zie pag. 34 (Arbeidsmarkt: wat hebben we bereikt) en pag. 40 eerste zin "omdat de pilot zichtbare resultaten had opgeleverd".

Zijn er ook concrete aantallen te noemen ?

Antwoord:

Het proefproject "Meer uitkeringsgerechtigden aan de slag" dat een half jaar duurde, heeft het volgende resultaat opgeleverd:

Aantal bezochte bedrijven/werkgevers:	: 31
Opgehaalde vacatures	: 18 bij 15 bedrijven
Geplaatste personen	: 8 Albrandswaard en 5 Ridderkerk

Vraag 3:

Programma 5: Buurt en buitenruimte, openbare verlichting.

Zie pag 60/61 (openbare verlichting Overschrijding 95.009).

Kan de gegeven "verklarende tekst" nader toegelicht worden. Uit welke posten bestaat de 95.009 overschrijding ?

Antwoord:

Zoals in de jaarrekening is aangegeven zijn de energiekosten fors gestegen.

De overschrijding vindt voornamelijk zijn oorzaak in correctie eindafrekening 2010 , een voorlopige eindafrekening 2011 en een aanpassing van de OV-maandtermijnen 2011.

Vraag 4: Programma 5: buurt en buitenruimte.

Zie pag 64 (Totale raming 10,3 mln., gerealiseerd 3,9 mln.)

Is er iets te zeggen over het aanzienlijke verschil tussen raming en werkelijkheid.

Antwoord:

Het verschil tussen raming en werkelijkheid wordt veroorzaakt door de zogenaamde onderhanden werken. De voorbereiding en aanbestedingstijd van projectwerken neemt circa zes maanden in beslag. De gunning en start uitvoering van de werken zijn hierdoor meestal in het najaar. Aangezien de uitvoering van de werken een gemiddelde doorlooptijd van zes maanden heeft, is de uitvoering vaak jaaroverschrijdend. Het gevolg is dat de uitvoeringskosten voor een significant deel na afloop van het begrotingsjaar in rekening wordt gebracht. Dit wordt het doorschuiven van investeringen genoemd.

vervolg pagina

Vraag 5: Programma 6: Middelen en economie

Zie pag 67 (Lasten kapitaal: begroot 2011: - 689.000 ; gerealiseerd + 55.000)

Is er iets te zeggen over het aanzienlijke verschil tussen raming en werkelijkheid.

Antwoord:

De tegenhanger van deze afwijking maakt onderdeel uit van de externe baten, zijnde het gerealiseerde financieringsresultaat. In totaliteit is er hierdoor geen nadeel.

Vraag 6: Lastendruk Albrandswaard:

Op pag 76 staat geschreven: Binnen de regio Rijnmond (15 gemeenten) is Albrandswaard de gemeente met op drie na de laagste belastingdruk. De gemeenten Brielle, Hellevoetsluis en Ridderkerk hebben een lagere Belastingdruk.

Op pag 77 wordt een tabel getoond Woonlastendruk, met Albrandswaard op de 41 ste positie onder Vlaardingen, Rotterdam en diverse andere Rijnmond gemeenten.

Hoe kan de uitspraak op pag 76 (op drie na laagste) verklaard worden met inachtneming van de tabel op pag 77 ?

Antwoord:

In de tabel pagina 77, zijn de gegevens van de gemeente Albrandswaard verkeerd overgenomen van de special gemeentelijke belastingen 2011 van de provincie Zuid-Holland. Na correctie staat de gemeente Albrandswaard op de 28^e positie in plaats van de 41^e positie. De conclusie dat de gemeente Albrandswaard binnen de regio Rijnmond de gemeente is met op drie na de laagste Belastingdruk, is gebaseerd op deze special van de provincie Zuid-Holland. In de definitieve versie van de jaarrekening nemen wij het gecorrigeerde overzicht op.

Vraag 7: Toename dubieuze debiteuren SVHW

Zie pag 90: In de tabel "dubieuze debiteuren SVHW" is een gestage toename waar te nemen. Wat is de oorzaak daarvan, zijn er plannen om hier iets aan te doen ?

Antwoord:

De toename van de post dubieuze debiteuren hangt samen met de economische verslechtering. Actief beleid naast het normale invorderingsproces is hierop niet te voeren.

Vraag 8: Inventarisatie vaste activa.

Zie pag. 110 "Vastgoed: In het afgelopen jaar is een inventarisatie uitgevoerd naar vaste activa. Uit deze inventarisatie is een aantal activa gekomen die voor vervreemding in aanmerking komen. Inmiddels zijn deze activa getaxeerd en wordt een plan van aanpak opgesteld voor de verkoop." Kan er een aanvullende toelichting gegeven worden?

Antwoord:

De inventarisatie van de vaste Activa is de uitwerking van het door uw raad vastgestelde omhuigingsvoorstel "afstoten gemeentelijke panden". Door het afstoten van gemeentelijke panden kan er een bezuiniging ingeboekt worden op de exploitatielasten. Vanuit de inventarisatie is gestart met een vervreemding van het eerste perceel grond (Stationstraat).

vervolg pagina

Jaarrekening 2011 CU/SGP

Vraag 1 (Pagina 9):

De inzet voor incidentele middelen bedraagt € 699.927.

Volgens het overzicht op pagina 120 is het saldo € 510.260.

Graag hier van een verklaring ?

Antwoord:

De afwijking wordt veroorzaakt door een andere definitie van het begrip incidentele lasten en baten. De definitie zoals wij deze in de discussie met u als raad gebruiken, is de aanwending van reserves (reserve kredietcrisis) ter dekking van het tekort. Conform het BBV moeten hier tevens incidentele lasten onder bepaalde definities worden meegenomen.

Vraag 2 (Pagina 19):

De begroting 2011 van 2012-2011 sluit niet aan bij de begroting 2011 genoemd in de concept-jaarrekening 2011.

Wat is hiervan de oorzaak ?

Antwoord:

Zie ook vraag 2 van de VVD.

De aansluiting waarop u duidt, is alleen te vinden in documenten die op een gelijk moment zijn opgesteld.

De primitieve begroting 2011, betreft cijfers van *augustus 2010*

De jaarschijf 2011 uit de begroting 2012, betreft cijfers van *augustus 2011*.

De jaarrekening 2011 betreft de toestand per *31-12-2011*.

Ondanks een gelijke benaming die tot verwarring kan leiden, is er hier sprake van het spreekwoordelijke vergelijken van "appels met peren".

In de tussenliggende periodes neemt u als raad immers diverse besluiten die van invloed zijn op de betreffende cijfers. Te denken valt onder andere aan de 2^e tussenrapportage 2010, de 1^e begrotingswijziging 2011, de 1^e tussenrapportage 2011, de 2^e tussenrapportage 2011, de verkoop van de CAI en diverse afzonderlijke raadsbesluiten. Afhankelijk van het tijdstip van besluitvorming maken de financiële gevolgen al of niet onderdeel uit van het betreffende product. Voor de begroting 2011 na wijziging dient u uit te gaan van de cijfers uit de jaarrekening 2011.

Vraag 3 (Pagina 35):

In de externe lasten zit een voordelig verschil van € 4.454.837. Er is in 2011 € 4.982.963 meer begroot t.o.v. de primitieve begroting.

In de kapitaalslasten echter een nadelig verschil van € 4.938.343.

Is hiervoor een verklaring ?

De toevoeging van de reserve bedraagt € 157.408.

Waarom is dit op pagina 118 niet vermeld ?

Antwoord:

Zie vraag 4 van de VVD.

vervolg pagina

Dit betreft met name de afboeking van de boekwaarde CAI welke **geraamd** is op een economische categorie behorende tot de externe lasten. Het **werkelijk** afboeken van de restant-boekwaarden is verwerkt als kapitaallasten. Op deze post ziet u vervolgens de corresponderende overschrijving.

Vraag 4 (Pagina 44):

De toevoeging van de reserves bedraagt € 140.822.

Op pagina 118 is vermeld € 114.679.

Hoe kan dit ?

Deze verschillen gelden tevens voor de programma's 4, 5 en 6.

De onttrekkingen zijn wel correct weergegeven. De toevoegingen niet.

Antwoord:

Zie de beantwoording bij vraag 7, waarin de afwijking op totaalniveau wordt uitgelegd.

Vraag 5 (Pagina 52):

De exploitatie voor Ruimtelijk Ordening & Wonen is €580.000 gunstiger.

De externe – en kapitaalslasten zijn toegenomen €3.324.000.

De totale baten zijn eveneens toegenomen met € 2.747.000.

Kunt u hierop een nadere toelichting geven ?

Antwoord:

De verklaring van de afwijkingen is verwoordt in de tabel onder het overzicht.

Daarnaast vinden ook de mutaties op de grondexploitaties zoals toegelicht in de paragraaf grondbeleid plaats binnen dit programma. Dit betreft met name de wijzigingen in de boekwaarden over het afgelopen jaar en de gewijzigde opbrengsten

Vraag 6 (Pagina 157):

In de jaarrekening wordt geen verantwoording gedaan over de verkoop van de CAI.

Op pagina 157 wordt wel een bestemmingsreserve CAI € 2.650.000 weergegeven.

Graag hierover nadere uitleg ?

Antwoord:

Dit maakt onderdeel uit van het raadsvoorstel behorende bij de jaarrekening 2011.

Graag verwijzen wij hiernaar.

Vraag 7 (Pagina 118):

De saldi van de reserves bedragen € 4.183.179.

De mutaties van de reserves in de programma's 1 t/m 6 bedragen € 4.516.107.

Dit levert een verschil op van € 332.928.

Hoe zit dit ?

Antwoord:

Het verschil zit in de toevoegingen aan de voorzieningen. In de overzichten bij de programma's 1 tot en met 6 zijn deze toevoegingen gerubriceerd onder toevoegingen aan reserves. Het overzicht pagina 118 is opgesteld om te voldoen aan het BBV. Conform het BBV moeten de mutaties in de voorzieningen beschouwd worden als reguliere exploitatiekosten en beïnvloeden op deze manier het saldo van de

vervolg pagina

jaarrekening voor bestemming. Er is dus geen afwijking anders dan een andere wijze van rubricering.

Voor de volledigheid treft u onderstaand de staat van voorzieningen aan.

Staat van voorzieningen

Naam Voorziening	Grootboek / FCL	Saldo per 31-12-2010	2011			
			Stand per 1-1-2011	Stortingen	Aanwendingen	Saldo per 31-12-2011
Dubieuze debiteuren	79106004	67.511	67.511	92.998		160.509
Wethouderspensionen	79106006	972.311	972.311	157.408		1.129.719
Debiteuren sociale zaken	79106015	367.636	367.636	13.935		381.571
Centrumplan Poortugaal	79106132	593.205	593.205	28.177		621.382
Voorziening centrumontwikkeling Rhooon	79106133	4.487.000	4.487.000			4.487.000
Voorziening scholen Portland	79106165	147.210	147.210	21.000		168.210
Onderhoud Sporthal Portland	79106166	135.863	135.863	19.409		155.272
Totaal Voorzieningen		6.770.736	6.770.736	332.927	0	7.103.663

Jaarrekening 2011 NAP

Vraag 1:

In 2011 zijn grote verschillen tussen budgetten en werkelijke saldi:

saldo programmabegroting € 46.000
 saldo eerste tussenrapportage € 440.000 negatief
 afsluiting jaarrekening: € 15.000 negatief

- Hoe komt dit?
- Hoe wordt dit soort verschillen in de toekomst vermeden?

Antwoord:

Wij zijn het met u eens dat er grote verschillen zitten in de begroting en werkelijkheid, al dan niet tussentijds aangepast met de tussenrapportages. De oorzaak van deze afwijkingen is vooral te wijten aan de economische situatie waarin wij op dit moment verkeren. De belangrijkste oorzaken betreffen dan ook, het moeten aframen van aanzienlijke bedragen voor de bouwvergunningen en de dividenduitkeringen in de 1^e Tussenrapportage 2011. Daarnaast hebben wij over de afgelopen jaren en lopende jaar in december 2011 (na de 2^e Tussenrapportage 2011) een aanzienlijke nabetaling ontvangen uit het gemeentefonds. Dit betrof met name het bijstellen van een aantal verdelmaatstaven op landelijk niveau.

Voor een totaaloverzicht van de afwijkingen verwijzen wij u graag naar de Tussenrapportages en de analyse bij de jaarrekening.

De grootste afwijkingen betreffen moeilijk dan wel niet vooraf in te schatten afwijkingen. Ook voor 2012 en volgende jaren blijven de financiële gevolgen van de economische situatie een stempel drukken op de nauwkeurigheid van de ramingen in

vervolg pagina

de begroting. Zo hebben wij net van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het bericht ontvangen dat er geen meicirculaires gemeentefonds en provinciefonds gaat verschijnen. Rijk, VNG en IPO hebben in het bestuurlijk overleg van 10 mei 2012 vastgesteld dat het nodig is om in juni eerst de (budgettaire) gevolgen van het Lenteakkoord door te spreken. De junicirculaires gemeentefonds en provinciefonds zullen vervolgens zo spoedig mogelijk worden opgesteld. Over de verwachte publicatiedatum is nog geen informatie beschikbaar. De VNG heeft inmiddels aangegeven dat zelfs voor het lopende jaar het lenteakkoord voor de gemeenten een nadeel kunnen betekenen van 300 á 400 miljoen. In dit lenteakkoord zijn tevens maatregelen genomen die invloed hebben op de vastgelopen woningmarkt. Dit kan invloed hebben op de woningbouwprognose zoals wij deze hanteren. Ook dit is vooraf niet in te schatten. Dit is gelijk het antwoord op vraag 1b.

Vraag 2:

Welke geplande werkzaamheden/projecten zijn in 2011 niet uitgevoerd? Welke bedragen waren hiermee gemoeid? Welke invloed heeft dit op het saldo?

Antwoord:

Dit zijn vooral de achterblijvende investeringen 2011 tot een totaalbedrag van €9,5 miljoen. Voor een overzicht verwijzen wij u naar de bijlage bij de jaarrekening 2011. Het financiële voordeel betreft alleen de lagere kapitaallasten voor die investeringen die niet geëgaliseerd worden via een reserve of voorziening (IBP, reiniging, riolering). Per saldo ligt het effect op de jaarrekening 2011 tussen de €100.000,- en €150.000,- (hierbij rekening houdende dat in het jaar van investering als kapitaallast alleen 50% van de rente wordt meegenomen in de begroting).

Vraag 3:

Wat zijn de kosten en de baten van de (poging tot) BAR-samenwerking? Hoeveel heeft het gekost? Hoeveel heeft het (aan besparingen) opgeleverd?

Antwoord:

Op 24 oktober 2011 heeft uw raad een motie aangenomen waarin het college wordt opgeroepen om samen met uw raad invulling te geven aan de begrippen regiegemeente en intergemeentelijke samenwerking. De kosten welke wij in 2011 hebben gemaakt voor de uitwerking hiervan, zijn gedragen binnen de reguliere budgetten van de gemeente en niet afzonderlijk geregistreerd. Ingaande 2012 hebben wij binnen de begroting hiervoor een budget gekregen. In de Tussenrapportages verantwoordend wij de besteding van dit budget.

Vraag 4:

De NAP wil graag inzage in de kosten van inhuur van derden.

- a. Hoeveel is er in 2011 betaald aan detacheringbureaus en uitzendbureaus voor hoeveel fte?
- b. Hoeveel is er betaald aan tijdelijke contracten met zzp'ers voor hoeveel fte?

vervolg pagina

- c. Wat is het verschil in kosten van vaste werknemers en tijdelijke werknemers (uitgesplitst zzp/ub/detachering)? Welk overwegingen zijn er om tijdelijke arbeidkrachten in te huren via een bureau dan wel direct?
- d. Graag een lijst van de onderzoeken die Albrandswaard door externen/externe bureaus heeft uit laten voeren in 2011 (wie, wat en welke kosten).

Antwoord:

De kosten van inhuur derden hebben wij verantwoord in de 2^e Tussenrapportage 2011. Volledigheidshalve verwijzen wij u naar dit overzicht.

Met vriendelijke groet,
het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris, de burgemeester,



Hans Cats



mr. Harald M. Bergmann