

MRDH

t.a.v. Anouk van Eekelen, voorzitter Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat
Grote Marktstraat 43
2511 BH Den Haag
Mail: k.meijer@mrdh.nl

Betreft: zienswijze op conceptbegroting 2016 MRDH t.b.v. behandeling binnen ACEV.

Capelle aan den IJssel, 16 mei 2015.

Geachte mevrouw Van Eekelen,

Op 16 april mochten wij als leden van de Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat (ACEV) van u per mail het verzoek ontvangen om ten behoeve van een collectieve reactie van deze Adviescommissie aan het bestuur van MRDH te reflecteren op de conceptbegroting van onze gemeenschappelijke regeling.

In een beginfase van een gemeenschappelijke regeling is het nog aftasten, ook bij het opstellen van een begroting. Dat zit niet alleen in het format en de mate van detaillering, door het ontbreken van opgebouwde ervaring in beleid en uitvoering, moet een en ander zich nog zetten. Een deel van de geplaatste opmerkingen in deze zienswijze moet in het licht van groei naar volwassenheid van de MRDH ook gezien als richtinggevend wens, dan wel "levenslessen", die meegenomen kunnen worden in de werkzaamheden voor 2015, eventuele aanpassingen in de begroting voor 2016 en het toegroeien naar een meer definitief begrotingsformat voor 2017 en verder.

Hieronder vindt u eerst een aantal algemene opmerkingen, daarna gevolgd door enkele meer beleidsinhoudelijke en een enkele afsluitende opmerking over de samenwerkingsrelatie met de Provincie Zuid-Holland.

Algemene opmerkingen

Binnen de conceptbegroting wordt veel aandacht besteed aan visievorming. Op zich in een beginfase niet vreemd, maar enige waakzaamheid kan geen kwaad. Visievorming is alleen nuttig als het ook leidt tot gezamenlijke actie. Daarnaast mag het niet zo zijn dat we eerst een paar jaar gaan studeren. Laten we al doende leren en al lerende doen. Dus: visievorming in combinatie met opzet en uitvoering van concrete projecten. Laat de MRDH er naar streven per programma ten minste enkele concrete projecten per jaar te starten en op te leveren zodat de gezamenlijke bestuurders zichtbare successen kunnen vieren en de gemeenteraden weten waartoe ze samenwerken.

De begroting 2016 voor MRDH kent wat het onderdeel Economisch Vestigingsklimaat betreft een herkenbare onderverdeling in meerdere thema's, voortkomend uit eerdere documenten. Echter, waar het de uitvoering betreft, is de verdeling van middelen wel zeer grofmazig en ontbeert het bij de Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat (nog maar één keer bij elkaar gekomen), maar ook bij de deelnemende gemeenten, nog aan kennis hoe de verdeling van werkzaamheden tussen het eigen apparaat en externen, waaronder de genoemde samenwerkingspartners, plaatsvindt en hoe een en ander zich vertaalt in middelen.

Met betrekking tot de middelen (mede n.a.v. p. 29 van de conceptbegroting): onder de tabel met bedragen wordt gesteld dat er 2,5 miljoen naar projecten gaat in drie categorieën. De projecten onder b) zijn slechts inhoudelijk gedeeltelijk gedekt door de beschrijvingen in het eerdere deel van

dit hoofdstuk. Voor de samenhang in het stuk zou het beter zijn de opsomming onder b) niet hier te introduceren, maar onderdeel te laten zijn van de respectievelijke alinea's binnen het hoofdstuk over Economisch Vestigingsklimaat. Wat in de tekst op p. 29 onduidelijk blijft op welke wijze MRDH denkt deze 2,5 miljoen te besteden. Gebeurt dit met de genoemde strategische partners, via opdrachtverstrekking of aanbesteding bij derden of via een op te zetten subsidieregeling?

Wij kunnen ons voorstellen dat op onderdelen (in ieder geval clustervorming en financiering) een precieze toekenning van taken, functies en middelen aan de eigen organisatie van MRDH dan wel samenwerkingspartners nog verder vorm en inhoud moet krijgen en dat de algemene lijn binnen MRDH zou moeten zijn dat we gaan voor voorkomen van overlap met bestaande organisaties en het organiseren van uitvoeringskracht (en de transparantie daarover) richting bijvoorbeeld het bedrijfsleven op de plek waar dat het beste tot zijn recht komt. Dat daarbij ambtelijke proceskwaliteit en bestuurskracht vanuit MRDH wordt ingezet om met andere partners te werken aan het terug dringen van onnodige versplintering in de uitvoeringskracht die nodig is om onze regionale economie aan te jagen, lijkt ons vanzelfsprekend.

Ervaring in de uitvoering in 2015 en 2016 zullen er wel toe moeten leiden dat bij de begroting voor 2017 een beter beeld is over de verdeling van middelen over de verschillende onderdelen van het programma en dat daar ook in kwantitatieve zin via de begroting op inhoudelijke prioriteiten gestuurd kan worden.

Beleidsinhoudelijke opmerkingen

Synergie vervoer en economie

Binnen de begroting mag meer aandacht besteed worden aan de samenhang in investeringen in vervoer en in economisch vestigingsklimaat. Hoe versterken ze elkaar? Waar zit de synergie? Nu is onvoldoende duidelijk hoe de paragraaf over bereikbaarheid nu echt de investeringen uit het programma vervoer versterkt en vice versa. Naast een punt van aandacht voor deze begroting lijkt het ons verstandig bij de rapportage over de werkzaamheden bij de jaarrekening specifiek aandacht te besteden aan de bereikte onderlinge synergie binnen de uitvoering op alle beleidsvelden van de MRDH.

Smart infrastructure

We zijn ons bewust dat infrastructuur een wezenlijke randvoorwaarde is voor economisch functioneren en dat voor een moderne economie ook nieuwe vormen van infrastructuur nodig zijn. Naast het eerder gesignaleerde vraagstuk van een overvloed aan visies, is dit zeker een zaak om inhoudelijk het gesprek over te voeren: wat zijn nu de concrete thema's waar we business cases voor willen ontwikkelen? Wat in ieder geval opvalt is het enorme schaalverschil tussen enkele van de voorstellen.

Op pp. 22/23 wordt bijvoorbeeld ingegaan op het gebruik van industriële restwarmte uit de Rotterdamse haven. Iets wat volgens ons niet los gezien kan worden van een veel bredere discussie over energiegebruik en energieopwekking. Het gaat om dure infrastructuur bij een warmtenet. De vraag die zich voordoet, is of de voorgestelde slag naar grootschalige proeftuinen (en de daaruit voortkomende ontwikkeling van nieuwe technologieën) niet een erg dure en indirecte methode is om ons Economisch Vestigingsklimaat te versterken?

De andere kant van de schaal is de op p. 23 voorgestelde inzet van de MRDH op "lokaal geproduceerde laadinfrastructuur". Onduidelijk is welke taak hier nu precies uitgevoerd gaat worden en mede met het oog op aanbestedingsbeleid waar "lokaal geproduceerd" op slaat.

Financiering

Op pp. 25/26 wordt ingegaan op het onderwerp “financiering”. Deze tekst zou gediend zijn met een scherpere en meer duidelijke definitie van het soort investeringsprojecten waarover bij “financiering” wordt gesproken. Is er bijvoorbeeld sprake van een onderscheid gemaakt tussen investeringsprojecten gericht op voorwaarden scheppen en investeringen in innovatieve business cases van bedrijven? Is hierbij sprake van overlap in betrokkenheid van reeds bestaande andere organisaties en instrumenten binnen Zuid-Holland? Deze vraag raakt ook aan de voorgestelde bundeling van investeringsmiddelen in revolving ontwikkelingsfondsen.

Onze regionale kenniseconomie is gediend bij een langdurige en dus meerjarige programmatische versterking van de economie. Dat daarbij natuurlijk vanuit onze bestuurlijke betrokkenheid ook behoefte is aan grip en sturing is duidelijk. Maar bij de in de conceptbegroting voorgestelde jaarlijkse bepaling van de inhoudelijke focus door de deelnemende gemeenten bij investeringsprojecten blijft de vraag hoe deze vorm van grip en sturing vorm te geven is op een manier die de stabiliteit van koers, zo belangrijk voor meerjarige programmatische versterking van de economie, niet ondergraaft. Juist voor de genoemde samenwerkingspartners, zoals CleanTech Delta, Medical Delta, en de Greenports, is duidelijkheid over langere termijn gewenst voor het nemen van eigen investeringsbesluiten.

Onderwijs-arbeidsmarkt

Binnen de gemeente Capelle aan den IJssel heeft de aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt ook de aandacht van het College van B&W en maatschappelijke partijen. Het besef van een stevige regionale component in dit vraagstuk is zeker aanwezig, evenals het raakvlak met versterking van clusters en programmatische versterking van economie. Juist hier een modus, zowel in governance als inhoud, weten te vinden waar inzet op regionaal (MRDH) en lokaal niveau op elkaar aansluiten, is gezien het vraagstuk van groot belang.

Afsluitende opmerkingen

Binnen de conceptbegroting wordt op p. 22 gesproken over de vertegenwoordiging MRDH gemeenten naar PZH rond afstemming regionale plannen op het provinciaal instrumentarium (REO-functie). Vanuit Capelle aan den IJssel is altijd aangedrongen op een constructieve relatie met de Provincie Zuid-Holland. Met deze korte omschrijving op p. 22 wordt echter onvoldoende duidelijk wat nu nagestreefd wordt. Ligt juridisch/bestuurlijk de basis van het REO overleg niet in de directe relatie tussen provincie en deelnemende gemeenten? Wordt hier een getrap systeem voorgesteld, waarin de MRDH met PZH gaat onderhandelen voor de MRDH gemeenten?

Misschien dat we te snel teveel verwachten, maar het baart ons bij een deel van de begroting zorgen dat hier nog te weinig focus in is ontstaan in de afgelopen maanden. Dat geldt in ieder geval voor de geprogrammeerde activiteiten. Een overgang van denken naar doen mag wat ons betreft nadrukkelijker aandacht krijgen. Afsluitend, hoewel korte en compacte teksten in het algemeen de voorkeur hebben, mag dit er uiteindelijk niet toe leiden dat er meer vragen dan antwoorden ontstaan over wat nu de intenties zijn.

Met vriendelijke groet,

Drs. N.H. van Buren MCD (n.h.van.buren@capelleaandenijssel.nl)
Dr. M.W. van Buuren (m.w.van.buuren@capelleaandenijssel.nl)

Leden Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat