

De fractie van de NAP heeft mondelingen vragen voor de raad van 8 juni 2015. In een geval gaat het om beantwoording van schriftelijke vragen waarvan we vermoeden dat deze niet volledig was. In drie gevallen gaat het om schriftelijke vragen of informatieverzoeken waarvan de termijn is overschreden. Hierbij het verzoek onze vragen door te geleiden naar het college.

Jacqueline de Leeuwe
Fractievoorzitter NAP

Vragen

1. Sport

Onze schriftelijke vragen over kosten en beleid van sport d.d. 12 januari 2015 zijn beantwoord in twee RIB's. Onlangs kwam ons ter ore dat de verschillen in kosten voor onderhoud van de voetbalvelden in Poortugaal en Rhoon gelegen zijn in het feit dat het onderhoud in Poortugaal is uitbesteed aan een bedrijf en in Rhoon wordt verricht door een ambtenaar. Vragen: Klopt het dat personele kosten niet zijn genoemd in de RIB's? Wat zijn de personele kosten?

2. Routes leerlingenvervoer

In de raad van 9 maart 2015 stelde de fractie van de NAP vragen over de routes van het leerlingenvervoer. De wethouder gaf aan dat deze routes beschikbaar zijn voor de gemeenteraad. Op 11 maart 2015 hebben we een informatieverzoek ingediend met als doel inzage te krijgen in de geanonimiseerde routes van het leerlingenvervoer. Kan de wethouder ons deze informatie leveren?

3. CAI

De fractie van de NAP stelde op 12 januari 2015 schriftelijke vragen over aanlegkosten en concurrentie op het kabelnetwerk. Omdat beantwoording uitbleef, moesten we in de gemeenteraad van 9 maart om mondelinge beantwoording vragen. De portefeuillehouder gaf toen aan nog in overleg te gaan met CIF. Ze zou de raad over de uitkomst van het gesprek op de hoogte houden.

Heeft overleg plaatsgevonden? Wat was het resultaat?

4. Onwettig handelen college

De fractie van de NAP heeft in de raad van 7 april 2015 mondelinge vragen gesteld naar aanleiding van Raadsinformatiebrief 126632. We vonden de beantwoording niet bevredigend en de portefeuillehouder zegde nadere informatie toe over het rechtstatelijk functioneren van het college. Voor alle duidelijkheid hebben we onze vraag nog eens toegelicht in een e-mail van 10 april. Ook hierop hebben we nog geen antwoord gekregen. Daarom nogmaals onze vraag, compleet met toelichting:

De fractie van de NAP is geschokt dat het nodig is om binnen de gemeente te pleiten voor het **belang van het bestemmingsplan, de gemeentelijke wet bij uitstek**. De bouwwerken en de activiteiten ter plaatse van het voormalig instroompunt aan de Zwaardijk zijn strijdig met

het bestemmingsplan. Wij baseren ons op het vigerende bestemmingsplan. Dit vinden we hier:

http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0613.BPGrKrwegMetro-ONT1/t_NL.IMRO.0613.BPGrKrwegMetro-ONT1_index.pdf

Hieronder de relevante passages uit het bestemmingsplan, de schuine tekst is letterlijk overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan:

2.2 Bestaande situatie

1. Tijdelijke schoollocatie

*Komende vanuit Hoogvliet vormt dit deelgebied de groene entree van Albrandswaard. Het gebied wordt gekenmerkt door een groene inrichting, vanuit de Groene Kruisweg grotendeels afgeschermd door bomen. Aan de Zwaardijk liggen twee tijdelijke schoollocaties. **Deze locatie is tijdelijk en zal in de toekomst, uiterlijk 31 december 2013, verdwijnen.***

Conclusie: de situatie met schoolgebouwen is tijdelijk en moet uiterlijk 31 december 2013 verdwijnen.

2.4 Ontwikkelingen

1. Tijdelijke schoollocatie (...) De school zal **tot 31 december 2012 bestemd worden, waarna de locatie een "groene" bestemming krijgt.** Een nieuwe maatschappelijke functie is denkbaar in de vorm van ondersteunende bebouwing ("parkjuweel") om de ruimte een unieke identiteit te geven. Dit zou kunnen door een markant punt bij de entree.

Een hieraan verbonden eis is de ingetogenheid ten opzichte van de tegenoverliggende kerk. In het plan is hiertoe een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt een maatschappelijke functie met een maximum brutovloeroppervlak van 1.000 m² te realiseren. Dit brutovloeroppervlak is gelijk aan de huidige tijdelijke school.

Conclusie: Van een gebruik van de wijzigingsbevoegdheid noch van nieuwbouw is sprake. De bestemming van deze locatie is nu GROEN en de gebouwen zouden verwijderd moeten zijn.

2.5.2 Regels

Groen – voorlopig bestemd voor school

*Het perceel met daarop de tijdelijk school heeft een tijdelijk bestemming gekregen. **Tot 1 januari 2013 geldt tevens een bestemming voor een school, daarna krijgt het automatisch alleen de bestemming Groen.***

Het bestemmingsplan is duidelijk: er wordt geen mogelijkheid gelaten om de zaak te rekken.

9.3 Handhavingaspecten

Inleidend

Het bestemmingsplan is bindend voor zowel de overheid als de burger. De primaire verantwoordelijkheid voor controle en handhaving ligt bij de gemeente. Handhaving kan worden omschreven als elke handeling die erop gericht is de naleving van regelgeving te bevorderen of een overtreding te beëindigen. Het doel van handhaving is om de duurzame bescherming van mens en omgeving te waarborgen. Binnen het kader van het bestemmingsplan heeft regelgeving met name betrekking op de Wet ruimtelijke ordening en de

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

(...)

*Vertaling naar bestemmingsregeling **Binnen de gemeente***

Albrandswaard wordt een toenemend belang toegekend aan een effectief handhavingsbeleid. *Als onderdeel van dit beleid wordt ook bij bestemmingsplannen rekening gehouden met het te voeren handhavingsbeleid. In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan is een inventarisatie uitgevoerd. Deze inventarisatie geeft weer wat de huidige situatie is in het plangebied. De huidige situatie is dus richtinggevend voor dit bestemmingsplan. In het plangebied zijn momenteel geen bouwwerken of activiteiten gaande in strijd met de geldende bestemmingsregeling.*

Door de gebouwen te laten staan en te laten gebruiken is bereikt dat de ideale situatie die door de laatste zin wordt beschreven inmiddels achterhaald is: er is nu wel sprake van zowel bouwwerken als activiteiten die strijdig zijn met de geldende bestemmingsregeling.

Hoe het instroompunt destijds is toegestaan met gebruik van welk artikel van welke wet op de ruimtelijke ordening dan ook is volstrekt irrelevant.

De houdbaarheidsdatum van welke tijdelijke vergunning-, gedoog- of wat voor constructie dan ook wordt beëindigd door de in het vigerende bestemmingsplan genoemde einddata. Maatschappelijke veranderingen, verantwoordelijkheden of behoeften alsmede de het geld dat de gebouwen op zouden kunnen leveren doen niet ter zake. De bouwwerken zijn strijdig met het bestemmingsplan en het gebruik ook.

Rest de vraag hoe het zo ver kon komen. Waarom zijn de bouwwerken niet verwijderd toen dit moest? Wat is handhaving in de gemeente

Albrandswaard waard? Waarom kan een wethouder gebruik toestaan dat strijdig is met het bestemmingsplan? Op hoeveel andere locaties in de gemeente zijn activiteiten strijdig met het bestemmingsplan?